

UCHWAŁA nr 7

Rady Naukowej
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowego Instytutu
Badawczego
z dnia 14 kwietnia 2023 r.
w sprawie
przyjęcia Zasad i trybu nadawania stopnia doktora w NASK-PIB

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 14) Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 498), Rada Naukowa NASK - PIB przyjmuje Zasady i tryb nadawania stopnia doktora w NASK-PIB, stanowiące Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. inż. Jerzy Brzeziński

ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W NASK-PIB

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym (dalej zwanym NASK) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity – Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity – Dz. U. 2022 poz. 498), zwanej dalej „Ustawą o instytutach badawczych” oraz odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2022 poz. 2000), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.
2. Zasady dotyczą przygotowywania rozprawy doktorskiej w trybie kształcenia doktorantek lub doktorantów albo w trybie eksternistycznym.

§ 2

1. NASK nadaje stopień doktora według posiadanych uprawnień.
2. Stopień naukowy doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa NASK (dalej zwana Radą).
3. We wszystkich sprawach związanych z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora z głosowania wyłączony jest promotor lub promotorka kandydata lub kandydatki.
4. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie wspólnie z innymi podmiotami zgodnie z zapisami Ustawy.
5. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej zwana PRK), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
- 3) posiada w dorobku co najmniej.
- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 267 ust 2 pkt 2 lit b Ustawy, lub
- b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 267 ust 2 pkt 2 lit a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii, 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
- 6 W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust 5 pkt 1), będącej absolwentem lub absolwentką studiów pierwszego stopnia albo studentem lub studentką, która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 3

- 1 Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożony kompletny wniosek kandydata lub kandydatki spełniającej wymagania określone w § 2 ust 5 pkt 1-3. Wniosek składa się Rady za pośrednictwem Sekretarza Rady
- 2 Do wniosku, o którym mowa w ust 1 dołącza się:
- 1) jeśli rozprawa doktorska jest pracą pisemną – rozprawę doktorską w 1 egzemplarzu papierowym i w formacie pdf na nośniku elektronicznym, jeśli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – opis rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim,
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych,
 - 3) pozytywną opinię promotora lub promotorki lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej,
 - 4) zyciorys naukowy zawierający wykaz dorobku naukowego,
 - 5) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 2 ust 5 pkt 3,
 - 6) gdy wszystkie opublikowane prace kandydata lub kandydatki, o których mowa w § 2 ust 5 pkt 3 są pracami wieloautorskimi, do przynajmniej jednej z nich kandydat lub kandydatka dołącza pisemne oświadczenia współautorów potwierdzające, że jest ona główną autorką lub autorem pracy,

- 7) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 8) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata lub kandydatkę tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 9) zaświadczenie wydane przez organ kierujący szkołą doktorską o uzyskaniu przez kandydata lub kandydatkę efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 5;
 - 10) oświadczenie o wniesieniu opłaty, zgodnie z art. 182 Ustawy, za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym nie będących pracownikami lub pracownikami NASK;
 - 11) oświadczenie, że rozprawa doktorska nie była dotychczas podstawą do ubiegania się o stopień doktora w postępowaniu, w którym wydano decyzję o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej lub o odmowie nadania stopnia doktora;
 - 12) oświadczenie o samodzielności w przygotowaniu rozprawy i jej oryginalności,
 - 13) dane osobowe i kontaktowe kandydata lub kandydatki tj. adres do doręczeń, telefon oraz adres email
 - 14) zgodę na przetwarzanie danych osobowych kandydata lub kandydatki.
-
3. Złożony do Przewodniczącego lub Przewodniczącej Rady wniosek przekazywany jest do Komisji ds. Stopni Naukowych NASK, która dokonuje weryfikacji wymagań określonych w ust. 2.
 4. Komisja ds. Stopni Naukowych w imieniu Rady wzywa kandydata lub kandydatkę do usunięcia braków formalnych wniosku, jeśli występują, na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
 5. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 9, lub gdy efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dokonuje Komisja ds. Stopni Naukowych.
 6. W razie braku spełnienia przez kandydata lub kandydatkę wymagań określonych w § 2 ust. 5 pkt 1-3 albo ust. 5 albo wymagania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 3, Komisja ds. Stopni Naukowych wnioskuje do Rady o odmowę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 7. Komisja ds. Stopni Naukowych zaprasza kandydata lub kandydatkę wraz z promotorem lub promotorką lub promotorami na posiedzenie, na którym kandydat lub kandydatka przedstawia główne elementy swojej rozprawy doktorskiej.
 8. Komisja ds. Stopni Naukowych podejmuje następnie uchwały w sprawie:

- 1) zgodności tematyki rozprawy doktorskiej z dyscypliną naukową, w której ma być przeprowadzone postępowanie,
 - 2) spełnienia warunków określonych w art 186, ust 1-3, 5 Ustawy,
 - 3) proponowanych recenzentek lub recenzentów rozprawy,
 - 4) proponowanego składu Komisji Doktorskiej.
- 9 Rada, po zapoznaniu się z uchwałami Komisji ds Stopni Naukowych, w głosowaniu tajnym podejmuje uchwały w sprawach
- 1) wszczęcia postępowania w sprawie nadania kandydatce lub kandydatowi stopnia doktora,
 - 2) powołania trzech recenzentek lub recenzentów rozprawy doktorskiej,
 - 3) powołania co najmniej siedmioosobowej komisji do spraw przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (dalej zwanej Komisją Doktorską), złożonej z
 - a. 2 członkiń lub członków Komisji ds Stopni Naukowych,
 - b. co najmniej 2 pracownic lub pracowników naukowych NASK posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie nauki, w której przygotowana jest rozprawa doktorska lub które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom doktora habilitowanego i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dziedziny nauki, w której przygotowana jest rozprawa doktorska,
 - c. recenzentek lub recenzentów rozprawy doktorskiej,
 - 4) powołania Przewodniczącego lub Przewodniczącej Komisji Doktorskiej
- Do głosowania w sprawie podjęcia ww uchwał uprawnione są osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy
- 10 Rada, na wniosek Komisji ds. Stopni Naukowych, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 2 ust 5 pkt 1-3 albo ust 5 albo wymagania, o którym mowa w ust 2 pkt 1 i 3
- Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej

III. ROZPRAWA DOKTORSKA

§ 4

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, może być przygotowana w języku polskim lub angielskim. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rady, złożona może być rozprawa w języku innym niż polski lub angielski
2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu przy wykorzystaniu Jednolitego Systemu Antyplagiatowego
3. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorkę lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady
4. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady udostępnia kopię raportu, o którym mowa w ust 3, Komisji Doktorskiej

5. NASK niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej przez wszystkie recenzentki i recenzentów.
6. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
7. Dokumenty, o których mowa w ust. 5 niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV. ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 5

1. Komisja Doktorska:
 - 1) przeprowadza egzamin doktorski,
 - 2) wnioskuje do Rady o postanowienie o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej,
 - 4) występuje w drodze uchwały do Rady o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora,
 - 5) występuje w drodze uchwały do Rady z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej,
 - 6) podejmuje inne czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora wskazane w niniejszym trybie postępowania.
2. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej, w głosowaniu tajnym, chyba że przepis szczegółowy stanowi inaczej.
3. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
4. Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych, hybrydowych lub zdalnych; decyzję o formie posiedzenia podejmuje Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej w uzgodnieniu z członkami i członkiniami Komisji. Zapis ten nie dotyczy obrony rozprawy doktorskiej.
5. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane przez protokolanta lub protokolantkę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół podpisuje Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej oraz protokolant lub protokolantka.

V. RECENZENCI LUB RECENZENTKI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 6

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada wyznacza trzy osoby recenzujące spośród osób niebędących pracownikami lub pracownicami NASK oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu

- międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownią lub pracownikiem jest kandydat lub kandydatka
- 2 Recenzentem lub recenzentką może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
 - 3 Recenzentem lub recenzentką może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownią lub pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
 - 4 Przy wyznaczaniu recenzenta lub recenzentki Rada uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska
 - 5 Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady doręcza recenzentce lub recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o trybie przeprowadzenia postępowania, a NASK zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji
 - 6 Recenzentem lub recenzentką nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem lub recenzentką nie może być osoba, która
 - 1) kierowała pracą dyplomową kandydata lub kandydatki,
 - 2) ma w dorobku wieloautorskie publikacje naukowe, których współautorem lub współautorką jest kandydat lub kandydatka,
 - 3) kieruje lub kierowała projektem badawczym, w którym uczestniczy lub uczestniczył kandydat lub kandydatka,
 - 4) jest przełożoną lub przełożonym kandydata lub kandydatki lub znajduje się względem niej lub niego bądź jej lub jego promotora lub promotorki w innej relacji zatrudnienia;
 - 5) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pozyciu z kandydatem lub kandydatką lub promotorem lub promotorką pracy,
 - 6) jest krewną lub krewnym albo powinowatą lub powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub kandydatki lub promotora lub promotorki pracy;
 - 7) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub kandydatką lub promotorem lub promotorką z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli
 7. Recenzent lub recenzentka sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 4 ust. 3. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej
 - 8 Recenzja, o której mowa w ust. 7, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem
 - 9 W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 8, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta lub recenzentki o jej niezwłoczne uzupełnienie w terminie nie dłuższym niż 14 dni
 - 10 Konkluzja, o której mowa w ust. 8, może być
 - 1) pozytywna,
 - 2) negatywna

11. W przypadku uchybienia przez recenzenta lub recenzentkę terminowi, o którym mowa w ust. 7 lub 9, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej wzywa go lub ją do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta lub recenzentki.
12. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje kandydatce lub kandydatowi oraz Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentek lub recenzentów.

VI. EGZAMIN DOKTORSKI

§ 7

1. Po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat lub kandydatka przystępuje do egzaminu w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, a także zdolności do krytycznej oceny tego dorobku.
2. Wymogu przeprowadzenia egzaminu doktorskiego nie stosuje się w przypadku kandydatek i kandydatów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej, w której w zrealizowanym przez kandydata lub kandydatkę programie kształcenia występuje inna forma weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której kandydat lub kandydatka ubiega się o nadanie stopnia naukowego, a także zdolności do krytycznej oceny tego dorobku. Dokumenty potwierdzające realizację programu kształcenia kandydat lub kandydatka składa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W wyjątkowych przypadkach Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady może wyrazić zgodę na ich dostarczenie w późniejszym terminie, ale nie później niż przed wyznaczoną datą egzaminu doktorskiego.
3. Komisja Doktorska określa zakres egzaminu umożliwiając sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata lub kandydatki w zakresie dyscypliny, w której ubiega się ona o stopień doktora.
4. Egzamin przeprowadzany jest w formie ustnej, w języku polskim, z tym że w uzgodnieniu z kandydatem lub kandydatką Komisja Doktorska może zdecydować o przeprowadzeniu egzaminu w języku innym niż język polski, jeśli znany jest on kandydatce lub kandydatowi i członkiniom i członkom Komisji Doktorskiej.
5. Egzamin przeprowadza, w obecności wszystkich swoich członków, Zespół Egzaminacyjny powołany przez Komisję Doktorską z jej składu. Komisja Doktorska może odstąpić od powoływania Zespołu Egzaminacyjnego. Egzamin jest wówczas przeprowadzany przez Komisję Doktorską, w obecności co najmniej 2/3 liczby jej członków, a poniższe wytyczne stosują się odpowiednio.
6. Termin i miejsce egzaminu ustala przewodnicząca lub przewodniczący Zespołu Egzaminacyjnego po zasięgnięciu opinii kandydata lub kandydatki. Kandydat lub kandydatka zostaje powiadomiona o zakresie, terminie i miejscu egzaminu nie później niż 30 dni przed egzaminem. Ten okres może zostać skrócony na wniosek kandydata lub kandydatki.

- 7 Egzamin jest nagrywany, chyba że kandydat lub kandydatka nie wyrazi na to zgody, i protokołowany.
- 8 Zespół Egzaminacyjny zadaje co najmniej 3 pytania z zakresu, o którym mówi ust 3
- 9 Zespół Egzaminacyjny, po przedstawieniu pytań, pozostawia kandydatce lub kandydatowi kilka minut na przygotowanie się do odpowiedzi na każde pytanie
- 10 W trakcie odpowiedzi kandydata lub kandydatki członkinie lub członkowie Zespołu mogą zadawać dodatkowe pytania uszczegóławiające
- 11 Po zakończeniu odpowiedzi kandydata lub kandydatki na zadane pytania, Zespół ocenia egzamin. Ocena może być pozytywna z wyróżnieniem, pozytywna lub negatywna
- 12 Wystawienie pozytywnej z wyróżnieniem lub pozytywnej oceny egzaminu lub spełnienie warunku określonego w ust 2 oznacza zdanie egzaminu doktorskiego
- 13 W przypadku negatywnej oceny egzaminu, na wniosek kandydata lub kandydatki złożony w terminie 14 dni od wystawienia oceny, po upływie przynajmniej trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu przeprowadza się powtórny egzamin. Zakres egzaminu nie ulega zmianie
14. W przypadku negatywnej oceny powtórnego egzaminu lub nie złożenia przez kandydata lub kandydatkę wniosku, o którym mowa w ust 13, Komisja Doktorska występuje do Rady o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.

VII. DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 8

- 1 Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska w formie uchwały wnioskuję do Rady o:
 - 1) postanowienie o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej albo
 - 2) postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej – w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku do Rady o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej
- 2 Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat lub kandydatka, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentek lub recenzentów oraz zdała egzaminy doktorskie, z zastrzeżeniem § 7 ust 2
3. Na podstawie wniosku Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust 1 pkt 1, Rada postanawia w formie uchwały o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła uchwałę o

odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zawiera uzasadnienie.

4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej (dalej jako RDN) w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia kandydatce lub kandydatowi na adres wskazany we wniosku, o którym mowa w § 3.

VIII. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 9

1. Po dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 4 ust. 4, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatce lub kandydatowi i członkiniom i członkom Komisji Doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 4 ust. 5, oraz wcześniej niż 7 dni od dnia podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącą lub Przewodniczącego Rady oraz kandydata lub kandydatkę o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.
4. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady niezwłocznie, ale nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy doktorskiej ogłasza w BIP oraz na stronie internetowej NASK i w sposób zwyczajowo przyjęty:
 - 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej w NASK,
 - 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora lub autorki,
 - 3) promotora, promotorkę, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej,
 - 4) recenzentki lub recenzentów,
 - 5) dyscyplinę naukową,
 - 6) język obrony rozprawy doktorskiej,
 - 7) sposób przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.
5. W uzasadnionych przypadkach obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestniczkami i uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestniczki i uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
6. O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady po uzyskaniu zgody kandydata lub kandydatki lub na jego wniosek.
7. Członkowie Komisji Doktorskiej biorący udział w trybie zdalnym w obronie rozprawy doktorskiej są obowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącej lub Przewodniczącego, mikrofon.

- 8 Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg
- 9 Podczas obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej określonej oraz co najmniej dwóch recenzentek lub recenzentów,
 - 2) Kandydat lub kandydatka jest osobiście obecna w miejscu obrony rozprawy doktorskiej, chyba że obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest w trybie zdalnym
10. W uzasadnionych przypadkach Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka lub członkini Komisji Doktorskiej w obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej w tym trybie może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, przy czym co najmniej jedna recenzentka lub recenzent jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole
11. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
 - 1) przedstawienia życiorysu i dorobku naukowego kandydata lub kandydatki przez promotora lub promotorkę lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej,
 - 2) przedstawienia przez kandydata lub kandydatkę rozprawy doktorskiej,
 - 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentki lub recenzentów, w przypadku nieobecności jednego recenzenta lub recenzentki jej recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek lub członkini Komisji Doktorskiej,
 - 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 5) ustosunkowania się kandydata lub kandydatki do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską
- 12 Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkinie i członkowie Komisji Doktorskiej
- 13 Podczas części niejawnej posiedzenia Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady o nadanie stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie uzgadniają członkinie i członkowie Komisji Doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady o nadanie stopnia doktora nie uzyska

bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o odmowę nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uchwałę ogłasza się po jej podjęciu uczestniczkom i uczestnikom części jawnej.

14. W przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członkiń i członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 13 stosuje się odpowiednio.
15. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przebieg obrony jest protokołowany przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkinie lub członkowie Komisji Doktorskiej lub kandydat lub kandydatka mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia udostępnienia im protokołu.
16. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat lub kandydatka nie wyrazi na to zgody. Osoba nagrywająca przekazuje nagranie Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty obrony, jednak nie dłużej niż rok.

IX. NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 10

1. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 4 wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej.
2. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady zaprasza Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz inne członkinie lub członków Komisji Doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana będzie decyzja, o której mowa w ust. 3, celem przedstawienia przebiegu prac Komisji Doktorskiej oraz obrony rozprawy doktorskiej.
3. Rada w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członkiń lub członków Rady uprawnionych do głosowania podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatce lub kandydatowi.
4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 9 ust. 14, Rada bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członkiń i

- członków Rady uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej
- 5 Rada może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich
 - 6 Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady
 - 7 Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji
 8. Rada przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania Rada może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską
 9. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora
 - 10 W przypadku, gdy kandydat lub kandydatka przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia

X. TRYB EKSTERNISTYCZNY

§ 11

1. Kandydat lub kandydatka w trybie eksternistycznym składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącej lub Przewodniczącego Rady Do wniosku dołącza się.
 - 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata lub kandydatki, tj adres do doręczeń, telefon oraz adres email,
 - 2) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego,
 - 3) harmonogram pracy badawczej,
 - 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotorkę o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem lub kandydatką oraz jej opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej,
 - 5) zyciorys naukowy zawierający wykaz dorobku naukowego,
 - 6) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata lub kandydatkę tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art 326 ust 2 pkt 2 lub art 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała
- 2 Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady niezwłocznie przedkłada wniosek, o którym mowa w ust 1, Radzie Rada nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku do Przewodniczącego lub Przewodniczącej Rady w formie uchwały wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada może się zwrócić do Komisji ds Stopni Naukowych o zaopiniowanie wniosku W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła

uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę przysługuje zażalenie do Rady w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada uchyla niezwłocznie po upływie 24 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat lub kandydatka w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu obowiązywania tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.
4. Kandydat lub kandydatka może wnioskować do Rady o dokonanie zmiany promotora lub promotorki, a także promotora lub promotorki pomocniczej. Wnioski w tych sprawach muszą zawierać uzasadnienie uwzględniające merytoryczne uwarunkowania realizowanej tematyki rozprawy doktorskiej. Do wniosku dołącza się oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotorkę o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem lub kandydatką oraz jej opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej. Terminy wymienione w ust. 3 biegną odpowiednio liczone od dnia podjęcia pierwszej uchwały o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
5. Promotorem lub promotorką, a także promotorem lub promotorką pomocniczą może być osoba spełniająca wymagania określone w Ustawie.
6. Rada może określić, że promotorzy wyznaczeni w trybie, o którym mowa w ust. 2, składają Przewodniczącą lub Przewodniczącemu Rady sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu przez kandydata lub kandydatkę rozprawy doktorskiej.
7. Promotor lub promotorka lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
8. W przypadku kandydata lub kandydatki w trybie eksternistycznym w celu weryfikacji uzyskania przez nią efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK stosuje się przepisy opisane w § 3 ust. 5.
9. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania ustala się w wysokości pokrywającej koszty jego przeprowadzenia, w tym wynagrodzenia promoterek lub promotorów i recenzentek lub recenzentów obliczone zgodnie z art. 184 Ustawy oraz koszty delegacji osób uczestniczących w postępowaniu, określone zgodnie z przepisami ogólnymi.
10. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor NASK na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
11. Opłatę, o której mowa w ust. 8, kandydat lub kandydatka uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat lub kandydatka dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w

przepisach wydanych na podstawie art 137 ust 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych

- 12 W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy
- 13 W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust 12, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli zaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika,
- 14 Opłaty, o której mowa w ust 8 nie pobiera się od pracownic lub pracowników NASK
- 15 Rada określi w drodze uchwały warunki korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej podmiotu doktoryzującego przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.

XI. WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 12

- 1 Rada może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień
- 2 Dyrektor NASK zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu NASK umowę z podmiotami, z którymi Rada ma wspólnie nadać stopień doktora. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejszy tryb postępowania.