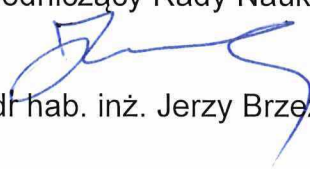


UCHWAŁA Nr 11

Rady Naukowej
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowego Instytutu
Badawczego
z dnia 2 czerwca 2023 r.
w sprawie
przyjęcia Zasad i trybu nadawania stopnia doktora habilitowanego w NASK-PIB

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 14 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 498), Rada Naukowa NASK - PIB przyjmuje Zasady i tryb nadawania stopnia doktora habilitowanego w NASK-PIB, stanowiące Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. inż. Jerzy Brzeziński

**ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO W NAUKOWEJ
I AKADEMICKIEJ SIECI KOMPUTEROWEJ – PAŃSTWOWYM INSTYTUCIE
BADAWCZYM**

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym (dalej zwanym NASK) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności ustawy z dnia 20 lipca 2018 r - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity – Dz U 2022 poz 574 z późn zm), zwanej dalej „Ustawą”, ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r o instytutach badawczych (tekst jednolity – Dz U 2022 poz 498), zwanej dalej „Ustawą o instytutach badawczych” oraz odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz U 2022 poz 2000), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”

§ 2

- 1 NASK nadaje stopień doktora habilitowanego według posiadanych uprawnień
- 2 Stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa NASK (dalej zwana Radą)
- 3 Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która
 - 1) posiada stopień doktora,
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 267 ust 2 pkt 2 lit a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 267 ust 2 pkt 2 lit b Ustawy, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne,
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej

- 4 Osiągnięcie, o którym mowa w ust 3 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem kandydata lub kandydatki
- 5 Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 3

- 1 Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na podstawie wniosku skierowanego do NASK za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (dalej jako RDN) Po wpłynięciu do Rady wnioski kierowany jest do Przewodniczącego lub Przewodniczącej Rady Naukowej, która niezwłocznie przekazuje go Przewodniczącemu lub Przewodniczącej Komisji ds Stopni Naukowych
- 2 Wniosek powinien obejmować
 - 1) opis kariery zawodowej,
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 2 ust 3 pkt 2,
 - 3) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w których kandydat lub kandydatka ubiega się o stopień,
 - 4) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - 5) wykaz załączników, o których mowa w ust 5
- 3 Opis kariery zawodowej umożliwia ocenę spełnienia przez kandydata lub kandydatkę przesłanki istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej
- 4 W przypadku, gdy kandydat lub kandydatka posiada publikacje wieloautorskie, w wykazie osiągnięć, o których mowa w § 2 ust 3 pkt 2, kandydat lub kandydatka opisowo określa swój indywidualny wkład merytoryczny w powstanie tych publikacji
- 5 Do wniosku kandydat lub kandydatka dołącza
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
 - 2) egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 2 ust 3 pkt 2 lit a i b, lub opis zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 2 ust 3 pkt 2 lit C,
 - 3) jeżeli wśród publikacji, o których mowa w § 2 ust 3 pkt 2 lit a i b są publikacje wieloautorskie, oświadczenia podpisane przez współautorów publikacji wieloautorskich, określające wkład kandydata lub kandydatki w ich powstanie,,
 - 4) podpisane przez siebie oświadczenie, że informacje zawarte w opisie kariery zawodowej są prawdziwe oraz że kandydat jest świadomy, iż podanie fałszywych informacji stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 6 W przypadku publikacji, o których mowa w ust 5 pkt 2, kandydat lub kandydatka składa co najmniej jeden egzemplarz każdej publikacji w wersji papierowej oraz jego wersję elektroniczną zapisaną w formacie PDF
- 7 Kandydat lub kandydatka może dołączyć do wniosku także inne niż wskazane w ust 5 materiały istotne dla oceny spełnienia przesłanek, o których mowa w § 2 ust 3 Przepis ust 6 stosuje się odpowiednio
- 8 Na podstawie materiałów załączonych do wniosku o wszczęcie postępowania Komisja ds Stopni Naukowych przyjmuje rekomendację dla Rady Naukowej w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania Komisja bierze pod uwagę w szczególności czy osiągnięcia naukowe kandydata lub kandydatki należą do

dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku i czy mieszczą się one w kompetencjach Rady Naukowej

- 9 Rada Naukowa w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, biorąc pod uwagę rekomendację Komisji ds Stopni Naukowych W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim, nie podlega zaskarżeniu Jeśli wniosek został skierowany do Rady Naukowej w trybie art 221 ust 3 Ustawy, to Rada nie może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania
- 10 Kandydat lub kandydatka może na piśmie wycofać wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 11 W przypadku wycofania wniosku, o którym mowa w ust 10, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Uchwałę Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady Naukowej doręcza RDN W przypadkach uzasadnionych interesem społecznym Rada Naukowa może podjąć uchwałę o odmowie umorzenia postępowania wraz z uzasadnieniem Na uchwałę o odmowie umorzenia postępowania nie przysługuje odwołanie ani zazalenie

III. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 4

- 1 RDN wyznacza czterech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i trzech recenzentów
- 2 Rada Naukowa w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust 1, powołuje Komisję Habilitacyjną
- 3 Komisja ds Stopni Naukowych rekomenduje Radzie Naukowej kandydatki lub kandydatów na członkinie lub członków Komisji Habilitacyjnej powoływanych przez Radę Naukową
- 4 Komisja Habilitacyjna składa się z
 - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, o których mowa w ust 1,
 - 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w NASK, w tym Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową,
 - 3) recenzenta lub recenzentki wyznaczonej przez Radę Naukową
- 5 Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie udostępnia członkom Komisji Habilitacyjnej wniosek wraz z załącznikami w formie kopii elektronicznej oraz informuje o dalszym trybie postępowania
- 6 NASK zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną Komisji Habilitacyjnej
- 7 Sekretarz Komisji Habilitacyjnej organizuje działalność Komisji Habilitacyjnej
- 8 Uchwały Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

§ 5

- 1 Rada Naukowa wyznacza recenzenta lub recenzentkę spośród osób niebędących pracownikami NASK, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które wyróżniają się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym
- 2 Przy wyznaczaniu recenzenta lub recenzentki Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową odpowiadającą zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata lub kandydatki
- 3 Recenzentem lub recenzentką może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust 1, która jest pracownicą lub pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata lub kandydatki
- 4 Recenzentem lub recenzentką nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w § 7, ust 2

§ 6

Odnosnie do osoby powołanej w skład Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentki lub recenzenta, nie powinny zachodzić okoliczności wywołujące uzasadnione wątpliwości co do braku bezstronności względem kandydata lub kandydatki

§ 7

- 1 NASK zawiera z recenzentką lub recenzentem umowę o sporządzenie recenzji
- 2 Recenzent lub recenzentka w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia wniosku sporządza na piśmie recenzję, a następnie niezwłocznie przekazuje ją Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady Naukowej. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę, czy osiągnięcia naukowe kandydata lub kandydatki odpowiadają wymaganiom określonym w § 2 ust 3 pkt 2
- 3 W przypadku uchybienia przez recenzenta lub recenzentkę terminowi, o którym mowa w ust 2, Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady Naukowej wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta lub recenzentki. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady informuje RDN o przekroczeniu przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust 2
- 4 W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej oceny, o której mowa w ust 2, Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta lub recenzentki o jej niezwłoczne uzupełnienie
- 5 Po otrzymaniu wszystkich recenzji Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady przekazuje je niezwłocznie Komisji Habilitacyjnej i kandydatce lub kandydatowi

§ 8

- 1 Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata lub kandydatki. W przypadku postępowań wszczętych przed 1 października 2023 r. przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego jest opcjonalne i decyduje o nim Komisja Habilitacyjna
- 2 Komisja Habilitacyjna w uzgodnieniu z Przewodniczącym lub Przewodniczącą Rady i kandydatem lub kandydatką określa termin kolokwium habilitacyjnego. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej informuje kandydata lub kandydatkę o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem. NASK zamieszcza informacje o terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego w BIP, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego

- 3 Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne
- 4 Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się w siedzibie NASK, z zastrzeżeniem ust 9, w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów
- 6 Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych
- 5 Kolokwium habilitacyjne składa się z dwóch części
 - 1) przedstawienia przez kandydata lub kandydatkę swoich osiągnięć naukowych Komisji Habilitacyjnej, w szczególności w formie zaprezentowania wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć, o których mowa w § 2 ust 3 pkt 2,
 - 2) rozmowy członków i członków Komisji Habilitacyjnej z kandydatem lub kandydatką na temat jej osiągnięć naukowych
- 6 Po przeprowadzeniu rozmowy Komisja Habilitacyjna odbywa naradę wyłącznie z udziałem jej członków i członków
- 7 Kolokwium habilitacyjne jest protokołowane przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia
- 8 Kolokwium habilitacyjne jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, chyba że kandydat lub kandydatka nie wyrazi na to zgody. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady Naukowej, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty kolokwium habilitacyjnego, jednak nie dłużej niż rok
- 9 W szczególnych przypadkach kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone w trybie zdalnym, zapewniającym
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa
- 10 O przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w trybie określonym w ust 9 postanawia Komisja Habilitacyjna w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady po uzyskaniu zgody kandydata lub kandydatki
- 11 W uzasadnionych przypadkach Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka Komisji Habilitacyjnej w kolokwium habilitacyjnym, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis ust 9 stosuje się odpowiednio. W tym trybie udziału w kolokwium habilitacyjnym nie może brać Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej i Sekretarz. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole
- 12 Członkowie Komisji Habilitacyjnej biorący udział w trybie zdalnym w kolokwium habilitacyjnym są obowiązani w jego trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącego lub Przewodniczącej, mikrofon

§ 9

- 1 Komisja Habilitacyjna w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów podejmuje w głosowaniu jawnym uchwałę zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek kandydata Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska zwykłej

większości głosów, uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne

- 2 Komisja Habilitacyjna może postanowić o połączeniu posiedzenia, o którym mowa w ust. 1, z naradą, o której mowa w § 8 ust. 5
- 3 W przypadku, gdy osiągnięcie naukowe kandydata lub kandydatki, o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 2, stanowi wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, Komisja Habilitacyjna może większością co najmniej 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na posiedzeniu wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego
- 4 Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiającym jego prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu
- 5 Uchwałę, o której mowa w ust. 1, Komisja Habilitacyjna podejmuje nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 11, ust. 1, pkt 1-3
- 6 Komisja Habilitacyjna w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 1, oraz dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 7 Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, jest protokołowane przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. W przypadku głosowania jawnego w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególne członkinie i członków Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej
- 8 Uzasadnienie opinii, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Komisja Habilitacyjna przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata lub kandydatkę każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 2 ust. 3

§ 10

- 1 Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady Naukowej zaprasza członkinie i członków Komisji Habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 2 Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej lub Sekretarz Komisji Habilitacyjnej lub w uzasadnionych przypadkach inny jej członek lub członkini przedstawia Radzie Naukowej przebieg postępowania habilitacyjnego
- 3 Na podstawie uchwały, o której mowa w § 9 ust. 1, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Rada Naukowa podejmuje decyzję w formie uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego, a następnie niezwłocznie doręcza ją kandydatce lub kandydatowi. Podjęcie tej uchwały następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 9 ust. 1, jest negatywna. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby mające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego

- 4 Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego posiada uzasadnienie, zawierające w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Rada Naukowa przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata lub kandydatkę każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 2 ust 3
- 5 Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej
- 6 Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem
- 7 Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania Rada Naukowa uprzednio zwraca się o zajęcie stanowiska przez Komisję Habilitacyjną

§ 11

- 1 NASK udostępnia w BIP, niezwłocznie po ich otrzymaniu
 - 1) wniosek kandydata lub kandydatki, przy czym bez załączników, o których mowa w § 3 ust 5-7,
 - 2) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej,
 - 3) wszystkie recenzje,
 - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
 - 5) uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - 6) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania bądź uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 2 Wniosek kandydata lub kandydatki, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on

IV. OPŁATA ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 12

- 1 Kandydat lub kandydatka wnosi opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 2 Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania ustala się w wysokości pokrywającej koszty jego przeprowadzenia, w tym wynagrodzenia recenzentek i recenzentów oraz członków i członków Komisji Habilitacyjnej obliczone zgodnie z art 184 Ustawy oraz koszty delegacji osób uczestniczących w postępowaniu, określone zgodnie z przepisami ogólnymi
- 3 W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor NASK na pisemny wniosek kandydata lub kandydatki może zwolnić ją z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
- 4 W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN, opłata podlega zwrotowi
- 5 W przypadku umorzenia postępowania przez Radę Naukową na wniosek kandydata lub kandydatki, opłatę zwraca się w wysokości pomniejszonej o koszty przeprowadzenia postępowania poniesione do jego umorzenia
- 6 Opłaty, o której mowa w ust 1, nie pobiera się od pracowników i pracowników NASK

- 7 W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy
- 8 W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust 6, koszty postępowania
 - a ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej,
 - b są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli zaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika