

ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W NAUKOWEJ I AKADEMICKIEJ SIECI KOMPUTEROWEJ – PAŃSTWOWYM INSTYTUCIE BADAWCZYM

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym (dalej zwanym NASK) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity – Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity – Dz.U. z 2026 r. poz. 741), zwanej dalej „Ustawą o instytutach badawczych” oraz odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.
2. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym (dalej: „Zasady”) dotyczą przygotowywania rozprawy doktorskiej w trybie kształcenia doktorantek lub doktorantów albo w trybie eksternistycznym.

§ 2.

1. NASK nadaje stopień doktora według posiadanych uprawnień.
2. Stopień naukowy doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa NASK (dalej zwana Radą).
3. We wszystkich czynnościach związanych z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora z głosowania wyłączony jest promotor lub promotorka kandydata lub kandydatki.
4. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie wspólnie z innymi podmiotami zgodnie z postanowieniami Ustawy.
5. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej PRK), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone dokumentem poświadczającym znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2; wykaz dokumentów potwierdzających

- znajomość tego języka, akceptowanych przez NASK w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, stanowi Załącznik nr 1 do Zasad;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii, 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
6. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 5 pkt 1), będącej absolwentem lub absolwentką studiów pierwszego stopnia albo studentem lub studentką, która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 3.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie kompletnego wniosku kandydata lub kandydatki spełniającego wymagania określone w § 2 ust. 5 pkt 1-3. Wniosek składa się do Rady za pośrednictwem Sekretarza Rady. Wzór wniosku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, stanowi Załącznik nr 2 do Zasad.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza się:
 - 1) jeśli rozprawa doktorska jest pracą pisemną – rozprawę doktorską w 1 egzemplarzu papierowym i w formacie pdf na nośniku elektronicznym; jeśli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – opis rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim;
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych;
 - 3) pozytywną opinię promotora lub promotorki lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) życiorys naukowy zawierający wykaz dorobku naukowego;
 - 5) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 2 ust. 5 pkt 3;
 - 6) gdy wszystkie opublikowane prace kandydata lub kandydatki, o których mowa w § 2 ust. 5 pkt 3, są pracami wieloautorskimi, do przynajmniej jednej z nich kandydat lub kandydatka dołącza pisemne oświadczenia współautorów potwierdzające, że jest ona/on główną/głównym autorką lub autorem pracy (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do Zasad);
 - 7) odpis lub kopię dokumentu poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

- 8) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata lub kandydatkę tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 9) zaświadczenie wydane przez organ kierujący szkołą doktorską o uzyskaniu przez kandydata lub kandydatkę efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 5;
 - 10) dowód wniesienia opłaty, zgodnie z art. 182 Ustawy, za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora – w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym nie będących pracownikami lub pracownikami NASK; wysokość obowiązującej opłaty wraz z numerem rachunku bankowego do wpłaty jest publikowana przez NASK na stronie Biuletynu Informacji Publicznej NASK;
 - 11) oświadczenie, że rozprawa doktorska nie jest obecnie przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i nie była dotychczas podstawą do ubiegania się o stopień doktora w postępowaniu, w którym wydano decyzję o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej lub o odmowie nadania stopnia doktora (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 4 do Zasad);
 - 12) oświadczenie o samodzielności w przygotowaniu rozprawy i jej oryginalności (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do Zasad);
 - 13) kwestionariusz osobowy (wzór kwestionariusza osobowego stanowi Załącznik nr 6 do Zasad).
 - 14) (*uchylony*).
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, przekazywany jest do Komisji ds. Stopni Naukowych NASK, która dokonuje weryfikacji wymagań określonych w ust. 2.
 4. Komisja ds. Stopni Naukowych w imieniu Rady wzywa kandydata lub kandydatkę do usunięcia braków formalnych wniosku, jeśli występują, na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
 5. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 9, lub gdy efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, kandydat lub kandydatka przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1, składa wniosek do Przewodniczącego lub Przewodniczącej Rady o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (wzór wniosku stanowi Załącznik nr 7 do Zasad). Weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dokonuje się na zasadach określonych w Załączniku nr 8 do Zasad. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest przedmiotem uchwały Komisji ds. Stopni Naukowych; w uchwale określa się wynik weryfikacji (pozytywny albo negatywny) wraz z uzasadnieniem.
 6. W razie braku spełnienia przez kandydata lub kandydatkę wymagań określonych w § 2 ust. 5 pkt 1-3 albo ust. 6 albo wymagania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 3, Komisja ds. Stopni Naukowych wnioskuje do Rady o odmowę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

7. Komisja ds. Stopni Naukowych może zaprosić kandydata lub kandydatkę wraz z promotorem lub promotorką lub promotorami na posiedzenie, na którym kandydat lub kandydatka przedstawia główne elementy swojej rozprawy doktorskiej.
8. Komisja ds. Stopni Naukowych podejmuje następnie uchwały w sprawie:
 - 1) zgodności tematyki rozprawy doktorskiej z dyscypliną naukową, w której ma być przeprowadzone postępowanie oraz spełnienia warunków określonych w art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 Ustawy,
 - 2) proponowanych recenzentek lub recenzentów rozprawy,
 - 3) proponowanego składu Komisji Doktorskiej ze wskazaniem jej Przewodniczącego lub Przewodniczącej.Uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków lub członkiń Komisji ds. Stopni Naukowych. Głos Przewodniczącej lub Przewodniczącego Komisji ds. Stopni Naukowych jest rozstrzygający w przypadku równej liczby głosów.
9. Rada, po zapoznaniu się z uchwałami Komisji ds. Stopni Naukowych, w głosowaniu tajnym podejmuje uchwały w sprawach:
 - 1) wszczęcia postępowania w sprawie nadania kandydatce lub kandydatowi stopnia doktora,
 - 2) powołania trzech recenzentek lub recenzentów rozprawy doktorskiej,
 - 3) powołania co najmniej siedmioosobowej komisji wraz z jej Przewodniczącym do spraw przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (dalej zwanej Komisją Dokorską), złożonej z:
 - a) 2 członkiń lub członków Rady Naukowej posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł naukowy,
 - b) co najmniej 2 osób wykonujących pracę zarobkową, przez co należy rozumieć pracownika NASK lub osobę świadczącą pracę za wynagrodzeniem na rzecz NASK na innej podstawie niż stosunek pracy, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie nauki, w której przygotowana jest rozprawa doktorska lub które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom doktora habilitowanego i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dziedziny nauki, w której przygotowana jest rozprawa doktorska,
 - c) 3 recenzentek lub recenzentów rozprawy doktorskiej.Do głosowania w sprawie podjęcia ww. uchwał uprawnione są osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy.
10. Rada, na wniosek Komisji ds. Stopni Naukowych, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 2 ust. 5 pkt 1-3 albo ust. 6 albo wymagania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 3. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.

III. ROZPRAWA DOKTORSKA

§ 4.

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, może być przygotowana w języku polskim lub angielskim. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rady wyrażoną w formie uchwały, rozprawa doktorska może być złożona w języku innym niż polski lub angielski.
2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu przy wykorzystaniu Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
3. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącym Rady oraz Komisji ds. Stopni Naukowych.
4. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady udostępnia kopię raportu, o którym mowa w ust. 3, Komisji Doktorskiej.
5. NASK niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej przez wszystkie recenzentki i recenzentów.
6. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
7. Dokumenty, o których mowa w ust. 5 niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV. ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 5.

1. Komisja Doktorska:
 - 1) przeprowadza egzamin doktorski,
 - 2) wnioskuje do Rady o postanowienie o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej,
 - 4) występuje w drodze uchwały do Rady o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora,
 - 5) występuje w drodze uchwały do Rady z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej,
 - 6) podejmuje inne czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora wskazane w niniejszym trybie postępowania.
2. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej, w głosowaniu tajnym, chyba że przepis szczegółowy stanowi inaczej.
3. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
4. Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych, hybrydowych lub zdalnych; decyzję o formie posiedzenia podejmuje Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej w uzgodnieniu z członkami i członkiniami Komisji. Zapis ten nie dotyczy obrony rozprawy doktorskiej.

5. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane przez protokolanta lub protokolantkę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół podpisuje Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej oraz protokolant lub protokolantka.

V. RECENZENCI LUB RECENZENTKI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 6.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada wyznacza trzy osoby recenzujące spośród osób niebędących pracownikami lub pracownikami NASK oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownicą lub pracownikiem jest kandydat lub kandydatka.
2. Recenzentem lub recenzentką może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Recenzentem lub recenzentką może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownicą lub pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Przy wyznaczaniu recenzenta lub recenzentki Rada uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
5. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady doręcza recenzentce lub recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o trybie przeprowadzenia postępowania, a NASK zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.
6. Recenzentem lub recenzentką nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem lub recenzentką nie może być osoba, która:
 - 1) kierowała pracą dyplomową kandydata lub kandydatki,
 - 2) ma w dorobku wieloautorskie publikacje naukowe, których współautorem lub współautorką jest kandydat lub kandydatka,
 - 3) kieruje lub kierowała projektem badawczym, w którym uczestniczy lub uczestniczył kandydat lub kandydatka,
 - 4) jest przełożoną lub przełożonym kandydata lub kandydatki lub znajduje się względem niej lub niego bądź jej lub jego promotora lub promotorki w innej relacji zatrudnienia;
 - 5) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub kandydatką lub promotorem lub promotorką pracy;
 - 6) jest krewną lub krewnym albo powinowatą lub powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub kandydatki lub promotora lub promotorki pracy;
 - 7) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub kandydatką lub promotorem lub promotorką z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.
7. Recenzent lub recenzentka sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 4 ust. 3. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej.

8. Recenzja, o której mowa w ust. 7, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem.
9. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 8, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta lub recenzentki o jej niezwłoczne uzupełnienie w terminie nie dłuższym niż 14 dni.
10. Konkluzja, o której mowa w ust. 8, może być:
 - 1) pozytywna,
 - 2) negatywna.
11. W przypadku uchybienia przez recenzenta lub recenzentkę terminowi, o którym mowa w ust. 7 lub 9, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej wzywa go lub ją do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta lub recenzentki.
12. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje kandydatce lub kandydatowi oraz Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentek lub recenzentów.

VI. EGZAMIN DOKTORSKI

§ 7.

1. Po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat lub kandydatka przystępuje do egzaminu w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, a także zdolności do krytycznej oceny tego dorobku.
2. Wymogu przeprowadzenia egzaminu doktorskiego nie stosuje się w przypadku kandydatek i kandydatów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej, w której w zrealizowanym przez kandydata lub kandydatkę programie kształcenia występuje inna forma weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której kandydat lub kandydatka ubiega się o nadanie stopnia naukowego, a także zdolności do krytycznej oceny tego dorobku. Dokumenty potwierdzające realizację programu kształcenia kandydat lub kandydatka składa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W wyjątkowych przypadkach Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady może wyrazić zgodę na ich dostarczenie w późniejszym terminie, ale nie później niż przed wyznaczoną datą egzaminu doktorskiego.
3. Komisja Doktorska określa zakres egzaminu umożliwiając sprawdzenie ogólnej wiedzy kandydata lub kandydatki w zakresie dyscypliny, w której ubiega się ona o stopień doktora.
4. Egzamin przeprowadzany jest w formie ustnej, w języku polskim, z tym że w uzgodnieniu z kandydatem lub kandydatką Komisja Doktorska może zdecydować o przeprowadzeniu egzaminu w języku innym niż język polski, jeśli znany jest on kandydatce lub kandydatowi i członkiniom i członkom Komisji Doktorskiej.
5. Egzamin przeprowadza, w obecności wszystkich swoich członków, Zespół Egzaminacyjny powołany przez Komisję Doktorską z jej składu. Komisja

Doktorska może odstąpić od powoływania Zespołu Egzaminacyjnego. Egzamin jest wówczas przeprowadzany przez Komisję Doktorską, w obecności co najmniej 2/3 liczby jej członków, a poniższe wytyczne stosują się odpowiednio.

6. Termin i miejsce egzaminu ustala przewodnicząca lub przewodniczący Zespołu Egzaminacyjnego po zasięgnięciu opinii kandydata lub kandydatki. Kandydat lub kandydatka zostaje powiadomiona o zakresie, terminie i miejscu egzaminu nie później niż 30 dni przed egzaminem. Ten okres może zostać skrócony na wniosek kandydata lub kandydatki.
7. Egzamin jest nagrywany, chyba że kandydat lub kandydatka nie wyrazi na to zgody, i protokołowany.
8. Zespół Egzaminacyjny zadaje co najmniej 3 pytania z zakresu, o którym mówi ust. 3.
9. Zespół Egzaminacyjny, po przedstawieniu pytań, pozostawia kandydatce lub kandydatowi kilka minut na przygotowanie się do odpowiedzi na każde pytanie.
10. W trakcie odpowiedzi kandydata lub kandydatki członkinie lub członkowie Zespołu mogą zadawać dodatkowe pytania uszczegóławiające.
11. Po zakończeniu odpowiedzi kandydata lub kandydatki na zadane pytania, Zespół ocenia egzamin. Ocena może być pozytywna z wyróżnieniem, pozytywna lub negatywna.
12. Wystawienie pozytywnej z wyróżnieniem lub pozytywnej oceny egzaminu lub spełnienie warunku określonego w ust. 2 oznacza zdanie egzaminu doktorskiego.
13. W przypadku negatywnej oceny egzaminu, na wniosek kandydata lub kandydatki złożony w terminie 14 dni od wystawienia oceny, po upływie przynajmniej trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu przeprowadza się powtórny egzamin. Zakres egzaminu nie ulega zmianie.
14. W przypadku negatywnej oceny powtórnego egzaminu lub nie złożenia przez kandydata lub kandydatkę wniosku, o którym mowa w ust. 13, Komisja Doktorska występuje do Rady o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.

VII. DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 8.

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska w formie uchwały wnioskuję do Rady o:
 - 1) postanowienie o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej albo
 - 2) postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej – w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku do Rady o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat lub kandydatka, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch

recenzentek lub recenzentów oraz zdała egzaminy doktorskie, z zastrzeżeniem § 7 ust. 2.

3. Na podstawie wniosku Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Rada postanawia w formie uchwały o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zawiera uzasadnienie.
4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej (dalej jako RDN) w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia kandydatce lub kandydatowi na adres wskazany we wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1.

VIII. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 9.

1. Po dopuszczeniu kandydata lub kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 4 ust. 5, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatce lub kandydatowi i członkiniom i członkom Komisji Doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 4 ust. 5, oraz wcześniej niż 7 dni od dnia podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącą lub Przewodniczącego Rady oraz kandydata lub kandydatkę o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.
4. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady niezwłocznie, ale nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy doktorskiej ogłasza w BIP oraz na stronie internetowej NASK i w sposób zwyczajowo przyjęty:
 - 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej w NASK,
 - 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora lub autorki,
 - 3) promotora, promotorkę, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej,
 - 4) recenzentki lub recenzentów,
 - 5) dyscyplinę naukową,
 - 6) język obrony rozprawy doktorskiej,
 - 7) sposób przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.
5. W uzasadnionych przypadkach obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestniczkami i uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestniczki i uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

6. O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady po uzyskaniu zgody kandydata lub kandydatki lub na jego wniosek.
7. Członkowie Komisji Doktorskiej biorący udział w trybie zdalnym w obronie rozprawy doktorskiej są obowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącej lub Przewodniczącego, mikrofon.
8. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
9. Podczas obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej określonej oraz co najmniej dwóch recenzentek lub recenzentów;
 - 2) Kandydat lub kandydatka jest osobiście obecna w miejscu obrony rozprawy doktorskiej, chyba że obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest w trybie zdalnym.
10. W uzasadnionych przypadkach Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącą lub Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka lub członkini Komisji Doktorskiej w obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej w tym trybie może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, przy czym co najmniej jedna recenzentka lub recenzent jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.
11. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
 - 1) przedstawienia życiorysu i dorobku naukowego kandydata lub kandydatki przez promotora lub promotorkę lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej,
 - 2) przedstawienia przez kandydata lub kandydatkę rozprawy doktorskiej,
 - 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentki lub recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta lub recenzentki jej recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek lub członkini Komisji Doktorskiej;
 - 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu;
 - 5) ustosunkowania się kandydata lub kandydatki do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.
12. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnej

posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkinie i członkowie Komisji Doktorskiej.

13. Podczas części niejawnej posiedzenia Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady o nadanie stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie uzgadniają członkinie i członkowie Komisji Doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o odmowę nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uchwałę ogłasza się po jej podjęciu uczestniczkom i uczestnikom części jawnej.
14. W przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członkiń i członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 13 stosuje się odpowiednio.
15. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przebieg obrony jest protokołowany przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkinie lub członkowie Komisji Doktorskiej lub kandydat lub kandydatka mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia udostępnienia im protokołu.
16. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat lub kandydatka nie wyrazi na to zgody. Osoba nagrywająca przekazuje nagranie Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty obrony, jednak nie dłużej niż rok.

IX. NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 10.

1. Przewodnicząca lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 4 wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej.
2. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady zaprasza Przewodniczącą lub Przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz inne członkinie lub członków Komisji Doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana będzie decyzja, o której mowa w ust. 3, celem przedstawienia przebiegu prac Komisji Doktorskiej oraz obrony rozprawy doktorskiej.
3. Rada w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członkiń lub członków Rady uprawnionych do głosowania podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora

habilitowanego. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatce lub kandydatowi.

4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 9 ust. 14, Rada bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków i członków Rady uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
5. Rada może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich.
6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady.
7. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
8. Rada przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską.
9. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
10. W przypadku, gdy kandydat lub kandydatka przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

X. TRYB EKSTERNISTYCZNY

§ 11.

1. Kandydat lub kandydatka w trybie eksternistycznym składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącej lub Przewodniczącego Rady. Do wniosku dołącza się:
 - 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata lub kandydatki, tj. adres do doręczeń, telefon oraz adres email,
 - 2) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego,
 - 3) harmonogram pracy badawczej,
 - 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotorkę o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem lub kandydatką oraz jej opinie dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej,
 - 5) życiorys naukowy zawierający wykaz dorobku naukowego,
 - 6) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata lub kandydatkę tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.
2. Przewodnicząca lub Przewodniczący Rady niezwłocznie przedkłada wniosek, o którym mowa w ust. 1, Radzie. Rada nie później niż w terminie dwóch

miesiący od dnia złożenia wniosku do Przewodniczącego lub Przewodniczącej Rady w formie uchwały wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Rada może się zwrócić do Komisji ds. Stopni Naukowych o zaopiniowanie wniosku. W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę przysługuje zażalenie do Rady w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada uchyla niezwłocznie po upływie 24 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat lub kandydatka w trybie eksternistycznym niełoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu obowiązywania tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.
4. Kandydat lub kandydatka może wnioskować do Rady o dokonanie zmiany promotora lub promotorki, a także promotora lub promotorki pomocniczej. Wnioski w tych sprawach muszą zawierać uzasadnienie uwzględniające merytoryczne uwarunkowania realizowanej tematyki rozprawy doktorskiej. Do wniosku dołącza się oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotorkę o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem lub kandydatką oraz jej opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej. Terminy wymienione w ust. 3 biegną odpowiednio liczone od dnia podjęcia pierwszej uchwały o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
5. Promotorem lub promotorką, a także promotorem lub promotorką pomocniczą może być osoba spełniająca wymagania określone w Ustawie.
6. Rada może określić, że promotorzy wyznaczeni w trybie, o którym mowa w ust. 2, składają Przewodniczącej lub Przewodniczącemu Rady sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu przez kandydata lub kandydatkę rozprawy doktorskiej.
7. Promotor lub promotorka lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
8. W przypadku kandydata lub kandydatki w trybie eksternistycznym w celu weryfikacji uzyskania przez nią efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK stosuje się przepisy opisane w § 3 ust. 5.
9. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania ustala się w wysokości pokrywającej koszty jego przeprowadzenia, w tym wynagrodzenia promoterek lub promotorów i recenzentek lub recenzentów obliczone zgodnie z art. 184 Ustawy oraz koszty delegacji osób uczestniczących w postępowaniu, określone zgodnie z przepisami ogólnymi.
10. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor NASK na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

11. Opłatę, o której mowa w ust. 9, kandydat lub kandydatka uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat lub kandydatka dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.
12. W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
13. W przypadku nauczyciela lub nauczycielki akademickiej albo pracownicy lub pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust. 12, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela lub nauczycielki albo pracownicy lub pracownika,
14. Opłaty, o której mowa w ust. 9 nie pobiera się od pracowników lub pracowników NASK.
15. Rada określi w drodze uchwały warunki korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej podmiotu doktoryzującego przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.

XI. WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 12.

1. Rada może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Dyrektor NASK zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu NASK umowę z podmiotami, z którymi Rada ma wspólnie nadać stopień doktora. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejszy tryb postępowania.

Wykaz dokumentów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)”:
 - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DEL F) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSL CF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),
 - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),

- g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),
 - i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);
- 2) certyfikaty następujących instytucji:
- a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
 - b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL), Dziennik Ustaw – 11 – Poz. 1586
 - c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
 - d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
 - e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for

- Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
- f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
 - g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,
 - h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),
 - i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),
 - j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
 - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
 - l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
 - m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
 - n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
 - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A.S. Puszkina,
 - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
 - q) Univerzita Karlova v Praze,
 - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
 - s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
 - t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat

Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.

3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
 - 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
 - 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
 - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.
9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:
 - 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
 - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
 - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które jest stroną porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.
14. Dyplom ukończenia studiów potwierdzających wykształcenie wyższe wraz z suplementem do takiego dyplomu, który potwierdza znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
15. Dyplom ukończenia studiów potwierdzających wykształcenie wyższe wraz z suplementem do dyplomu, który potwierdza, że kształcenie na tych studiach było prowadzone w nowożytnym języku obcym.

.....
(miejscowość), (data)

Imię i nazwisko :.....
Adres korespondencyjny:.....
Adres mailowy:.....
Nr telefonu:.....

Rada Naukowa
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej –
Państwowego Instytutu Badawczego

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie **nauk inżynieryjno-technicznych**, w dyscyplinie **informatyka techniczna i telekomunikacja**.

Tytuł rozprawy doktorskiej:.....
Promotor:.....
Promotor pomocniczy:.....

Do wniosku załączam (niewłaściwe skreślić):

- rozprawę doktorską / opis rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim
- streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim lub angielskim
- pozytywną opinię promotora/ów na temat rozprawy
- życiorys naukowy
- wykaz/kopię publikacji (w przypadku publikacji wieloautorskich należy podać własny wkład merytoryczny)
- poświadczenie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2
- odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub równorzędnego
- zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub uchwała Komisji ds. Stopni Naukowych NASK-PIB, o której mowa w § 3 ust. 5 Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w NASK-PIB
- dowód wniesienia opłaty
- oświadczenie o nieubieganiu się o nadanie stopnia doktora w innej jednostce naukowej na podstawie załączonej rozprawy doktorskiej oraz, że rozprawa nie była dotychczas podstawą do ubiegania się o stopień doktora w postępowaniu, w którym wydano decyzję o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej lub o odmowie nadania stopnia doktora
- oświadczenie o samodzielności w przygotowaniu rozprawy i jej oryginalności
- kwestionariusz osobowy

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych do celów związanych z przeprowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez NASK – Państwowy Instytut Badawczy.

Przyjmuję do wiadomości, że:

1. Administratorem moich danych osobowych jest Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (NASK-PIB) z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolskiej 12; kontakt do Inspektora Ochrony Danych w NASK- PIB: iod@nask.pl;
2. NASK-PIB będzie przetwarzać moje dane osobowe wskazane we wniosku do celów związanych z wszczęciem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (przesłanką przetwarzania danych jest zgoda - art. 6 ust. 1 lit. a RODO);
3. Moje dane osobowe mogą być udostępnione podmiotom świadczącym NASK-PIB usługi teleinformatyczne, prawne, pocztowe i inne, związane z obsługą postępowania oraz organom uprawnionym do otrzymywania danych na podstawie przepisów prawa;
4. Moje dane osobowe będą przetwarzane przez czas niezbędny do przeprowadzenia postępowania lub do momentu wycofania zgody;
5. Mam prawo żądania dostępu do swoich danych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, usunięcia, wniesienia sprzeciwu oraz przenoszenia danych oraz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku naruszenia zasad ochrony danych osobowych;
6. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania; przysługuje mi prawo do wycofania udzielonej zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
7. Dane osobowe nie będą wykorzystywane do profilowania ani innego podejmowania decyzji w sposób zautomatyzowany stosownie do art. 22 RODO.

.....
(czytelny podpis składającego wniosek)

.....
(miejscowość), (data)
Imię i nazwisko
Adres korespondencyjny:.....
Adres mailowy:
Nr telefonu

OŚWIADCZENIE

Niżej podpisani autorzy wspólnie oświadczają, że (imię i nazwisko składającego oświadczenie) jest pierwszą/szym i główną/ym autorką/em publikacji „(tytuł)” wydanej DOI.....

Wkład merytoryczny w publikację dotyczy:

/podpis współautora/
/podpis autora/

.....
(miejscowość), (data)

Imię i nazwisko

Adres korespondencyjny.

Adres mailowy:

Nr telefonu

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że przedłożona przeze mnie rozprawa doktorska „(tytuł)”

1. nie jest obecnie przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
2. nie była dotychczas podstawą do ubiegania się o stopień doktora w postępowaniu, w którym wydano decyzję o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej lub o odmowie nadania stopnia doktora.

.....
(czytelny podpis)

Załącznik nr 5

.....
(miejscowość), (data)

Imię i nazwisko
Adres korespondencyjny.
Adres mailowy:
Nr telefonu

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że przedłożoną rozprawę doktorską pt. „(tytuł).....”
przygotowałem/am samodzielnie, uwzględniając merytoryczny wkład promotora/ów,
bez naruszenia jakichkolwiek praw autorskich osób trzecich. Wszystkie przytaczane
cytaty, dane i odnośniki przywołane zostały w sposób zgodny z obowiązującymi
standardami rzetelności naukowej.

Ponadto oświadczam, że złożony tekst pracy doktorskiej na nośniku elektronicznym
jest identyczny z tekstem wydrukowanym.

.....
(czytelny podpis)

Załącznik nr 6

Kwestionariusz osobowy

Imię (imiona):

Nazwisko:

Data urodzenia:

Miejsce urodzenia:

PESEL / nr paszportu (dla obcokrajowców):

Obywatelstwo:

Adres korespondencyjny:

Adres e-mail:

Telefon kontaktowy:

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych do celów związanych z przeprowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez NASK – Państwowy Instytut Badawczy.

Przyjmuję do wiadomości, że:

1. Administratorem moich danych osobowych jest Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (NASK-PIB) z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolskiej 12; kontakt do Inspektora Ochrony Danych w NASK-PIB: iod@nask.pl;
2. NASK-PIB będzie przetwarzać moje dane osobowe wskazane we powyżej do celów związanych z wszczęciem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (przesłanką przetwarzania danych jest zgoda - art. 6 ust. 1 lit. a RODO) oraz wypełnieniem obowiązków wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 6 ust. 1 lit. c RODO).
3. Moje dane osobowe mogą być udostępnione podmiotom świadczącym NASK-PIB usługi teleinformatyczne, prawne, pocztowe i inne, związane z obsługą postępowania oraz organom uprawnionym do otrzymywania danych na podstawie przepisów prawa;
4. Moje dane osobowe będą przetwarzane przez czas niezbędny do przeprowadzenia postępowania lub do momentu wycofania zgody;
5. Mam prawo żądania dostępu do swoich danych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, usunięcia, wniesienia sprzeciwu oraz przenoszenia danych oraz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku naruszenia zasad ochrony danych osobowych;
6. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania; przysługuje mi prawo do wycofania udzielonej zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
7. Dane osobowe nie będą wykorzystywane do profilowania, ani innego podejmowania decyzji w sposób zautomatyzowany stosownie do art. 22 RODO.

.....
(czytelny podpis składającego wniosek)

Załącznik nr 7

**Wniosek o weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora
w trybie eksternistycznym przez Radę Naukową NASK-PIB**

Wnioskujący:

Imię i nazwisko:

PESEL/ nr paszportu (dla obcokrajowców):

Adres pocztowy do korespondencji:

Adres mailowy do korespondencji:

Telefon kontaktowy:.....

Rozprawa doktorska:

Dyscyplina naukowa właściwa dla tematyki rozprawy doktorskiej:

Temat rozprawy doktorskiej:

Promotor (tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia, jeśli
poza NASK-PIB):

Komisja ds. Stopni Naukowych NASK-PIB

Proszę o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK na podstawie załączonych dokumentów, w odniesieniu do efektów wskazanych w tabeli poniżej:

Kod efektu P8S_	Charakterystyki drugiego stopnia poziomu 8 PRK – opis efektu	Potwierdzenie spełnienia efektu
WIEDZA , kandydat zna i rozumie:		
WG	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe - właściwe dla danej dyscypliny naukowej	
	2) główne tendencje rozwojowe reprezentowanej dyscypliny naukowej	
	3) metodologię badań naukowych	
	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
WK	1) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	
	2) ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej	
	3) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i	

	społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
UMIEJĘTNOŚCI , kandydat potrafi:		
UW	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: - definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, - rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, - wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	
	2) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	3) transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej	
UK	1) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych	
	2) inicjować debatę	
	3) uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	4) posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym	

UO	1) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
UU	2) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	3) planować zajęcia dydaktyczne lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE , kandydat jest gotów do:		
KK	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	2) krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
KO	1) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	2) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	3) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
KR	1) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	

/podpis wnioskującego/

Załączniki:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

Załącznik 8

Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „weryfikacją”

Podstawa prawna:

- 1) ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji,
 - 2) rozporządzenia wydane na podstawie ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji,
 - 3) ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
-
1. Przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat obowiązany jest wystąpić do Komisji ds. Stopni Naukowych o weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
 2. Weryfikacja odbywa się na wniosek kandydata. Składając wniosek, kandydat uzupełnia tabelę obejmującą efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK poprzez wskazanie konkretnych dowodów spełnienia danego kryterium. Do wniosku kandydat dołącza dokumenty potwierdzające spełnienie danego kryterium.
 3. Weryfikacja jest przeprowadzana na podstawie osiągnięć naukowych, zawodowych i dydaktycznych, które powinny zostać potwierdzone dokumentami (np. certyfikat, zaświadczenie) lub oświadczeniami promotora.
 4. W przypadku, gdy weryfikacja nie jest możliwa do przeprowadzenia na podstawie dowodów załączonych do wniosku, Komisja ds. Stopni Naukowych może wezwać kandydata na posiedzenie w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień.
 5. Terminy weryfikacji ustala Przewodniczący Komisji ds. Stopni Naukowych.
 6. Weryfikacja odbywa się na posiedzeniu Komisji ds. Stopni Naukowych.
 7. Komisja podejmuje uchwałę z wynikiem pozytywnym albo negatywnym oraz uzasadnieniem, która następnie jest przekazywana Radzie Naukowej. Protokół z weryfikacji efektów uczenia się może stanowić załącznik do uchwały Komisji.
 8. Komisja sporządza protokół z przebiegu weryfikacji, który w imieniu Komisji podpisuje Przewodniczący Komisji.
 9. Przewodniczący niezwłocznie doręcza uchwałę kandydatowi.