

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2018 roku

**Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług organizacji 27th CENTR Marketing Workshop”

Znak postępowania: ZZ.2110.273.2018.PKO

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

#### I. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 8 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dalej zwana „ustawa Pzp”. Za ofertę najkorzystniejszą uznano, zgodnie z Rozdziałem X pkt 6 Ogłoszenia o zamówieniu, z największą liczbą punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale X pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

**KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa (Lider)**  
**Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn (członek)**  
**z ceną brutto oferty 46 463,50 zł.**

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający wybrał niniejszą ofertę, gdyż Wykonawca spełnia wszystkie postawione w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu warunki, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert tj.: „cena oferty brutto” – 100%.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

L. p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Liczba otrzymanych punktów w ramach kryt. „Cena oferty brutto”
1	PERFECT IMAGE Jolanta Gogolewska-Kosińska ul. Foksal 16/5, 00-372 Warszawa	53 689,50 zł	86,54
2	Sun & More Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 25, 71-037 Szczecin	50 000,00 zł	Oferta została odrzucona
3	LiderEve Event & Travel Katarzyna Kijek-Jankowska ul. Beskidzka 41/62, 30-611 Kraków	78 482,00 zł	Oferta została odrzucona

4.	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa (Lider) Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind (członek) ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	46 463,50 zł (po poprawieniu przez Zamawiającego innej omyłki i zaakceptowaniu jej przez Wykonawcę)	100,00
5	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Nowy Świat 26 lok. 8, 00-373 Warszawa	24 800,00 zł	Oferta została odrzucona
6	ORBIS S.A. ul. Bracka 16, 00-028 Warszawa ODDZIAŁ SOFITEL WARSAW VICTORIA ul. Królewska 11, 00-065 Warszawa	96 359,50 zł	Oferta została odrzucona

## II. Wykonawcy wykluczeniu:

W niniejszej postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

## III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

### 1) Oferta nr 2

Sun & More Sp. z o.o.  
ul. Ogrodowa 25  
71-037 Szczecin

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 8 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy: jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3 powyżej”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 20 lipca 2018 r., zmienił treść Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu (zmiana nr 1), upubliczniając informację o zmianach na swojej stronie internetowej oraz informując o tym Wykonawców drogą elektroniczną (e-mailem).

Zmiana w Formularzu cenowym dotyczyła zmniejszenia liczby pozycji z usługami, które wycenić miał Wykonawca i dodania pod tabelą z wyceną usług zapisu o poniższej treści:

„\*Wykonawca odpowiada za zapewnienie rezerwacji 35 pokoi hotelowych ze śniadaniem w budynku lub w obiekcie, w którym znajduje się sala konferencyjna dla uczestników Konferencji, z zastrzeżeniem, że koszty za wynajęcie pokoi pokrywane będą przez uczestników Konferencji. Maksymalna kwota za pokój ze śniadaniem nie może przekroczyć kwoty 800,00 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie uwzględnia w cenie złożonej oferty ww. kosztów”.

Oferta Wykonawcy Sun & More Sp. z o.o. wpłynęła do siedziby NASK-PIB dnia 20 lipca 2018r. o godzinie 12:50. Wykonawcy nie uwzględnił w złożonej ofercie ww. zmian, a także Wykonawca nie skorzystał z możliwości zmiany pierwotnie złożonej oferty, zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 4 Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści Ogłoszenia o zamówieniu. Bezsprzeczne jest, że w opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie mógł zastosować dyspozycji, którą przewidział w Rozdziale IX pkt 6 ppkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu, samodzielnie uwzględniając powyższe zmiany i poprawiając je w treści złożonej przez Wykonawcę oferty jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z Ogłoszeniem. Poprawa przez Zamawiającego innej omyłki nie może bowiem powodować istotnych zmian w treści oferty, a w opisanym stanie faktycznym dokonane przez Zamawiającego zmiany w istotny sposób wpłynęłyby na treść oferty złożonej przez Wykonawcę, doprowadziłoby do



negocjowania z Wykonawcą ceny złożonej oferty oraz naruszałyby zasadę równego traktowania Wykonawców.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 138o ustawy Pzp, i mają do niego zastosowanie przepisy art. 138o ust. 2 – 4 ustawy Pzp, jednakże z uwagi na brzmienie zapisów zawartych w Ogłoszeniu, właściwe będzie przytoczenie wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, odnoszących się do „niezgodności oferty z treścią SIWZ”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2017 roku (sygn. akt KIO 501/17), „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 09 stycznia 2017 roku (sygn. akt KIO 2440/16): „przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu.

## 2) Oferta nr 3

LiderEve Event & Travel Katarzyna Kijek-Jankowska

ul. Beskidzka 41/62

30-611 Kraków

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 8 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy: jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3 powyżej”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 20 lipca 2018r. zmienił treść Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu (zmiana nr 1) upubliczniając informację o zmianach na swojej stronie internetowej oraz informując o tym Wykonawców drogą elektroniczną (e-mailem).

Zmiana w Formularzu cenowym dotyczyła zmniejszenia liczby pozycji z usługami, które wycenić miał Wykonawca i dodania pod tabelą z wyceną usług zapisu o poniższej treści:

„\*Wykonawca odpowiada za zapewnienie rezerwacji 35 pokoi hotelowych ze śniadaniem w budynku lub w obiekcie, w którym znajduje się sala konferencyjna dla uczestników Konferencji, z zastrzeżeniem, że koszty za wynajęcie pokoi pokrywane będą przez uczestników Konferencji. Maksymalna kwota za pokój ze śniadaniem nie może przekroczyć kwoty 800,00 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie uwzględniła w cenie złożonej oferty ww. kosztów”.

Oferta Wykonawcy LiderEve Event & Travel Katarzyna Kijek-Jankowska wpłynęła do siedziby NASK-PIB dnia 20 lipca 2018r. o godzinie 15:18. Wykonawcy nie uwzględnił ww. zmian w złożonej ofercie, a także Wykonawca nie skorzystał z możliwości zmiany pierwotnie złożonej oferty, zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 4 Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści Ogłoszenia o zamówieniu. Bezsprzeczne jest, że w opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie mógł zastosować dyspozycji, którą przewidział w Rozdziale IX pkt 6 ppkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu, samodzielnie uwzględniając powyższe zmiany i poprawiając je w treści złożonej przez Wykonawcę oferty jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z Ogłoszeniem. Poprawa przez Zamawiającego innej omyłki nie może



bowiem powodować istotnych zmian w treści oferty, a w opisanym stanie faktycznym dokonane przez Zamawiającego zmiany w istotny sposób wpłynęłyby na treść oferty złożonej przez Wykonawcę, doprowadziłyby do negocjowania z Wykonawcą ceny złożonej oferty oraz naruszałyby zasadę równego traktowania Wykonawców.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 138o ustawy Pzp i mają do niego zastosowanie przepisy art. 138o ust. 2 – 4 ustawy Pzp, jednakże z uwagi na brzmienie zapisów zawartych w Ogłoszeniu, właściwe będzie przytoczenie wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, odnoszących się do „niezgodności oferty z treścią SIWZ”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2017 roku (sygn. akt KIO 501/17), *„niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje”*. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 09 stycznia 2017 roku (sygn. akt KIO 2440/16): *„przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”.*

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu.

### **3) Oferta nr 5**

**MODERN EVENTS Magdalena Gęca**

**ul. Nowy Świat 26 lok. 8**

**00-373 Warszawa**

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 8 ppkt 3) Ogłoszenia o zamówieniu: *„Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2018 r., zwanym dalej „wezwaniami”, działając na podstawie Rozdziału IX pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu dot. niniejszego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający podniósł w ww. wezwaniu, iż cena brutto oferty złożonej przez Wykonawcę: MODERN EVENTS Magdalena Gęca wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w treści Ogłoszenia o zamówieniu dla niniejszego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących poszczególnych elementów oferty wskazanych w Formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik nr 4 do Ogłoszenia (Formularz po zmianie Zamawiającego) mających wpływ na wysokość ceny oferty, wraz z podaniem wszelkich dowodów i wyliczeń mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (np. umowa o współpracy Wykonawcy z hotelem, u którego ma być realizowana przedmiotowa usługa, korespondencja e-mailowa z hotelem, w którym ma być świadczona usługa itd.).

Zamawiający zaznaczył również w wezwaniu, że obowiązek wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.



Ponadto Zamawiający wskazał w wezwaniu, że odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył w dniu 27 lipca 2018 r. wyjaśnienia wskazując m.in.: „Cena złożonej oferty -24 800,00 zł. Brutto nie uwzględnia sumy za noclegi dla uczestników konferencji 70 szt. Pokoi za 390,00 zł. brutto/szt. SUMA CAŁKOWITA BRUTTO: 24 800,00 zł + 70x 390,00 zł = 52100,00 zł BRUTTO. (...) Prawidłową kwotą za realizację zamówienia jest kwota 52100,00 zł”.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na ww. wyjaśnienia wskazał w piśmie z dnia 30 lipca 2018 r., że: „zgodnie z zapisem znajdującym się w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu (Tekst jednolity z dnia 20 lipca 2018 r. - formularz po zmianie Zamawiającego) pod tabelą z cenami: *\*Wykonawca odpowiada za zapewnienie rezerwacji 35 pokoi hotelowych ze śniadaniem w budynku lub w obiekcie, w którym znajduje się sala konferencyjna dla uczestników Konferencji, z zastrzeżeniem, że koszty za wynajęcie pokoi pokrywane będą przez uczestników Konferencji. Maksymalna kwota za pokój ze śniadaniem nie może przekroczyć kwoty 800,00 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie uwzględnił w cenie złożonej oferty ww. kosztów.* W związku z powyższym zapisem nieuwzględnienie przez Wykonawcę w cenie złożonej oferty tj.: 24 800,00 zł kwot za noclegi dla uczestników konferencji było prawidłowym działaniem”.

Jednocześnie Zamawiający ponownie poprosił Wykonawcę o ustosunkowanie się do pisma wzywającego go do złożenia wyjaśnień z dnia 26 lipca 2018 r., odnośnie rażąco niskiej ceny i przesunął termin na złożenie pierwotnych wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny do dnia 1 sierpnia 2018 r.

Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w powyższym zakresie a tym samym nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie mógł po raz kolejny wezwać Wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień. Potwierdzeniem tego jest poniższy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 października 2013 r. w spr. XXIII Ga 1388/13: „o naruszeniu fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, można przede wszystkim mówić w sytuacji gdyby wykonawca ZSK w ogóle nie złożył wyjaśnień, pomimo skierowania do niego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, a zamawiający w dalszym ciągu prowadziłby postępowanie wyjaśniające wobec ceny zwartej w złożonej przez niego ofercie, wzywając do składania kolejnych wyjaśnień.”

W związku z powyższym Oferta Wykonawcy: MODERN EVENTS Magdalena Gęca podlega **odrzuconiu** bowiem nie złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień, o które został poproszony przez Zamawiającego, powoduje, że Wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta rzeczywiście nie zawiera ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W takiej sytuacji, podstawą decyzji Zamawiającego nie jest zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiego wynagrodzenia za realizację usługi, ale sam fakt braku reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Sytuacja, w której Wykonawca nie składa wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje skutek prawny tożsamy z sytuacją, gdy złożone wyjaśnienia potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska i niemożliwe jest wykonanie w tej cenie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.”



W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 3) Ogłoszenia o zamówieniu.

**4) Oferta nr 6**

**ORBIS S.A.**

**ul. Bracka 16**

**00-028 Warszawa**

**Oddział SOFITEL WARSAV VICTORIA**

**ul. Królewska 11**

**00-065 Warszawa**

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 8 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3 powyżej” oraz w związku z Rozdziałem IX pkt 8 ppkt 7) Ogłoszenia o zamówieniu: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu została złożona przez Wykonawcę: ORBIS S.A. i podpisana przez Panią Anetę Lewandowską, dla której Wykonawca załączył do złożonej oferty pełnomocnictwo. Dokument ten został załączony do oferty w kopii. Ponadto pełnomocnictwo to zostało podpisane przez Pana Olgierda Świerzewskiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa nr 939 z dnia 14 czerwca 2017 r. Wykonawca nie załączył jednak do złożonej oferty ww. dokumentu tj. pełnomocnictwa nr 939 dla Pana Olgierda Świerzewskiego a tym samym nie potwierdził, że Pani Aneta Lewandowska była w sposób należyty umocowana do podpisania złożonej w przedmiotowym postępowaniu oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 27 lipca 2018 r., działając na podstawie Rozdziału IX pkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu dot. niniejszego postępowania, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w formie przewidzianej w Ogłoszeniu o zamówieniu pełnomocnictwa dla:

- 1) Pani Anety Lewandowskiej – p.o. Dyrektora Hotelu oraz
- 2) Pana Olgierda Świerzewskiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa nr 939 z dnia 14 czerwca 2017 r. lub/oraz
- 3) Innego stosownego pełnomocnictwa bądź stosownych pełnomocnictw, z których wynikać będzie, że osoba, która podpisała ofertę jest osobą umocowaną do dokonania tej czynności, zgodnie z reprezentacją wynikającą z aktualnego wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego Wykonawcy.

Wykonawca w dniu 1 sierpnia 2018r. złożył w siedzibie Zamawiającego oryginały pełnomocnictw tj.:

- 1) pełnomocnictwo dla Pani Anety Lewandowskiej (pełnomocnictwo nr 979 z dnia 20 kwietnia 2018 r.) podpisane przez Pana Olgierda Świerzewskiego – Pełnomocnika oraz;
- 2) pełnomocnictwo dla Pana Olgierda Świerzewskiego – Pełnomocnika (pełnomocnictwo nr 770 z dnia 22 października 2014 r.).

W treści uzupełnionego w dniu 1 sierpnia 2018 r. Pełnomocnictwa dla Pani Anety Lewandowskiej jest informacja o tym, że Pan Olgierd Świerzewski udzielił Pani Anecie Lewandowskiej pełnomocnictwa działając na podstawie pełnomocnictwa nr 939 z dnia 14 czerwca 2017 r., a więc odnosi się do pełnomocnictwa innego niż zostało uzupełnione przez Wykonawcę, gdyż Wykonawca uzupełnił Pełnomocnictwo nr 770 z dnia 22 października 2014 r.

Jak wynika z powyższych zapisów Pełnomocnictwo uzupełnione przez Wykonawcę dla Pana Olgierda Świerzewskiego nie stanowi więc potwierdzenia, że Pani Aneta Lewandowska została właściwie umocowana do podpisania oferty w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie jest to prawidłowe pełnomocnictwo, wskazane w treści pełnomocnictwa przedstawionego dla Pani Anety Lewandowskiej.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 7 Ogłoszenia o zamówieniu: „Oferta wraz z załącznikami (a także zmiana oferty, powiadomienie Zamawiającego o wycofaniu złożonej przez Wykonawcę oferty) musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez innego uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy”.

Zgodnie z powyższym treść oferty Wykonawcy: **ORBIS S.A.** nie odpowiada treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem IX pkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu: „Jeżeli Wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw albo złożył wadliwe pełnomocnictwa, Zamawiający jednokrotnie wzywa do ich złożenia, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”.

Ponadto konsekwencją złożenia oferty bez umocowania lub bez dostatecznego umocowania bądź z przekroczeniem jego zakresu jest bezwzględna nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art. 104 zd. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., Kodeks cywilny (Dz. U. 2018 r., poz. 1025 z późn. zm.) dalej zwany „kc”, a także na podstawie art. 73 § 1 kc. Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 104 zd. 1 kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez dostatecznego umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2015 r., (sygn. akt KIO 438/15) stwierdziła, że „(...) Oczywistą jest ogólna zasada, że oferta w postępowaniu o zamówienie publiczne winna być podpisana przez osobę lub osoby, posiadające do tego stosowne umocowanie. Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty”.

Potwierdzenie powyższego odnaleźć można także w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2787/14): „(...) Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty. (...) Przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje natomiast zamawiającemu odrzucenie oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Doktryna i orzecznictwo wiążą zastosowanie przywołanej normy przede wszystkim z wadliwością oświadczenia woli stanowiącego ofertę w szczególności w kontekście umocowania osoby, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności (...)”.

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 1) i 7) Ogłoszenia o zamówieniu.

**DYREKTOR FINANSOWY**  
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej

  
**Tomasz Chabior**

-----  
podpis Zamawiającego