

Warszawa, 31 marca 2020 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: „Świadczenie usług ochrony sieci OSE przed atakami typu DDoS (Distributed Denial of Service)”

znak postępowania: ZZ.2131.84.2020.RST [OSE-S] [OSE2020]

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Szanowni Państwo,

- I. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 6 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej pytania Wykonawców dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Czy wykonawca dobrze interpretuje intencje na podstawie zapisów przedmiotu zamówienia, gdzie zamawiający określa w pkt 1 SOPS:

„Usługa świadczona na rzecz NASK musi chronić infrastrukturę sieci OSE przed wszystkimi rodzajami ataków typu DDoS wolumetrycznych i aplikacyjnych, a w szczególności:” gdzie w ppkt określa rodzaje ataków – równocześnie w pkt 3.2 oraz 3.3 rozdziela parametry usługi na część wykrywającą atak na podstawie danych wolumetrycznych (pkt 3.2), a następnie oczyszcza przetłaczony ruch na swojej platformie w tym z ataków L7 (aplikacyjnych) (pkt 3.3). Wykonawca chce potwierdzić, że zamawiający nie oczekuje ochrony tzw. Inline, gdzie cały ruch przechodzi przez urządzenia Wykonawcy – ze względów technicznych nie jest możliwe w inny sposób wykryć ataków L7.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie oczekuje ochrony tzw. Inline, gdzie cały ruch przechodzi przez urządzenia Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że w normalnym trybie pracy (bez ataku) z urządzeń Zamawiającego przesyłane będą wyłącznie metadane dotyczące ruchu (przy pomocy protokołu IPFIX lub podobnego), tj. całość ruchu nie będzie przechodzić przez urządzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

W pkt 3.2 ppkt a) zamawiający określił mechanizm wykrywania ataku: *detekcja sygnatury*. Tego typu zapis sugeruje, że zamawiający wymaga analizy ruchu i wykrywania różnorodnych typów ataku w ramach modułu IPS. Aby wykonać tego typu analizy – cały ruch zamawiającego musi cały czas przechodzić przez urządzenia Wykonawcy. Wykonawca zakłada, że intencją zamawiającego jest ochrona przed atakiem wolumetrycznym przekraczającym Zamawiającego łączy w momencie wykrycia takowego na podstawie danych wolumetrycznych opisanych w dalszych podpunktach oraz przetłoczenie tego ruchu na platformę wykonawcy. Prosimy o doprecyzowanie/potwierdzenie powyższych założeń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wykrywanie ataków nie wymaga, aby cały ruch do sieci Zamawiającego przechodził przez urządzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 3:

Proszę o informację czy planują Państwo przedłużenie składania ofert dla przetargu „Świadczenie usług ochrony sieci OSE przed atakami typu DDoS (Distributed Denial of Service)”? Ze względu na obecną sytuację w naszym kraju czy biorą Państwo pod uwagę złożenie ofert drogą elektroniczną?

Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2020 r. dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego. **Patrz Zmiana nr 4 i Zmiana nr 5.**

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy platforma służąca do wykrywania ataków i oczyszczania ruchu musi być zainstalowana w budynku DC Praga, ul 11 Listopada 23 w Warszawie, czy może być zlokalizowana w innej lokalizacji np. DC Wykonawcy?

2.1. Miejsce świadczenia Usługi

Usługa będzie świadczona na portach urządzenia brzegowego Zamawiającego, w budynku DC Praga, ul. 11 Listopada 23 w Warszawie. Zamawiający dedykuje na potrzeby realizacji Usługi port 100GE w urządzeniu (routerze) OSE pracując w standardzie 100GBase-LR4.

2.2. Dołączenie do sieci Zamawiającego

Zamawiający wymaga realizacji Usługi zgodnie z poniższym opisem: Punkt styku pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, wykorzystywany do świadczenia Usługi, będzie zrealizowany we wskazanym w ust. 2.1 powyżej miejscu instalacji urządzenia Zamawiającego. Wykonawca zestawi łącze światłowodowe, doprowadzone do MMR ww. lokalizacji. Koszt zestawienia łącza i utrzymania łącza przez okres trwania Umowy ponosi Wykonawca w ramach wynagrodzenia z tytułu w świadczenia Usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza miejsca, w którym będą zainstalowane urządzenia Wykonawcy, o ile punktu styku do sieci Zamawiającego będzie zlokalizowany w miejscu opisanym w SOPZ.

Pytanie nr 5:

Wykonawca wobec treści postanowień wynikających z § 5 ust. 1 Umowy, zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie zapisu stanowiącego, że Umowa będzie obowiązywała „od dnia podpisania protokołu wdrożenia Usługi”. Wykonawca zwraca uwagę, że taki zapis wskazuje, że wszystkie prace przez podpisaniem protokołu wdrożenia Wykonawca wykonuje bezumownie i bez wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści Zapytania ofertowego. **Patrz Zmiana nr 14.**

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „zgłosi do niego uwagi” na „zgłosi do niego uzasadnione uwagi istotne dla Projektu wykonawczego” oraz wydłużenie terminu z 3 dni roboczych na 5 dni roboczych w § 5 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 7:

Wykonawca wobec treści postanowień wynikających z § 5 ust. 3 Umowy, zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy „w przypadku dalszych uwag Zamawiającego do Projektu Wykonawczego procedura określona powyżej ulega powtórzeniu”, termin realizacji usług Zamawiający przyjmuje za dochowany?

Odpowiedź:

Termin realizacji zostanie dochowany jeżeli Wykonawca przedstawi Zamawiającemu projekt wykonawczy niewymagający poprawek w terminie określonym w § 5 ust. 2 i ust. 3. Składanie poprawionych projektów, zgodnie z § 5 ust. 3 dochowuje terminów realizacji usługi, przy konieczności dochowania wszelkich pozostałych terminów określonych w Umowie.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „14 (czternastu) dni” na „14 (czternastu) dni roboczych w §5 ust. 5 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „zgodny z przepisami prawa” na „dzień zawarcia Umowy” w §6 ust. 3 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 10:

Wykonawca wobec treści postanowień wynikających z w §6 ust. 12 Umowy, zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie zapisu „niezależnie od prawa odmowy wypłaty wynagrodzenia za usługi świadczone przez podwykonawców w innym zakresie niż wskazany w Załączniku nr 2 do Umowy lub przez innych podwykonawców niż wskazane w Załączniku nr 2 do Umowy.”. Wykonawca wskazuje, że w przypadku wykonania prac nie cierpiących zwłoki oraz w oczekiwaniu na zgodę Zamawiającego, prace wykonane przez Wykonawcę będą musiały być zrealizowane.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „opóźnienia” na „zwłoki” oraz zmianę zwrotu „brutto” na „netto” w §9 ust. 1 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania:

- a) „uwag” na „uzasadnionych uwag, istotnych dla Projektu wykonawczego”;
- b) „kwoty brutto” na „ kwoty netto”;
- c) „opóźnienia” na „zwłoki”
w §9 ust. 2 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania:

- a) „opóźnienia” na „zwłoki”;
 - b) „kwoty brutto” na „ kwoty netto”;
- w §9 ust. 3 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania:

- a) „opóźnienia” na „zwłoki”;
 - b) „kwoty brutto” na „ kwoty netto”;
 - c) „gdy opóźnienie wystąpiło” na „gdy zwłoka nastąpiła”;
 - d) „opóźnienie” na „zwłoka”
- w §9 ust. 4 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania:

- a) „opóźnienia” na „zwłoki”;

b) „kwoty brutto” na „kwoty netto”;
w §9 ust. 5 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „kwoty brutto” na „kwoty netto” w §9 ust. 6 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania:

- a) „opóźnienia” na „zwłoki”;
- b) „kwoty brutto” na „kwoty netto”;
- c) „za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia tego czasu.” na „za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki” w §9 ust. 7 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „kwoty brutto” na „kwoty netto” oraz zmianę zwrotu „każdy dzień” na „każdy dzień roboczy” w §9 ust. 7 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „20% kwoty brutto” na „10% kwoty netto” w §9 ust. 9 pkt. 1 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „nie mogą przekroczyć wynagrodzenia brutto” na „nie mogą przekroczyć 15% wynagrodzenia brutto” w §9 ust. 9 pkt. 2 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „30 dni” na „10 dni” w §10 ust. 2 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „10 lat” na „5lat” w §11 ust. 8 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 23:

W warunkach do udziału w postępowaniu w części IV.1 wskazano na konieczność wykonania dwóch usług ddos o wartości 100 tys zł. Tymczasem w załączniku nr 5 Wykazie usług pojawia się usługa o wartości 250 tys zł. Prosimy o wyjaśnienie powstałej rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2020 r. dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego. **Patrz Zmiana nr 11.**

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wstawienia dodatkowych urządzeń dedykowanych do ochrony przed atakami warstwy 7 modelu ISO/OSI w 3 punktach styku z Internetem (Katowice, Wysogotowo, Warszawa)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na instalację takich urządzeń.

Pytanie nr 25:

Czy na etapie realizacji zostaną udostępnione zrzuty konfiguracji urządzeń odpowiedzialnych za ochronę przed atakami DDoS zainstalowanych w punktach styku z Internetem?

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni zrzutów konfiguracji urządzeń zainstalowanych w punktach styku z Internetem.. Zamawiający przeprowadzi konfigurację urządzeń brzegowych, zgodnie z ustaleniami z Wykonawcą, tak aby zapewnić poprawne przekazywanie wymaganych informacji pomiędzy urządzeniami Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie nr 26:

Czy ochrona ma dotyczyć wszystkich punktów styku z siecią Internet dla OSE? Z tego co wiadomo z pozostałych postępowań prowadzonych przez Zamawiającego tych punktów jest co najmniej 3 (Katowice, Wysogotowo, Warszawa). Dodatkowo, czy ze względu na zapewnienie większego poziomu bezpieczeństwa Zamawiający przewiduje dodatkową redundancję geograficzną punktu styku NNI (network-to-network interface), na którym ma być przekazywany Zamawiającemu oczyszczony ruch IP?

Odpowiedź:

Usługa ochrony przed atakami DDoS musi dotyczyć wszystkich punktów styku sieci OSE z Internetem, niezależnie do tego, jacy operatorzy świadczą usługę na tych punktach styku i w jakiej lokalizacji Zamawiającego zlokalizowane są te punkty.

Zamawiający nie wyklucza zbudowania dodatkowego punktu styku do Wykonawcy. Zestawienie dodatkowego styku nie zmieni wynagrodzenia, jakie Wykonawca otrzyma za realizację usługi.

Pytanie nr 27:

Czy wymagane rozwiązanie ma w momencie wykrycia ataku na dany prefix, w celu ochrony całego ruchu IP, przekierować go z wykorzystaniem BGP do Wykonawcy, a następnie przesłać oczyszczony ruch do Zamawiającego na wskazany punkt styku (w lokalizacji Warszawa, 11 listopada)?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że Wykonawca rozgłosi fragmenty przestrzeni adresowej Zamawiającego (*more specific routes*), w celu selektywnego przechwycenia ruchu kierowanego do Zamawiającego w celu wytłumienia ataku. Następnie wyczyszczony ruch zostanie skierowany do sieci Zamawiającego przez wskazany punkt styku (zlokalizowany w Praga DC).

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zbierania strumieni danych (NetFlow) ze swoich urządzeń znajdujących się w punktach styku z Internetem? Jeśli tak, to w jakim standardzie (v5, v9, IPFIX, jFlow, sFlow, cFlowd, Net Stream)?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada przekazywanie do Wykonawcy metadanych dotyczących ruchu na stykach sieci Zamawiającego z Internetem. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie dowolnego protokołu wspieranego przez urządzenia Juniper MX960.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający dopuszcza jakikolwiek próg przepustowości ataku, w przypadku którego ruch do konkretnego prefixu może zostać zmitigowany poprzez mechanizm blackholingu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wykorzystanie mechanizmu blackholing.

Pytanie nr 30:

Czy Zamawiający, ze względu na trwającą epidemię koronawirusa, zgodzi się na zmianę sposobu składania ofert na elektroniczny i posługiwanie się podpisami elektronicznymi?

Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2020 r. dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego. **Patrz Zmiana nr 4 i Zmiana nr 5.**

Pytanie nr 31:

Par. 5 ust. 2 Zamawiający pisze:

W terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania Umowy, przy współpracy z Zamawiającym, Wykonawca przygotuje i dostarczy Zamawiającemu Projekt wykonawczy zgodnie z SOPZ, drogą poczty elektronicznej, na adresy wskazane w § 4 ust. 2 Umowy.

Z uwagi na fakt, iż opracowanie dokumentu wymaga współpracy i współdziałania ze strony Zamawiającego, na którą Wykonawca nie ma wpływu oraz zważywszy na określony termin, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu poprzez wydłużenie terminu do 10 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 32:

Par. 5 ust. 3 Zamawiający pisze:

Zamawiający nie później niż w terminie 3 (trzech) dni roboczych od dnia dostarczenia dokona jego akceptacji lub zgłosi do niego uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag, Wykonawca usunie wskazane przez Zamawiającego braki nie później niż 3 (trzy) dni robocze i przedłoży Projekt wykonawczy do ponownej akceptacji Zamawiającego.

W przypadku dalszych uwag Zamawiającego do Projektu Wykonawczego procedura określona powyżej ulega powtórzeniu maksymalnie jeden raz

Z uwagi na fakt, iż procedura może być tylko 1-razowo powtórzona, a biorąc pod uwagę, iż na etapie wprowadzania uwag Zamawiającego, może pojawić się potrzeba dodatkowych wyjaśnień czy konsultacji, 3 dniowy termin może być niewystarczający. Zwracamy się zatem z prośbą o modyfikację zapisu, poprzez wydłużenie terminu do 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 33:

Par. 5 ust. 5 Zamawiający pisze:

Wykonawca przystąpi do Wdrożenia Usługi niezwłocznie po zaakceptowaniu przez Zamawiającego Projektu wykonawczego i ukończy je nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od zaakceptowania Projektu wykonawczego. Wdrożenie Usługi będzie się odbywało na zasadach określonych szczegółowo w SOPZ i obejmie rekonfigurację urządzeń Zamawiającego oraz Wykonawcy pod kątem monitorowania ruchu oraz uruchomienia Usługi ochrony sieci przed atakami DDoS.

Biorąc pod uwagę doświadczenie Wykonawcy we wdrażaniu rozwiązań o charakterze zbliżonym do przedmiotu postępowania, wskazany przez Zamawiającego 14 dniowy termin wdrożenia usługi może być niewystarczający do wykonania usługi. Wykonawca mając na uwadze ryzyko (tym bardziej, iż termin został

wyrażony w dniach, nie w dniach roboczych) musi dodatkowo skalkulować je w swojej ofercie. Zwracamy się zatem z prośbą do Zamawiającego o wskazanie terminu wyrażonego w dniach roboczych lub wskazanie 30 dniowego terminu realizacji usługi wdrożenia

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 34:

Na ilu routerach Zamawiającego terminowane są łącza innych operatorów niż Pytającego a wykorzystywane do obsługi infrastruktury OSE?

Odpowiedź:

W chwili obecnej łącza do operatorów zewnętrznych zakończone są na trzech routerach Zamawiającego. Zamawiający nie wyklucza, że w trakcie trwania umowy liczba ta ulegnie zmianie (może zostać zwiększona lub zmniejszona) przy zachowaniu wolumenu ruchu. W takim wypadku nowe urządzenia będą musiały być objęte ochroną, bez zmiany opłat za realizację usługi.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający zgadza się na przesłanie Netflow v9/IPFIX z routerów Zamawiającego do infrastruktury Pytającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiający, w przypadku wystąpienia ataku, zgadza się na skierowanie całości ruchu poprzez mechanizmy BGP do infrastruktury usługodawcy poprzez zaprzestanie rozgłaszania tras do innych operatorów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w konfiguracji BGP w czasie tłumienia ataku. Zamawiający dopuszcza, że Wykonawca rozgłosi fragmenty przestrzeni adresowej zamawiającego (*more specific routes*), w celu selektywnego przechwycenia ruchu kierowanego do Zamawiającego w celu wytłumienia ataku.

Pytanie nr 37:

Czy Zamawiający wymaga automatycznego wykrywania potencjalnych ataków aplikacyjnych w trybie In-line?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga automatycznego wykrywania potencjalnych ataków aplikacyjnych w trybie In-line.

Pytanie nr 38:

Czy w związku z aktualną sytuacją Zamawiający potwierdza dane dotyczące wymaganych przepustowości wymienionych w tabeli w pkt. 2.4?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Tabela w pkt. 2.4 nie przedstawia wartości na jakie rzeczywiście będzie realizowana usługa, a jedynie szacunki Zamawiającego na potrzeby wyceny ofert.

Pytanie nr 39:

Usługa oferowana jest rozumiana jako Security as a Service. Czy w związku z tym Zamawiający będzie wymagał instruktażu, który dotyczyłby zakresu niezwiązanego z działaniami Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga instruktażu w zakresie realizowanej usługi. Rozszerzenie tego zakresu jest w gestii Wykonawcy, jednakże Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia w razie rozszerzenia zakresu instruktażu.

Pytanie nr 40:

Czy w związku z aktualną sytuacją instruktaż może być wykonywany w formie telekonferencji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 41:

W pkt. 2.1 Zamawiający opisuje, że „Zamawiający dedykuje na potrzeby realizacji Usługi port 100GE w urządzeniu (routerze) OSE pracując w standardzie 100GBase-LR4.” Czy w wypadku konieczności zestawienia łącza o długości większej niż 10 km jest możliwość zmiany standardu?

Odpowiedź:

W przypadku konieczności zmiany standardu w gestii wykonawcy jest dostarczenie wkładki (w standardzie QSFP28) w wymaganym standardzie. Wkładka ta zostanie zainstalowana do urządzenia brzegowego Zamawiającego (Juniper MX960) i pozostanie własnością Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia w wypadku użycia takiej wkładki.

Pytanie nr 42:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w ramach oferowanego rozwiązania Wykonawca może dostarczyć usługę ochrony przed atakami DDoS wraz z łączem dostępu do Internetu. Łącze dostępu do Internetu byłoby dostarczone do lokalizacji DC Praga (ul. 11 Listopada 23 w Warszawie), zgodnie z punktami 2.1. i 2.2. Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – SOPZ. Na łączu Wykonawcy byłaby rozgłoszona z wykorzystaniem protokołu BGP adresacja IP Zamawiającego pod numerem AS Zamawiającego, zgodnie z punktem 2.3. SOPZ. Zaproponowane rozwiązanie wspierałoby, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dwa tryby działania. W trybie „na żądanie” Zamawiający po wykryciu ataku typu DDoS i przekazaniu informacji o rozpoczęciu procesu oczyszczania ruchu Wykonawcy musiałby wyłączyć własne styki dostępu do Internetu,

tak żeby cały ruch z Internetu do Zamawiającego przechodził przez infrastrukturę Wykonawcy. W trybie „ciągłym” Wykonawca monitorowałby ruch przechodzący przez jego infrastrukturę i automatycznie uruchamiał procedurę oczyszczania ruchu przechodzącego przez infrastrukturę Wykonawcy i zestawione w ramach projektu łącze dostępowe do Internetu. Taka realizacja usługi nie powodowałaby konieczności zbierania danych z urządzeń Zamawiającego (punkt 3.1., a. SOPZ). Zaproponowane rozwiązanie spełnia również wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego w zakresie działania usługi i procedur jej obsługi.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby usługa ochrony przed atakami DDoS działała dla wszystkich łączy używanych przez Zamawiającego, niezależnie do tego, jacy operatorzy świadczą usługę na tych łączach i w jakiej lokalizacji Zamawiającego zaterminowane są te łącza. Wykonawca może na styku pomiędzy siecią OSE a Wykonawcą uruchomić także inne usługi niż usługa ochrony przed atakami DDoS, przy założeniu że usługi te nie mają wpływu na działanie usługi podstawowej. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za ww. dodatkowe usługi.

Pytanie nr 43:

Czy jest możliwość aby wydłużyli Państwo termin do minimum 8 tygodni (w świetle pandemii)?

Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2020 r. dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego. **Patrz Zmiana nr 5.**

Pytanie nr 44:

Czy jest możliwość aby odebrali Państwo usługę na wkładce 100GBASE-ER4 albo 100GBASE-ZR?

Odpowiedź:

W przypadku konieczności zmiany standardu na inny niż 100GBase-LR4 w gestii Wykonawcy jest dostarczenie wkładki (w standardzie QSFP28) w wymaganym standardzie. Wkładka ta zostanie zainstalowana do urządzenia brzegowego Zamawiającego (Juniper MX960) i pozostanie własnością Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia w wypadku użycia takiej wkładki.

II. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 8 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści Zapytania ofertowego:

Zmiana nr 14:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – IPU, § 5 ust. 1 Okres obowiązywania Umowy:

Było:

1. Niniejsza Umowa obowiązuje przez czas oznaczony, 12 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru wdrożenia Usługi lub do momentu wykorzystania przez Zamawiającego kwoty maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy wskazanej w § 7 ust. 2 pkt 1 Umowy, w zależności od tego które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej, z zastrzeżeniem że rozpoczęcie świadczenia Usługi ochrony sieci OSE przed

atakami DDoS rozpocznie się nie wcześniej niż 19.06.2020 roku oraz z uwzględnieniem postanowień dotyczących skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, wskazanych w § 2 ust. 14-17 Umowy.

Po zmianie jest:

1. Niniejsza Umowa obowiązuje od dnia podpisania przez czas oznaczony, do zakończenia okresu świadczenia Usługi lub do momentu wykorzystania przez Zamawiającego kwoty maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy wskazanej w § 7 ust. 2 pkt 1 Umowy, w zależności od tego które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej oraz z uwzględnieniem postanowień dotyczących skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, wskazanych w § 2 ust. 15-18 Umowy. Okres świadczenia Usługi w ramach zamówienia podstawowego wynosi 12 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru wdrożenia Usługi z zastrzeżeniem że rozpoczęcie świadczenia Usługi ochrony sieci OSE przed atakami DDoS rozpocznie się najwcześniej od 20.06.2020 roku.

- III. Zamawiający informuje, że termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. ofertę należy złożyć do dnia 15 kwietnia 2020 r. do godz. 12:00.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

Dokument podpisany kwalifikowanym
podpisem elektronicznym z up. Dyrektora NASK-PIB
Łukasz Kardas – Dyrektor ds. Ogólnopolskiej Sieci
Edukacyjnej
.....
podpis Zamawiającego