

Warszawa, dnia 24 lutego 2020 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: „Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się jednostki oświatowe (objęte siecią Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa - POPC), a punktem wymiany ruchu z siecią Operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej” Części nr 1P- 59P (liczba Części 59)

Znak postępowania: ZZ.2131.55.2020.MAW [OSE2020]

PYTANIA DO TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

- I. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej pytania Wykonawców dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 2:

Piszę do Państwa z zapytaniem w jaki sposób którykolwiek z operatorów ma zrealizować tak duże Paczki szkół jeśli dla przykładu paczka nr. 10P na terenie powiatu siedleckiego którą realizują firma Liquid System w ramach POPC nie jest zrealizowana co najmniej jeszcze w 30% ? Nie wspominając o braku umów ramowych na podstawie których inni operatorzy mogli by wystartować w przetargu . Moim zdaniem jest to złamanie zasady konkurencyjności.

Bardzo bym prosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie ktoś podjął decyzję że na danych częściach można startować z przetargiem ?

Chyba że przetarg jest skierowany tylko i wyłącznie do operatorów którzy budują sieć POPC to proszę o taką informację, ponieważ poza informacją z nagłówka przetargu że są to szkoły objęte zasięgiem POPC niema mowy o grupie docelowej, a niestety zważywszy na fakt poziomu realizacji budowy sieci w Ramach naborów POPC tylko budujący jest w stanie złożyć dokumenty.

Odpowiedź 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w treści dokumentacji zastrzegł, że przedmiotowe postępowanie dotyczy lokalizacji POPC.

Pytanie nr 3:

Rozwiązanie alternatywne.

W art. 9 część IV ust. 1 załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór umowy wskazano: „W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia Budynku Szkoły z Listy lokalizacji szkół, o której mowa w art. 16 Umowy ze względu na stwierdzony przez Operatora brak możliwości technicznych świadczenia usługi TD na danym łączu Abonenckim, a następnie brak wypracowania alternatywnej

możliwości podłączenia Usługi TD w drodze procedury opisanej w Załączniku nr 4 do Umowy (zasady dostarczania Usług TD), OSE przysługuje od Operatora kara umowna w wysokości 1000zł (jednego tysiąca złotych) netto za każdy Budynek Szkoły usunięty w formie aneksu z Listy lokalizacji Szkół stanowiącej załącznik nr 6 do Umowy [podkr.-aut.]

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przedstawienie szczegółowego wyjaśnienia sposobu realizacji proponowanego rozwiązania alternatywnego. Przekazanie ww. informacji jest konieczne w celu zapewnienia potencjalnym wykonawcom możliwości dokonania szacunku kosztu realizacji i utrzymania rozwiązania alternatywnego oraz możliwości obsługi usług świadczonych w oparciu o takie rozwiązanie. Informacja dotycząca rozwiązania alternatywnego jest istotna zwłaszcza biorąc pod uwagę wątpliwości wskazane w pkt 2 niniejszego pisma.

Odpowiedź 3:

Zgodnie z art. 9 część IV ust. 1 Wzoru umowy rozwiązanie alternatywne musi zostać wypracowane przez Strony umowy. Zgodnie z art. 5 i 6 Ustawy z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, Dz. U. 2017, poz. 2184, zgodnie z którą Zamawiający realizuje zadania jako Operator OSE, dopuszcza się, na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, niedotrzymanie parametrów określonych w Zapytaniu ofertowym, po uprzednim uzyskaniu stosowanej zgody.

Pytanie nr 4:

Lista placówek oświatowych – braki

W załączniku nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy (dalej „Lista JO”), przedstawiono szczegółowy wykaz jednostek oświatowych do których potencjalny wykonawca ma zapewnić usługę transmisji danych w podziale na poszczególne części zamówienia.

Przedstawiona Lista JO dla obszarów: Katowicki, Tyski, Krakowski C i Tarnowski B, Rybnicki, Sosnowiecki, Oświęcimski, Wałbrzyski A i Wałbrzyski B (części zamówienia: 12P, 14P, 18P, 19P, 49P, 50P) jest o 78 jednostek oświatowych mniejsza niż lista adresowa która została zgłoszona za pomocą Systemu informatycznego ds. monitorowania, badania i analiz (Simba) po inwentaryzacji i w trakcie projektu.

Szczegółowe informacje dotyczące wspomnianych punktów adresowych ujęte są w załączniku nr 1 do niniejszego pisma (załącznik nr 1 – Lista PA), w zakładce „brakujące PA”.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o aktualizację Listy JO poprzez dołączenie wszystkich jednostek oświatowych do poszczególnych części zamówienia objętych zasięgiem sieci telekomunikacyjnej realizowanej w ramach POPC.

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie dotyczy lokalizacji wskazanych w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego. Zamawiający nie zmienia zakresu przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 5:

Lista placówek oświatowych - W dokumencie „Załącznik nr 4 formularz cenowy”, przedstawiono listę jednostek oświatowych do objęcia zasięgiem.

Lista przedstawiona w postępowaniu dla obszaru Tarnobrzieski (A 3.3.18.36a) jest o około 28 jednostek oświatowych mniejsza niż lista adresowa którą Beneficjent zgłaszał w systemie SIMBA po inwentaryzacji i w trakcie projektu.

Proszę o aktualizację listy do poprawnej listy jednostek zgodnej z umowami z CPPC i inwentaryzacją Beneficjenta.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie dotyczy lokalizacji wskazanych w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego. Zamawiający nie zmienia zakresu przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 6:

Zamawiający przewidział w definicji Oświadczenia Abonenta oraz Zamówienia możliwość ich składania w formie dokumentowej, np. w postaci skanu podpisanego Oświadczenia/Zamówienia, w postaci przekazanego e-mailem Oświadczenia/Zamówienia złożonego w formie dokumentowej lub poprzez portal przeznaczony do komunikacji pomiędzy OSE a Operatorem. Dopuszczenie każdej postaci formy dokumentowej, dokonane poprzez użycie sformułowania „na przykład” oznacza, że Oświadczenie Abonenta lub Zamówienie może być złożone np. w formie SMS albo poprzez portal społecznościowy. Nawet jeżeli intencja Zamawiającego jest inna, zaproponowana treść definicji Oświadczenia i Zamówienia wskazuje na pełną dowolność Zamawiającego w zakresie rodzaju formy dokumentowej. W ocenie Wykonawcy, taka dowolność jest w tym wypadku niewskazana, szczególnie mając na względzie skutki złożenia Zamówienia lub zawartą w Oświadczeniu zgodę na dokonanie inwestycji oraz potencjalną możliwość rozwiązania na jego mocy umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Czy Zamawiający może ograniczyć możliwość składania Zamówień i Oświadczeń Abonenta w formie dokumentowej wyłącznie do formy e-mail?

Odpowiedź 6:

W ramach dokumentowej formy podpisywania umowy przez szkołę Zamawiający przygotował specjalnie dedykowany Portal Moje OSE, a zatem obawa Wykonawcy dotycząca tego, że Oświadczenie Abonenta może być złożone np. w formie SMS albo poprzez portal społecznościowy jest nieuzasadniona.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by określić jaki wpływ na obowiązywanie Zamówień ma mieć rozwiązanie umowy ramowej? Czy rozwiązanie umowy ramowej skutkuje rozwiązaniem wszystkich Zamówień z tą datą?

Odpowiedź 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Obecne zapisy wzoru umowy regulują kwestię obowiązywania zarówno samej umowy, jak i poszczególnych usług TD objętych zamówieniami. Zgodnie z Załącznikiem nr 4 do umowy (Zasady dostarczania Usług TD) pkt b. poszczególne Usługi świadczone są przez czas określony 60 miesięcy od daty rozpoczęcia świadczenia Usługi TD (a po upływie tego okresu Zamawiający ma prawo zrezygnować z Usługi TD z 30-dniowym terminem wypowiedzenia). Czas obowiązywania umowy został natomiast wskazany w art. 3 umowy, który stanowi, iż umowa zawarta jest na okres 60 miesięcy od daty jej podpisania, a po tym okresie przechodzi na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, jednak nie dłużej niż do momentu upływu terminu obowiązywania najpóźniej złożonego Zamówienia.

Pytanie nr 8:

W art. 5 cz. I ust. 4 Wzoru umowy Zamawiający przewidział, że w przypadku zaistnienia naruszeń odnoszących się do wybranej części Umowy (przez co Wykonawca rozumie część oferty), prawo rozwiązania Umowy ograniczone jest do tej części. Czy Zamawiający może rozważyć zmianę tego postanowienia w ten sposób, by naruszenia dotyczące wybranej lokalizacji uzasadniały rozwiązanie Umowy wyłącznie w odniesieniu do tej lokalizacji? Wydaje się, że nie ma uzasadnienia, by w wypadku naruszeń dotyczących tylko jednej szkoły dopuszczać rozwiązanie Umowy w odniesieniu do wszystkich pozostałych szkół objętych daną częścią, skoro Usługi dotyczące tych szkół nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane.

Odpowiedź 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest relacja pomiędzy treścią art. 6 Wzoru umowy, art. 5 cz. I ust. 2 i cz. II Wzoru umowy oraz cz. I art. 9 ust. 3 Wzoru umowy? W ocenie Wykonawcy postanowienia te pokrywają się zakresami (np. gdyby miało dojść do rozwiązania Umowy, Strona ma obowiązek zgodnie z przeprowadzić procedurę konsultacji zgodnie z art. 5 cz. I ust. 2 Wzoru umowy, a przed wystąpieniem do sądu negocjacje zgodnie z art. 6 ust. 2 Wzoru umowy; gdyby było to powiązane z dochodzeniem odszkodowania, prowadzone są także negocjacje co do wniosku w tym przedmiocie zgodnie z art. 9 cz. I ust. 3 Wzoru umowy), zatem w praktyce może być trudne do rozstrzygnięcia, które postanowienia winny być stosowane w danej sytuacji.

Odpowiedź 9:

W art. 5 Wzoru Umowy zostały zawarte przesłanki wypowiedzenia Umowy oraz Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy, natomiast art. 6 Wzoru Umowy określa Procedurę rozstrzygania sporów dotyczących realizacji Umowy, a art. 9 Wzoru Umowy określa odpowiedzialność Strony w przypadkach określonych w tym artykule.

Pytanie nr 10:

Przedstawiona przez Zamawiającego dotychczasowa treść postanowień art. 5 cz. I pkt 5 umowy jest krzywdząca dla Wykonawcy – nie jest bowiem winą Wykonawcy, że pod dostarczonym adresem znajdować się może infrastruktura telekomunikacyjna należąca do jednostek samorządu terytorialnego prowadzących działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z perspektywy Wykonawcy dotychczasowe brzmienie tego postanowienia oznacza, że Wykonawca może nie uzyskać zwrotu wydatków inwestycyjnych poniesionych na podłączenie szkoły na skutek okoliczności, które są od niego całkowicie niezależne. W związku z powyższym, czy Zamawiający może dokonać zmiany treści omawianego postanowienia na następującą: *„OSE jest uprawnione do rezygnacji z Usługi TD na danym Łączu Abonenckim (świadczonej na podstawie złożonego wcześniej Zamówienia) ze skutkiem natychmiastowym, nie ponosząc żadnych dodatkowych opłat w przypadku gdy okaże się, iż możliwe jest (w tym samym Budynku Szkoły) bezpośrednio korzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do jednostek samorządu terytorialnego prowadzących działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub z usług transmisji danych świadczonych przez te jednostki. OSE może złożyć rezygnację ze świadczenia Usługi TD przez Operatora w ciągu 30 dni (kalendarzowych) od powzięcia informacji o ww. możliwości. W przypadku rezygnacji z Usługi TD przez OSE, Operator uprawniony jest do uzyskania od OSE odszkodowania w wysokości równej kosztom poniesionym w celu zapewnienia możliwości świadczenia Szkole Usługi TD i uruchomienia Usług TD, pomniejszonych o kwotę uzyskaną przez Operatora z tytułu opłat miesięcznych (abonamentowych) z tytułu świadczenia Usługi TD na danym Łączu Abonenckim. Wysokość odszkodowania, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie przekroczy wysokości sumy opłat miesięcznych (abonamentowych) z tytułu świadczenia Usługi TD na danym Łączu Abonenckim za okres 60 miesięcy.”?*

Odpowiedź 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 11:

We wzorze umowy w art. 5 brakuje ogólnych warunków dotyczących wypowiedzenia umowy. Czy Zamawiający jest skłonny do dodania zapisu o następującej treści: *„PT może rozwiązać Umowę o Dostępie zawartą na czas nieokreślony z zachowaniem 3 (trzy) miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec Okresu Rozliczeniowego.”*

Odpowiedź 11:

Zamawiający podtrzymuje zapisy we Wzorze Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający byłby skłonny do zmiany zapisów Artykułu 9 cz. II ust. 2 poprzez dodanie zapisu dotyczącego proporcjonalnego rozliczenia dostępności Usługi do danego okresu. Dokładnie dodanie zdania 2 do ust. 2 o następującej treści „W przypadku gdy OSE korzysta z Usługi przez okres krótszy niż rok kalendarzowy to parametr dostępności Usługi powinien być wyliczony proporcjonalnie do danego okresu.”

Odpowiedź 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy we Wzorze Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający jest skłonny do zmiany zapisu Art. 9 cz. III ust. 3, poprzez doprecyzowanie czynności od której naliczana jest bonifikata? Zapis jest rażąco niekorzystny dla Operatora z uwagi na fakt, iż zgłoszenie Awarii powinno zostać zgłoszone do Operatora i to działanie determinuje czas od kiedy powinna zostać naliczana bonifikata. Zgłoszenie Awarii powinno być wyzwalaczem naliczania bonifikat. Wykonawca proponuje następującą treść zapisu: „3. Wysokość bonifikaty w przypadku Awarii ustala się na poziomie 1/30 opłat miesięcznych za każdy dzień niedostępności usługi (liczony jako kolejne 24 godziny), od momentu dokonania zgłoszenia zdarzenia.”

Odpowiedź 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy we Wzorze Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający jest skłonny do obniżenia wysokości bonifikaty z tytułu niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej niedostępności Usługi TD. Wysokość zaproponowana w Rozdziale 9 cz. III ust. 4 jest rażąco wygórowana z uwagi na miesięczne opłaty jakie ponosi OSE z tytułu świadczenia Usługi. Wykonawca proponuje zmianę zapisów na następujące: Wysokość bonifikaty, o której mowa w ust. 1 powyżej, ustala się na poziomie 1/30 opłat miesięcznych za każdy rozpoczęty dzień, w którym Usługa TD świadczona była poniżej gwarantowanej dostępności.” Niniejszy zapis jest standardem rynkowym

Odpowiedź 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy we Wzorze Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający skłonny jest do zmiany zapisów w zakresie definicji dnia, w którym nastąpiła Awaria jako każdy dzień liczony jako kolejne 24 (dwadzieścia cztery) godziny od momentu dokonania zgłoszenia zdarzenia? Obecna konstrukcja zapisu ust. 5 cz. III Rozdziału 9 pozwala na liczenie bonifikaty za pełne doby, co może być znacznie wygórowane w stosunku do faktycznie występującej Awarii.

Odpowiedź 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy we Wzorze Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający jest skłonny do ograniczenia wysokości kary umownej opisanej w Art. 9 cz. III ust. 5?. Propozycja Wykonawcy „W przypadku przekroczenia przez Operatora parametru jakościowego z Załącznika nr 5, ustęp 6 litera d, Operator zapłaci OSE za każdą Usługę TD powyżej tego parametru karę umowną w wysokości 100 zł (sto złotych), lecz nie więcej niż wysokość opłaty instalacyjnej za Usługę TD”.

Odpowiedź 16:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, iż kara umowna jest należna wyłącznie za każdą Usługę TD powyżej tego parametru.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę art. 7 cz. II ust. 2 Wzoru umowy w ten sposób, by przekazywane informacje ograniczyć wyłącznie do informacji o zmianach mających wpływ na działanie Sieci OSE?

Odpowiedź 17:

Zamawiający informuje, że zapisy w art. 7 cz. II ust. 1 i ust. 2 Wzoru umowy są symetryczne i dotyczą wzajemnego informowania się o zmianach w sieci mających wpływ na sieć drugiej Stron umowy.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający może rozważyć ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie danego Zamówienia do jego miesięcznego abonamentu? Obecna konstrukcja, gdy odpowiedzialność Wykonawcy jest nieograniczona (w szczególności wskutek zastrzeżenia przewidzianego w art. 9 cz. IV ust. 6 Wzoru umowy), rodzi znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy, które Wykonawca musi uwzględnić rozważając decyzję o udziale w przetargu. W szczególności, czy Zamawiający może ograniczyć łączną odpowiedzialność z tytułu Awarii i niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej dostępności Usługi TD za dany rok do wysokości opłaty miesięcznej netto należnej za realizację danego Zamówienia w danym roku?

Odpowiedź 18:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 19:

Czy w związku z analogicznym brzmieniem postanowień dotyczących dostępności usług transmisji danych i pojęcia awarii w przedmiotowym postępowaniu i postępowaniu o znaku ZZ.2131.563.2018.JOK [OSE2019]) Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi na pytanie nr 16 udzielone w toku tamtego postępowania?

Odpowiedź 19:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi na pytanie nr 16 udzielone w toku postępowania o znaku ZZ.2131.563.2018.JOK [OSE2019], tj.

Pytanie nr 16:

W jaki sposób liczony ma być parametr dostępności Usługi TD, o którym mowa w art. 9 cz. III ust. 1 Wzoru umowy? W szczególności Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

czy Wykonawca słusznie przyjmuje, że jako niedostępność usługi traktowany jest wyłącznie czas trwania Awarii? czy postanowienie to powinno być rozumiane w ten sposób, że dla potrzeb weryfikowania poziomu dostępności usługi uwzględniany jest wyłącznie czas trwania Awarii w Dni Robocze, zważywszy że Wykonawca ma 24 godziny w dni robocze na usunięcie Awarii (ust. 6 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy)?

w stosunku do ilu dni w roku należy liczyć gwarantowaną dostępność na poziomie 99,5%? Czy dotyczy to pełnego roku czy tylko dni roboczych w danym roku? Uzupełniająco, czy Zamawiający może wskazać, ile rozpoczętych dni Awarii uznaje za dopuszczalne w skali roku (np. 363,175 z 365 dni lub 249,745 z 251 dni)?

Zamawiający w ust. 2 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy zastrzega, że „[w] pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust. 1 powyżej”. Do jakiego okresu zastrzeżenie to się odnosi? Czy Zamawiający odnosi ten wymóg do 0,5% czasu, w którym usługa może nie dotrzymywać parametrów czy do 99,5% czasu? Jeśli do 99,5% czasu, czy Wykonawca słusznie zakłada, że okresy spadku przepustowości poniżej 50% minimalnej przepustowości przy zachowaniu dostępności Usługi nie są traktowane jako Awaria?

Odpowiedź 16:

Ad. a.

Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Oznacza to, iż czas awarii w dni nierobocze nie wlicza się do łącznego czasu Awarii, służącego do rozliczeń pomiędzy stronami. Tym samym niedostępność Usługi TD będzie liczona analogicznie, jako suma czasu Awarii w dni robocze, tj. bez uwzględnienia niedostępności usługi w dni nierobocze.

Ad. b.

Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Dostępność na poziomie 99,5% jest liczona rocznie. Oznacza to, iż w liczniku uwzględniany jest łączny czas wszystkich Awarii w dni robocze w ciągu roku a w mianowniku jest liczba dni roboczych w danym roku. Przyjmując rok nieprzestępny to liczba dni w mianowniku wynosi 365. Parametr 99,5% Rocznej Dostępności w roku nieprzestępnym oznacza, iż łączny czas trwania Awarii na danej Usłudze TD nie może przekroczyć 43,2 godzin liczonych w dni robocze, przekroczenie tego parametru oznacza „rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności Usług TD” zgodnie z art. 9 cz. III ust. 4.

Ad. c.

Zgodnie z Załącznikiem 5 do Wzoru umowy, pkt 2 lit. a) „Operator zapewnia na odcinku od Budynku Szkoły do PWR przepustowość Usługi TD na poziomie nie gorszym niż wymagane gwarantowane przepustowości wskazane w ust 1. powyżej, przy zachowaniu przez minimum 99,5% czasu w roku, gdy usługa jest dostępna. W pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust 1 powyżej.”

Przekroczenie dopuszczalnego 0,5% poniżej 50% przepustowości, na którą zostanie podpisana umowa, będzie traktowane jako Awaria pomimo, iż Usługa TD będzie dostępna z obniżonymi parametrami.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający dopuszcza odstąpienie od kar umownych w wysokości 1.000 zł, o których mowa w art. 9 cz. IV ust. 1 Wzoru umowy w przypadku usunięcia budynku szkoły z listy lokalizacji szkół? Wykonawca zwraca uwagę, że w takim przypadku dochodzi do niemożliwości świadczenia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na określenie szkół, w których świadczona ma być usługa. Szkoły te wskazuje Zamawiający, zatem to Zamawiający powinien zweryfikować możliwość świadczenia usług na terenie szkoły i ponosić ewentualną odpowiedzialność w razie jej braku.

Odpowiedź 20:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 9 cz. IV ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by kara umowna zastrzeżona była – zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności - na wypadek zwłoki a nie opóźnienia? Czy Zamawiający, nie uważa że w Art. 14 cz. I ust. 7 nie powinno być zapisu zamiast 2 DR, zapis wskazujący na 2 dni. Wykonawca uważa, że zmiana terminu prac wskazująca na 2 DR przy de facto zmianach jakie zazwyczaj odbywają się w weekendy w okresie najmniejszego obciążenia sieci anulowanie mogłoby trwać znacznie dłużej i ograniczałoby się wyłącznie do dni roboczych.

Odpowiedź 21:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 22:

Przedstawiona przez Zamawiającego treść tabeli nr 2 w Art. 30 nie zawiera opłaty z tytułu przeprowadzenia Asysty. Opłaty są za Nadzór i Interwencje jednakże pomimo nazwy tabeli i wskazaniu

w niej na opłaty z tytułu przeprowadzenia Asysty takowe opłaty nie pojawiły się w treści. Wykonawca proponuje przyjęcie stawki w wysokości 100 PLN za godzinę przeprowadzenia Asysty.

Odpowiedź 22:

Zamawiający podtrzymuje zapis oraz zwraca uwagę że czynność Asysty jest realizowana zgodnie z nagłówkiem tabeli nr 2.

Pytanie nr 23:

Z czego wynika zastrzeżenie, że za termin rozpoczęcia świadczenia usługi transmisji danych przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia (cz. a) ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy)? Wykonawca zwraca uwagę, że dopiero od tej daty naliczane mają być opłaty, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Czy Zamawiający może zmienić przedmiotowe postanowienie w ten sposób, by opłata była naliczana od dnia realizacji Zamówienia, o ile Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń w trybie przewidzianym w ust. 13?

Odpowiedź 23:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zgodnie z ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy, za termin rozpoczęcia świadczenia Usługi TD na danym łączu Abonenckim przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia tj. umożliwiającą wykonanie przez Zamawiającego instalacji w Szkole i odebrania Usług TD.

Pytanie nr 24:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dokument MWD dotyczący procesów i wymiany komunikatów między Wykonawcą, a Zamawiającym opiera się wyłącznie na wymianie mailowej? Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że każda zmiana generująca koszty po stronie Wykonawcy będzie wymagała akceptacji po stronie Wykonawcy (m.in. wprowadzenie dedykowanego systemu komunikacji innego niż mail).

Odpowiedź 24:

Zamawiający potwierdza że obecna komunikacja opiera się na wymianie mailowej.

Pytanie nr 25:

Wykonawca wnosi o usunięcie ostatniego zdania z art. 34 pkt. 8 o treści „Operator wyraża zgodę na usunięcie błędów w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim i z tego tytułu nie będzie występował względem OSE z żadnymi roszczeniami.”. Niniejszy zapis ogranicza znacznie występowanie z roszczeniami do OSE w zakresie błędów jakie mogą pojawić się w systemie komunikacji, które są kluczowe dla dalszego procesowania Zamówień, a co za tym idzie z nieuzasadnionymi roszczeniami ze strony OSE z tego tytułu do Operatora w związku z błędami jakie mogą pojawić się w zamówieniach/zgłoszeniach. Dodatkowo niniejszy zapis nie wyłącza roszczeń OSE z tytułu błędów jakie pojawiają się w systemie komunikacji, pomimo, iż jest to system wystawiony przez OSE, a Wykonawca jest wyłącznie jego użytkownikiem.

Odpowiedź 25:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia umowy określone w art. 34 pkt 8.

Odnosząc się do wskazanej przez Operatora kwestii potencjalnych błędów (jakie mogą pojawić się w systemie komunikacji) kluczowych dla dalszego procesowania Zamówień, Zamawiający wskazuje, iż poprzez konstrukcję postanowień umownych zabezpieczył w sposób wystarczający interesy obydwu Stron umowy w zakresie procesowania Zamówień. Przykładowo załącznik nr 4 do umowy (Zasady dostarczania Usług TD) - pkt a. 2. stanowi iż datą złożenia Zamówienia jest data wpłynięcia Zamówienia do Operatora, a nie data wysłania Zamówienia przez Zamawiającego. Ponadto ww. załącznik określa również precyzyjnie warunki jakim ma odpowiadać prawidłowo wypełnione Zamówienie (pkt a. 4.) oraz informacje jakie ma zawierać (pkt a. 3a.) Załącznik opisuje również całą procedurę przyjęcia Zamówienia do realizacji przez Operatora, które to przyjęcie uwarunkowane jest spełnieniem

wymogów formalnych. W przypadku gdy Zamówienie nie spełnia wymogów formalnych, Operator zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie lub poprawienie Zamówienia. Załącznik określa również dalsze etapy procesowania Zamówień. Operator posiada więc zapewnione umową środki które pozwalają na kontrolę procesowania Zamówień.

Odnosząc się natomiast do drugiej z uwag Operatora, Zamawiający wskazuje, iż z obecnej konstrukcji art. 34 pkt 8 umowy nie można wyprowadzić wniosku, iż Zamawiający miałby na jego podstawie prawo do dochodzenia od Operatora roszczeń wynikających z błędów systemu, za którego właściwe działanie odpowiada Zamawiający. Dodatkowy zapis o wyłączeniu takich roszczeń jest zatem zbędny.

Pytanie nr 26:

Zamawiający przewidział w treści Załącznika nr 4 lit. b) pkt 3, że po upływie 60-miesięcznego okresu obowiązywania Zamówienia, Usługa będzie świadczona przez czas nieokreślony i zastrzegł, że OSE ma prawo zrezygnować z Usług TD na danym Łączu Abonenckim z zachowaniem terminu wypowiedzenia wynoszącego 30 dni. Czy Zamawiający może wprowadzić (choćby z uwagi na treść art. 365¹ k.c.) analogiczny tryb rezygnacji z Usług TD przez Wykonawcę?

Odpowiedź 26:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zrealizowania łączników w węzłach OSE w ramach obecnie zawartych umów kolokacji pomiędzy Zamawiającym a właścicielami węzłów? Zdarzają się przypadki, w których właściciele węzłów nadużywają swojej pozycji żądając od operatorów agregujących Szkoły w ich lokalizacjach (w których mieści się węzeł OSE) cen wyższych niż w wypadku usług niezwiązanych z Ogólnopolską Siecią Edukacyjną.

Odpowiedź 27:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość zrealizowania łączników w węzłach OSE w ramach obecnie zawartych umów kolokacji pomiędzy Zamawiającym a właścicielem węzłów.

- II. Zamawiający informuje, iż termin składania ofert ulega zmianie tj. ofertę należy złożyć do dnia 27.02.2020 do godziny 12.00.
- III. Jednocześnie Zamawiający informuje, że ww. termin składania ofert zostanie zmieniony (wydłużony) po udzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania Wykonawców dot. treści Zapytania ofertowego oraz wprowadzenia zmian w treści Zapytania ofertowego (w tym w Formularzu cenowym).

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

Dyrektor Płonu OSE


Lukasz Kardas
podpis Zamawiającego

24.02.2020