

Warszawa, dnia 24 października 2019 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: „Usługa wdrożenia i udostępnienia Systemu SWG (Secure Web Gateway) w celu świadczenia usług bezpieczeństwa teleinformatycznego w Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.”

Znak postępowania: ZZ.2131.548.2019.MWI [OSE2019]

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPROSZENIA OFERTOWEGO

I. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 7 Zapytania ofertowego, dalej zwane „Zapytaniem”, Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań Wykonawców dot. treści Zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 6:

3.6.2.13.b Nie mniej niż 30 000 kategorii rozumianych jako lista adresów URL, które będą służyć do obsługi wyjątków zgłoszonych przez użytkowników do polityki filtrowania, (black i white listy)	Czy liczba 30000 to liczba wpisów w black i white listach? Taka liczba kategorii jako obiektów do użycia w konfiguracji byłaby nieskalowalna.
---	---

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią pkt 3.6.2.13.b Załącznika nr 1 do Zapytania - SOPZ wymaga, aby System SWG, oferowany w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, umożliwiał stworzenie 30 000 statycznych list zawierających adresy URL, które będą mogły być wykorzystane jako *white* lub *black listy*.

Pytanie nr 7:

Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi umożliwiać Zamawiającemu definiowanie różnych akcji w przypadku wykrycia co najmniej poniższych typów zdarzeń, naruszenia polityki filtrowania tzn.:	
3.6.2.18.b błąd w odpowiedzi serwera WWW, 3.6.2.18.c błąd po stronie klienta, np. niepoprawna treść żądania, 3.6.2.18.d problemu z połączeniem, np. brak możliwości połączenia z serwerem WWW,	W takich przypadkach komunikacja nie dochodzi do skutku, prosimy o zrezygnowanie z wymagania aplikowania różnych akcji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 8:

3.6.2.19.d Przekierowanie użytkownika na zewnętrzny portal uwierzytelniający.	Prosimy o wykreślenie tego wymagania dla określonych kategorii w przypadku zastosowania rozwiązania gdzie w celu spełnienia punktu 3.6.2.19.c może być użyta zewnętrzna baza użytkowników.
---	--

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 2.

Pytanie nr 9:

<p>3.6.2.20 Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi zapewniać Zamawiającemu możliwość przypisywania akcji opisanej w pkt 19 do poszczególnych kategorii lub listy kategorii, np. jeśli strona na która próbuje wejść użytkownik jest zakwalifikowana jako kategoria „Narkotyki” to zawsze wykonaj ”blokowanie dostępu do strony www” (akcja nr 1), jeśli zaś dana strona jest zakwalifikowana jako „alkohol” to wykonaj „publikację użytkownikowi ostrzeżenia przed wejściem na stronę, ale następnie możliwość wejścia na daną stronę” (akcja nr 2).</p>	<p>Prosimy o wykreślenie tego wymagania jako nadmiarowego w stosunku do pozostałych wymagań, w szczególności 3.6.2.19.c</p>
---	---

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga od funkcjonalności systemu możliwości podejmowania różnych akcji, w zależności od określonych kategorii, np. blokowania lub informowania użytkownika o potencjalnym zagrożeniu. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 10:

<p>3.6.2.21 Proces klasyfikacji kategorii strony musi uwzględniać mechanizm oceny reputacji danego adresu URL co najmniej w trzypoziomowej skali.</p>	<p>Prosimy o wykreślenie tego wymagania w celu otwarcia projektu na większą ilość producentów.</p>
---	--

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 3.

Pytanie nr 11:

<p>3.6.2.22 Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi umożliwiać Zamawiającemu blokowanie dla użytkowników połączeń do sieci TOR, nawet w przypadku wykorzystania pluggable transport protocol.</p>	<p>Prosimy o wykreślenie tego wymagania jako nadmiarowego do wdrożonego systemu security posiadającego funkcję kontroli aplikacji. Włączenie kontroli aplikacji na SWG spowoduje spadek wydajności.</p>
---	---

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 4.

Pytanie nr 12:

<p>3.6.2.25 Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi zapewniać Zamawiającemu możliwość (z opcją włącz / wyłącz) wykrywanie i blokowanie tunelowania w protokołach HTTP/HTTPS np., choć nie wyłącznie, blokowanie sesji SSH na porcie 443.</p>	<p>Prosimy o wykreślenie tego wymagania jako nadmiarowego do wdrożonego systemu security posiadającego funkcję kontroli aplikacji. Włączenie kontroli aplikacji na SWG spowoduje spadek wydajności.</p>
--	---

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 5.

Pytanie nr 13:

<p>3.6.2.28.a.VII anoreksja i inne zaburzenia odżywiania – witryny i materiały promujące niezdrowy i niewłaściwy tryb życia, związany z zaburzeniami odżywiania,</p>	<p>Czy dopuszczalne jest blokowanie tej kategorii za pomocą systemu dynamicznej analizy treści?</p>
--	---

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 6.

Pytanie nr 14:

<p>3.6.2.30 Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi zapewniać Zamawiającemu możliwość dostosowania komunikatów o błędach lub komunikatów informacyjnych wyświetlanych użytkownikom, takich jak strona blokowania, a w szczególności wyświetlanie informacji powiązanych z sesją jak:</p> <p>3.6.2.30.a nazwa uwierzytelnionego użytkownika,</p> <p>3.6.2.30.b treść błędu,</p> <p>3.6.2.30.c IP adres źródłowy,</p> <p>3.6.2.30.d powód zablokowania danej strony www (nazwa kategorii, wskazanie dynamicznych mechanizmów klasyfikacyjnych jako źródło decyzji o zablokowaniu danej strony),</p> <p>3.6.2.30.e adres IP lub nazwa komponentu blokującego.</p>	<p>Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, które podaje nazwę użytkownika, grupę, URL, kategorię, powód zablokowania?</p>
--	--

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zaoferowany przez Wykonawcę system musi realizować wszystkie wymagania zawarte w pkt 3.6.2.30 SOPZ. Wymagania Zamawiającego pozostają bez zmian.

Pytanie nr 15:**Dotyczy par. 5 Umowy**

W par. 5 ust. 2 Zamawiający pisze: „Wykonawca może powierzyć wykonanie części obowiązków realizowanych w ramach Umowy podwykonawcy, w zakresie określonym w Załączniku nr 3 do Umowy”
Załącznik nr 3 do Umowy stanowi „Osoby wyznaczone do kontaktowania się w celu realizacji Umowy”.
Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy odwołanie się w par. 5 do Załącznik nr 3 jest omyłką? Jeśli tak, uprzejmie prosimy o wskazanie załącznika lub paragrafu, do którego ma się odnieść zapis z par. 5.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 7.

Pytanie nr 16:**Dotyczy par. 7 Umowy**

W par. 7 Zamawiający pisze: Wykonawca zobowiązuje się zawrzeć na czas obowiązywania Umowy nie później niż do dnia poprzedzającego dzień, w którym ma nastąpić Odbiór Systemu, umowę lub umowy ubezpieczenia od wszelkiego ryzyka i odpowiedzialności związanej z realizacją Umowy, oraz do terminowego opłacania należnych składek ubezpieczeniowych, na sumę gwarancyjną nie niższą niż 1.000.000,00 zł.”

Czy Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeśli Wykonawca przedstawi polisę OC, której przedmiotem jest odpowiedzialność za szkody wyrządzone w związku z prowadzoną działalnością, użytkowaniem mienia oraz wprowadzaniem produktów do obrotu, wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz potwierdzeniem dokonania opłaty składki ubezpieczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzna powyższy warunek za spełniony z zastrzeżeniem realizacji przez Wykonawcę wszystkich postanowień § 7 Umowy.

Pytanie nr 17:**Dotyczy Par. 8 Umowy**

W par. 8 ust. 3 Zamawiający pisze: „Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia Zamawiającemu koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu w terminie do 5 Dni Roboczych od dnia podpisania Umowy
Osoby wyznaczone do kontaktowania się w celu realizacji Umowy”

Z uwagi, na fakt iż Zamawiający w dniu podpisania umowy jest zobowiązany do dostarczenia Wykonawcy danych, informacji i dokumentów niezbędnych do przygotowania koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia, prosimy o modyfikacje par. 8 ust. 3 w taki sposób, aby w przypadku niedotrzymania terminu przez Zamawiającego, termin realizacji dostarczenia Zamawiającemu koncepcji technicznej realizacji wdrożenia systemu został wydłużony o okres opóźnienia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 8.

Pytanie nr 18:

Dotyczy par. 3 Umowy

Zwracamy się z prośbą modyfikacje paragrafu 3, poprzez dodanie zapisu, iż w przypadku działań lub zaniechań personelu Zamawiającego stanowiących zagrożenie dla terminowej i należytej realizacji Przedmiotu Umowy, terminy o których mowa w niniejszym paragrafie mogą ulec wydłużeniu, stosownie do potrzeb, po złożeniu przez Wykonawcę wniosku ze stosowną argumentacją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści wzoru Umowy - patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 19:

dotyczy par. 10 Umowy

W ustępie 2 Zamawiający piszę, iż „Wynagrodzenie (...) będzie płatne w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury VAT”, natomiast w pozostałych ustępach dotyczących warunków płatności (3-7) Zamawiający używa sformułowania „nie wcześniej niż w terminie 30 dni”. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu, gdyż interpretacja w takiej formie pozwala Zamawiającemu na zrealizowanie płatności w każdym dowolnym terminie, bez jakiegokolwiek ograniczenia w czasie. Prosimy zatem o wskazanie konkretnego terminu lub wskazanie dodatkowego ograniczenia do przytoczonego zapisu, w postaci „nie później niż”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 9.

Pytanie nr 20:

dotyczy par. 12 Umowy

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przed zawarciem Umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5% wartości Umowy.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotem umowy jest Zamówienie Podstawowe (Etap 0-2) oraz Prawo Opcji (Etap 3), zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikacje treści w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w taki sposób, aby Zamawiający w terminie 30 dni od dnia należytego zrealizowania zamówienia podstawowego zwolnił część zabezpieczenia, pozostałą część pozostawił na okres obowiązywania Umowy, w celu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozostawia dotychczasowe brzmienie zapisów §12 wzoru umowy.

Pytanie nr 21:

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy Zamawiający na wniosek Wykonawcy wyrazi zgodę na dokonanie cesji wierzytelności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy wynikającej z przedmiotowej Umowy na rzecz podmiotu refinansującego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podejmie decyzję po otrzymaniu od Wykonawcy stosowanego wniosku.

Pytanie nr 22:

dotyczy par. 14 Umowy

W ustępie 1 pkt a Zamawiający pisze: „Z przyczyn zawinionych nie wykonuje Umowy lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania Umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego”

Zwracamy się z prośbą o modyfikację terminu, o którym mowa powyżej, tym bardziej że wyrażony jest w dniach kalendarzowych, a nie roboczych. Prosimy zatem o uwzględnienie 7 dniowego terminu wyrażonego w dniach roboczych, lub 14 dniowego terminu wyrażonego w dniach kalendarzowych.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 10.

Pytanie nr 23:

dotyczy par. 14 Umowy

W ustępie 1 c Zamawiający pisze: „Rozszerzy zakres podwykonawstwa poza wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy (...)”

Załącznik nr 3 do Umowy stanowi „Osoby wyznaczone do kontaktowania się w celu realizacji Umowy”. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy odwołanie się w par. 14 ust. 1c do Załącznik nr 3 jest omyłką? Jeśli tak, uprzejmie prosimy o wskazanie załącznika lub paragrafu, do którego ma się odnieść powyżej zacytowany zapis.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści wzoru Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 24:

dotyczy par. 17 Umowy

Z uwagi na fakt, iż Wynagrodzenie zgodnie z par. 10 Umowy zostało podzielone proporcjonalnie do wykonywanych Etapów, zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o zastosowanie takiego samego modelu podzielności również do zastrzeżonych kar umownych, w taki sposób aby podstawą naliczenia kary Umownej była wartość tego Etapu, którego dotyczy opóźnienie.

Zastosowanie modelu adekwatności wartości wynagrodzenia do zastrzeżonej kary umownej w dużym stopniu wpłynie na zniwelowanie kosztów ryzyka (odpowiedzialność kontraktową Wykonawcy z tytułu ewentualnych kar umownych), które tym samym wpłyną na wartość oferowanej ceny w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 25:

dotyczy par 17 Umowy

Wskazany w par. 17 poziom kar umownych jest na bardzo wysokim poziomie, powoduje w ocenie Wykonawcy, zachwianie relacji pomiędzy wysokością należnego wynagrodzenia za wykonanie zobowiązań określonych w Umowie, a wysokością zastrzeżonych kar umownych. Dodatkowo, biorąc pod uwagę kombinację zarówno poziomu kar, jak i terminów wykonania poszczególnych Etapów (i innych zadań), stanowią one dla Wykonawcy ryzyko, które zgodnie z procedurą akceptacji biznesu od strony finansowej, musi zostać dodatkowo oszacowane i uwzględnione w ofertowanej cenie, znacznie podnosząc jej wartość.

Zwracamy się zatem z prośbą o modyfikację zapisów, poprzez:

Par. 1 pkt a) „zwłoka w dostarczeniu koncepcji technicznej – w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto za Etap, którego opóźnienie dotyczy, za każdy dzień opóźnienia.

Par. 1 pkt b) „zwłoka w udostępnieniu Systemu do Odbioru – w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za Etap, którego opóźnienie dotyczy, za każdy dzień opóźnienia”

Par 1 pkt g) „zwłoka w udostępnieniu Odbioru Rozbudowy Systemu – w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za Etap, którego opóźnienie dotyczy, za każdy dzień opóźnienia”

Par 1 pkt i) – ponieważ Re-lokacja Systemu zgodnie z definicją jest przeniesieniem Systemu w ramach realizacji Etapu 0 lub Etapu 0 i 1, prosimy o dokonanie modyfikacje zapisu: Zwłoka w wykonaniu Re-lokacji Systemu – w wysokości 1% łącznej wartości wynagrodzenia Etapu 0 i 1 (zgodnie z zapisami w par. 10 ust. 2 i 3) brutto za każdy dzień opóźnienia”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów.

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający posiada wiedzę na jaką ilość plików do skanowania pod kątem AV przekłada się ilość ruchu, którą Zamawiający chce obsłużyć systemem? z uwagi na to, że jest to dość specyficzne w zależności od sposobu wykorzystania Internetu przez użytkowników, istotne dla wyceny usługi jest poznanie tej specyfiki i oszacowanie na podstawie dotychczasowych doświadczeń przez Zamawiającego ilości plików w zależności od ilości ruchu http, np. 1Gb/s http = ok. 1 000 plików/sek do skanowania pod kątem AV.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takich informacji.

Pytanie nr 27:**dot. pkt 3.7.2.3 OPZ**

Zamawiający pisze: „Moduł analityczno-raportowy musi umożliwiać tworzenie i eksportowania danych z modułu analitycznego do postaci statycznych raportów dostępnych w różnych formatach zarówno ad-hoc na żądanie jak i wg ustalonego harmonogramu z poziomu interfejsu graficznego użytkownika jak i poprzez API”.

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem odnośnie specyfiki tych raportów:

- jaka ma być szacowana ilość takich statycznych raportów, które będzie generował system, np. w szt/godzinę?
- jakie będzie skomplikowanie takich raportów – ilość stron per raport?
- w jakich formatach mają być generowane takie raporty – doc? pdf? xls?
- jakimi kanałami mają być one przekazywane do odbiorców – email, API, udostępnienie na współdzielonym zasobie dyskowym?
- ilu użytkowników ma być odbiorcą tego typu raportów?
- ilu użytkowników i w jaki sposób ma definiować zawartość raportów?
- czy system powinien w jakiś sposób zajmować się prawami dostępu do danych, które będą znajdować się w raportach? Jeśli tak to w jaki sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostosowanie modułu analityczno-raportowego do obsługi co najmniej 30 raportów na godzinę. Stopień skomplikowania i złożoność raportów ustalony zostanie w trybie roboczym po podpisaniu umowy. Zamawiający wymaga aby raporty były generowane w formacie co najmniej: *.pdf, *.xls, *.csv. Raporty będą przekazywane do odbiorców poprzez API i udostępnienie na współdzielonym zasobie dyskowym. Odbiorcą raportów może być każdy użytkownik Konsoli raportującej oraz zewnętrzne systemy wysyłające zapytania do Konsoli raportującej poprzez interfejs API. Raporty mają być definiowane przez użytkowników Konsoli zarządzającej z poziomu interfejsu graficznego wskazanego w pkt 3.7.2.3 ppkt. 3) SOPZ. Zakres danych znajdujących się w raportach definiowany będzie poprzez definiowanie zapytania definiującego wyszukanie określone w pkt 3.7.2.3 ppkt. 3) SOPZ.

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 11.

Pytanie nr 28:

Z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego, zadania w Etapie 1 i Etapie 2 mają zostać wykonane w terminie 21 dni od dnia otrzymania stosownego Zlecenia od Zamawiającego, prosimy o doprecyzowanie:

- czy Zamawiający bieżą pod uwagę lub przewiduje uruchomienie równoległe obu Etapów?
- jakie są planowane terminy uruchomienia Etapów?

Udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania umożliwi Wykonawcy dokonanie rzetelnej wyceny Przedmiotu Oferty, w szczególności iż jest to usługa – bark informacji o czasie jej trwania utrudnia w sposób znaczący należyte oszacowanie kosztów, wpływających na cenę końcową dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie bierze pod uwagę uruchomienia więcej niż jednego Etapu w tym samym czasie. Kolejne etapy będą realizowane po zakończeniu realizacji etapów poprzedzających. Realizacja poszczególnych etapów będzie się odbywała w zależności od dynamiki procesu podłączania szkół do OSE i wolumenu obsługiwanego ruchu.

Pytanie nr 29:

dotyczy

Zamawiający pisze: „System zarządzający, zainstalowany w ramach każdego z Centralnych Węzłów Bezpieczeństwa, musi zostać zbudowany z zachowaniem wysokiej dostępności (HA), która musi być zrealizowana poprzez zastosowanie klastra:

- a) Active / active
- b) Active / pasive”

Czy należy rozumieć, że system zarządzający czyli konsola zarządzająca oraz konsola raportująca wraz z kolektorem danych, modułem analityczno-raportowym oraz modułem diagnostycznym powinna znajdować się w trzech lokalizacjach i w każdej z nich być zrealizowana z zachowaniem wysokiej dostępności?

Czy należy przez to rozumieć, że, np. logi będą wysyłane jednocześnie do trzech różnych lokalizacji?

Czy należy rozumieć, że do każdej z 3 konsol raportujących powinno móc się zalogować 10 różnych użytkowników czyli w sumie do 30 osób?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż celem Zamawiającego jest zapewnienie wysokiej dostępności (HA) dla wszystkich komponentów Systemu we wszystkich spośród 2 węzłów bezpieczeństwa na poziomie *Active / active* lub *Active / pasive*. Zamawiający wymaga, aby System zapewniał możliwość użytkowania Systemu przez minimum 10 użytkowników w tym samym czasie.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 12.

Pytanie nr 30:

dotyczy 3.7.2.3 14) SOPZ

Moduł analityczno-raportowy musi umożliwiać Zamawiającemu przeglądanie następujących statystyk zebranych w ciągu ostatnich 7 dni:

- a. Wyświetlanie co najmniej 50 najpopularniejszych fraz i słów znajdujących się w treściach pobieranych przez użytkowników (dla wszystkich użytkowników oraz dla poszczególnych grup – np. podział geograficzny).
- b. Wyświetlanie fraz i słów „trendujących” – takich których ilość wystąpień znacząco wzrosła w ostatnim okresie (dla wszystkich użytkowników oraz dla poszczególnych grup – np. podział geograficzny).
- c. Wyświetlenie kontekstu dla fraz i słów umożliwiające określenie z jakimi zwrotami dana fraza występowała najczęściej na stronach pobieranych przez użytkowników.
- d. Wskazanie na jakich stronach wystąpiły dane frazy i słowa.

Czy należy domniemywać, że zamawiający oczekuje tego typu analizy odnośnie stron, które trafiły do systemu dynamicznej analizy treści czy też chodzi o wszystkie strony, które przechodzą przez system SWG i nie zostały przez niego zablokowane?

Odpowiedź:

Zamawiającemu informuje, że wymaga analizy odnośnie stron, które trafiły do systemu dynamicznej analizy treści.

Pytanie nr 31:

dotyczy pkt. 3.10 SOPZ - usługi asysty technicznej

Zwracamy się z zapytaniem czy pula 1000 godzin roboczych będzie wykorzystywana m.in. na opisane w pkt. 3.14 integracje z systemami zamawiającego, np. z systemem zarządzania tożsamością, systemem provisioningu, etc., czy to są dodatkowe godziny na prace nie opisane w żadnym punkcie SOPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje puli 500 godzin na wszelkie prace asysty technicznej, wyłączając prace realizowane w ramach wdrożenia oraz utrzymania systemu.

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 13.

Pytanie nr 32:

Dokument „Zalacznik_nd_2_do_Zapytania_ofertowego_-_wzor_Umowy.pdf” Par. 17 ust. 2

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, czy interpretacja Wykonawcy jest zgodna z Zamawiającym tzn., że maksymalna odpowiedzialność Wykonawcy, zgodnie z ust. 6 to 100% wartości Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przedstawioną interpretację.

Pytanie nr 33:

W Paragrafie 2 pkt 3 Umowy Zamawiający zleci na piśmie wykonanie etapu 1 i 2. Bardzo prosimy o podanie przybliżonego terminu zlecenia prac. Wykonawca prośbę swoją motywuje tym, że musi przygotować się do uruchomienia wyżej wymienionych etapów chociażby poprzez zaalokowanie czasu zespołu projektowego.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 28.

Pytanie nr 34:

W Zapytaniu ofertowym Rozdział III pkt. 11 mowa jest o możliwości skorzystania z prawa opcji (uruchomienie Etapu 3) w terminie 6 miesięcy od daty protokolarnego Odbioru Usługi najmu Systemu SWG.

Natomiast we wzorze umowy w par. 2 pkt 5 jest mowa o prawie do skorzystania z opcji w okresie do 9 miesięcy od daty podpisania Umowy.

Wobec powyższych sprzecznych informacji prosimy o wyjaśnienie terminu w jakim Zamawiający zleci Wykonawcy uruchomienie Etapu 3.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treści Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 14.

Pytanie nr 35:

Zmiana:

W paragrafie 3 pkt 1 podpunkt a,b,c,d – Wykonawca prosi aby każdy etap został wydłużony o 19 dni roboczych prośbę swoją motywuje tym, że ze względu na obszerny zakres prac terminy podane przez Zamawiającego są zbyt krótkie i już na wstępie stwarzają ryzyko niedotrzymania terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treści Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 15.

Pytanie nr 36:

§ 8. Wykonywanie Umowy

Zmiana: Pkt 4 Wykonawca prosi o wydłużenie terminu dostarczenia koncepcji technicznej z 5 dni na 10 dni roboczych. Oraz zmianę zapisu z „ W przypadku zgłoszenia uwag do koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu, Wykonawca wprowadzi je do koncepcji technicznej nie później niż w terminie 1 Dnia Roboczego i przedstawi poprawioną koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu do ponownej akceptacji Zamawiającego.” Na z „ W przypadku zgłoszenia uwag do koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu, Wykonawca wprowadzi je do koncepcji technicznej nie później niż w terminie 4 Dni Roboczych i przedstawi poprawioną koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu do ponownej akceptacji Zamawiającego.”

Wykonawca prośbę swoją motywuje tym że termin 5 dniowy jest zbyt krótki na napisanie koncepcji technicznej. Prosimy również o ustalenie 4 dniowego terminu na poprawki wykonane przez Wykonawcę. Termin 1 dniowy jest zbyt krótki na naniesienie zmian do koncepcji technicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treści Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 16.

Pytanie nr 37:

Zmiana

Pkt 10- Odbiór Systemu polega na przeprowadzeniu przez Strony testów Systemu, zgodnie ze scenariuszami testowymi opisanymi w koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu, i potwierdzeniu spełniania przez

Pytanie nr 40:

Zmiana:

Dotyczy: § 17. Kary umowne

a) zwłoka w dostarczeniu koncepcji technicznej – w wysokości 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia;

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt a Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt a Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 41:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

b) zwłoka w udostępnieniu Systemu do Odbioru – w wysokości 1% Ceny ofertowej brutto za każdy dzień opóźnienia

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt b Umowy co najmniej o 1/2? Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt b Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 42:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

c) zwłoka w Czasie Reakcji na Awarię w przypadku:

- Błędu Krytycznego – w wysokości 0,001% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdą godzinę opóźnienia;
- Błędu Niekrytycznego i Usterki – w wysokości 0,0005% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdą godzinę opóźnienia;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt c Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt c Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu

ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 43:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

Zmiana

- d) zwłoka w Czasie Naprawy w przypadku:
 - Błędu Krytycznego – w wysokości 0,001% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdą godzinę opóźnienia;
 - Błędu Niekrytycznego i Usterki – w wysokości 0,0005% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdą godzinę opóźnienia

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt d Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt d Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 44:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

- e) zwłoka w czasie przygotowania Obejścia – w wysokości 0,005% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdą godzinę opóźnienia

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt e Umowy co najmniej o 1/2? Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt e Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 45:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

- f) przystąpienie do wykonywania Prac Planowych bez zgody Zamawiającego – w wysokości 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każde naruszenie;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt f Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt f Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 46:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

g) zwłoka w udostępnieniu Odbioru Rozbudowy Systemu – w wysokości 1% Ceny ofertowej brutto za każdy dzień opóźnienia;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt g Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt g Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 47:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

h) nieuprawniony dostęp do Systemu – w wysokości 5% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każde naruszenie;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt h Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt h Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 48:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

i) zwłoka w wykonaniu Re-lokacji Systemu – w wysokości 3% Ceny ofertowej brutto za każdy dzień opóźnienia;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt i Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt i Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 49:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

j) odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – w wysokości 15% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy;

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt j Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt j Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 50:

Dotyczy : § 17. Kary umowne

k) uchybienie obowiązkowi posiadania ubezpieczenia, o którym mowa w § 7 Umowy – w wysokości 5% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy.

Zmiana:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 pkt k Umowy co najmniej o 1/2. Kary umowne określone w wysokości wskazanej par. 17 pkt k Umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 51:

Jaka jest dokładna ilość użytkowników i urządzeń jaka ma być chroniona systemem SWG łącznie z użytkownikami i urządzeniami wykorzystywanymi w systemie parental control?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że liczba użytkowników jest zgodna z ilością dzieci w wieku szkolnym i ilością nauczycieli podaną w bazie SIO2- około 5 mln (SIO2 – System informacji oświatowej).

Pytanie nr 52:

W Załączniku nr 8 w arkuszu Opis jest podane, że tabelę należy wypełnić wartościami Tak/Nie, natomiast w arkuszu funkcjonalności jest odniesienie do dokumentacji producenta, by potwierdzić spełnienie wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 18.

Pytanie nr 53:

W związku z powyższym jak należy wypełnić formularz zgodności z wymaganiami zamawiającego (Załączniku nr 8), gdy spełnienie niektórych wymagań wymaga dedykowanych rozszerzeń autorskich do oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdziałem V pkt 5 ppkt. 5 Zapytania ofertowego „w przypadku braku możliwości wskazania w Załączniku nr 8 miejsca w dokumentacji producenta potwierdzającego spełnianie danego wymagania oraz załączenia tej dokumentacji, Wykonawca zobowiązany jest opisać dokładny sposób w jaki dana funkcjonalność zostanie spełniona w „Opisie rozwiązania” stanowiącym Załączniku nr 10 do Zapytania oraz wskazać w Załączniku nr 8 dokładne miejsce, w którym zostało to opisane.”

Pytanie nr 54:

Pod warunki oceny brana jest cena oferty netto całości oferty razem z opcjami, czy tylko cena podstawowa?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 19.

Pytanie nr 55:

Czy Etap 1 i 2 będzie na pewno uruchomiony w czasie trwania projektu w ramach Ceny podstawowej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Etapy 1 i 2 będą realizowane w okresie obowiązywania Umowy w ramach zamówienia podstawowego i wynagrodzenia wykonawcy z tego tytułu, zgodnie z Formularzem Cenowym.

Pytanie nr 56:

W ramach instruktażu wymagane jest przeprowadzenie instruktażu zostaną zrealizowane w autoryzowanym przez producentów ośrodkach szkoleniowych (preferowane ośrodki na terenie Warszawy lub Polski). Czy zamawiający zaakceptuje przeprowadzenie instruktażu przez autoryzowanego dystrybutora producenta oferowanego Systemu na terenie Polski? Prosimy również o doprecyzowaniu zakresu wymaganych szkoleń.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje taką formę instruktażu. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zakres szkoleń został opisany w 3.12 SOPZ.

Pytanie nr 57:

Jeżeli część proponowanego rozwiązania oparta jest o produkty opensource, czy Zamawiający zaakceptuje przeprowadzenie instruktażu przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

W przypadkach wskazanych w niniejszym pytaniu Zamawiający zaakceptuje przeprowadzenie instruktażu przez Wykonawcę.

Pytanie nr 58:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie SWG, które działa wyłącznie na platformie wirtualizacyjnej vSphere i Hyper-V?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 22.

Pytanie nr 59:

W Umowie w par. 11 pkt 1 mowa jest o prawach autorskich dotyczących utworów powstałych w ramach Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że utworami jest wyłącznie Dokumentacja jaka powstanie w trakcie realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przedstawioną interpretację.

Pytanie nr 60:

W Umowie w par. 14 pkt prosimy o podanie konkretnych przypadków „wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym” – Wykonawca prosi o wymienienie wszystkich możliwości, które nie są interesem publicznym według Zamawiającego.

Odpowiedź:

W chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie podać zamkniętego, wyczerpującego katalogu wszystkich okoliczności, których wystąpienie sprawi, że wykonanie umowy nie będzie leżało w interesie publicznym. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o okoliczności nadzwyczajne, związane m.in. z bezpieczeństwem publicznym, bezpieczeństwem teleinformatycznym użytkowników OSE oraz bezpieczeństwem państwa. W toku realizacji umowy intencją Zamawiającego nie jest nadużywanie ani dokonywanie rozszerzającej interpretacji przytoczonego zapisu.

Pytanie nr 61:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby na konsolę zarządzającą składało się kilka konsol dedykowanych do realizacji konkretnych funkcjonalności?

Odpowiedź:

Zamawiający wyspecyfikował wymagania odnośnie konsoli zarządzającej bez ograniczeń co do ilości i rodzaju komponentów składających się na to rozwiązanie.

Pytanie nr 62:

Pkt. 3.7.2.1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – Czy Zamawiający dopuści funkcjonalność w oparciu tylko o protokół LDAP?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 20.

Pytanie nr 63:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Konsola raportująca z poszczególnymi modułami oddana została w terminie 60 dni od daty podpisania umowy? Wynika to z faktu, iż wg wiedzy potencjalnego Wykonawcy nie istnieje gotowy taki system spełniający wszystkie warunki i realizacja wymagań powoduje konieczność integracji gotowych komponentów oraz dopisania części funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego – patrz Zmiana nr 21.

Pytanie nr 64:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby poszczególne moduły lub funkcjonalności Konsoli raportującej mogły posiadać własne dedykowane konsole WEB przez które odbywała się będzie część konfiguracji?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 61.

Pytanie nr 65:

Prosimy o dodanie zapisu w Umowie, że jeżeli Zamawiający nie udostępni Wykonawcy w terminie wymaganych przez Wykonawcę środowiska wirtualizacyjnego, dostępów , oraz danych/ informacji wymaganych do realizacji umowy oraz OPZ- termin realizacji umowy zostanie wydłużony odpowiednio o liczbę dni do czasu udostępnienia wymaganych informacji danych niezbędnych do realizacji umowy oraz OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści Zapytania ofertowego - patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 66:

W związku z dużą ilością pytań, niejasności oraz dużym zakresem materiału do przygotowania w ramach oferty prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do 31/10/2019.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z pkt III niniejszego pisma.

II. Zgodnie z rozdziałem VII pkt 10 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści Zapytania ofertowego:

Zmiana nr 2

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.6.2.19 lit. d)

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego poprzez usunięcie wymagania określonego w pkt 3.6.2.19 lit. d) SOPZ oraz Formularza zgodności z wymaganiami Zamawiającego, w brzmieniu „przekierowanie użytkownika na zewnętrzny portal uwierzytelniający”.

Zmiana nr 3

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.6.2.21

BYŁO:

„Proces klasyfikacji kategorii strony musi uwzględniać mechanizm oceny reputacji danego adresu URL co najmniej w trzypoziomowej skali.”

PO ZMIANIE JEST:

„Proces klasyfikacji kategorii strony musi uwzględniać mechanizm oceny reputacji danego adresu URL co najmniej w dwupoziomowej skali.”

Zmiana nr 4

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.6.2.22

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego poprzez usunięcie wymagania określonego w pkt 3.6.2.22 SOPZ oraz Formularza zgodności z wymaganiami Zamawiającego, w brzmieniu

„Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi umożliwiać Zamawiającemu blokowanie dla użytkowników połączeń do sieci TOR, nawet w przypadku wykorzystania *pluggable transport protocol*.”

Zmiana nr 5

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.6.2.25

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego poprzez usunięcie wymagania określonego w pkt 3.6.2.25 SOPZ oraz Formularza zgodności z wymaganiami Zamawiającego, w brzmieniu

„Funkcjonalność filtrowania adresów URL musi zapewniać Zamawiającemu możliwość (z opcją włącz / wyłącz) wykrywanie i blokowanie tunelowania w protokołach HTTP/HTTPS np., choć nie wyłącznie, blokowanie sesji SSH na porcie 443.”

Zmiana nr 6

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.6.2.28, pozycja „UWAGA”

BYŁO:

„UWAGA: Powyższa klasyfikacja treści jest podana w dokumencie oraz w procesie zakupowym JEDYNIEM w celach przeprowadzenia postępowania zakupowego na System SWG, co oznacza, że Funkcjonalność filtrowania adresów URL działająca w ramach Systemu SWG wybranego w ramach postępowania będzie jedynie umożliwiała rozróżnienie podanych treści i ochronę użytkowników przed nimi. Decyzję o włączeniu usługi będzie podejmował dyrektor szkoły na etapie jej podłączenia do sieci OSE. Będzie on też miał możliwość dostosowania poziomu ochrony poprzez definiowanie *white* i *black list* zawierających adresy URL, które będą traktowane w sposób specjalny w ramach usługi świadczonej na terenie podległej mu placówki. Jednocześnie należy podkreślić, że system ochrony użytkowników w żadnym zakresie nie będzie obejmować witryn z obszarów: bankowość i finanse, opieka zdrowotna i poczta elektroniczna.”

PO ZMIANIE JEST:

„UWAGA: Powyższa klasyfikacja treści jest podana w dokumencie oraz w procesie zakupowym JEDYNIEM w celach przeprowadzenia postępowania zakupowego na System SWG, co oznacza, że Funkcjonalność filtrowania adresów URL działająca w ramach Systemu SWG wybranego w ramach postępowania będzie jedynie umożliwiała rozróżnienie podanych treści i ochronę użytkowników przed nimi. Decyzję o włączeniu usługi będzie podejmował dyrektor szkoły na etapie jej podłączenia do sieci OSE. Będzie on też miał możliwość dostosowania poziomu ochrony poprzez definiowanie *white* i *black list* zawierających adresy URL, które będą traktowane w sposób specjalny w ramach usługi świadczonej na terenie podległej mu placówki. Jednocześnie należy podkreślić, że system ochrony użytkowników w żadnym zakresie nie będzie obejmować witryn z obszarów: bankowość i finanse, opieka zdrowotna i poczta elektroniczna. **Zamawiający dopuszcza aby treści, dotyczące zagadnień określonych w powyższych kategoriach, były rozpoznawane z wykorzystaniem specjalistycznej bazy danych opisanej w pkt 3.6.2 ppkt. 11) lub Funkcjonalności dynamicznej analizy treści. W drugim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w Załączniku nr 8 do Zapytania Ofertowego lub w Koncepcji rozwiązania, które treści będą rozpoznawane za pomocą Funkcjonalności dynamicznej analizy treści.”**

Zmiana nr 7

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, § 5 ust 2

BYŁO:

„Wykonawca może powierzyć wykonanie części obowiązków realizowanych w ramach Umowy podwykonawcy, w zakresie określonym w Załączniku nr 3 do Umowy.”

PO ZMIANIE JEST:

“Wykonawca może powierzyć wykonanie części obowiązków realizowanych w ramach Umowy podwykonawcy, w zakresie określonym w Ofercie Wykonawcy stanowiącej Załącznik nr 2 do umowy”.

Zmiana nr 8

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, § 3

Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego poprzez dodanie w § 3 wzoru Umowy ust. 3 w brzmieniu: „W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów realizacji z powodu opóźnienia Zamawiającego w wykonaniu zobowiązań Zamawiającego określonych w Umowie, terminy realizacji ulegają wydłużeniu o okres opóźnienia Zamawiającego.”

Zmiana nr 9

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, § 10 ust. 3-14

BYŁO:

3. Druga część wynagrodzenia w wysokości zł tj. w części stanowiącej 50% wartości, o której mowa w ust. 1, będzie płatna nie wcześniej niż w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 1, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.
4. Trzecia część wynagrodzenia w wysokości zł tj. w części stanowiącej 25% wartości, o której mowa w ust. 1, będzie płatna nie wcześniej niż w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 2, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.
5. W celu uniknięcia wątpliwości Strony oświadczają, że wynagrodzenie z tytułu realizacji Usług Udostępnienia Systemu, Wsparcia Serwisowego i Asysty Technicznej w Etapach 0, 1 i 2 jest zawarte w wynagrodzeniu za wykonanie poszczególnych Etapów, wskazanym w ustępach poprzedzających.
6. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, zwanego dalej: Zamówieniem w ramach prawa opcji, Zamawiający zamierza przeznaczyć maksymalnie kwotęzłotych netto (słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy), zwaną dalej: maksymalnym całkowitym wynagrodzeniem Wykonawcy w ramach prawa opcji, w tym:
 - a) wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. a) wynosi..... słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy)
 - b) wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. b) wynosi..... słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy) za każde kolejne 6 miesięcy świadczenia Usług, o których mowa w § 2 ust. 1 b., d, e. i f.
7. Wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. a) będzie płatne nie wcześniej niż w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 3, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.
8. Wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. b), będzie płatne z góry, w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT. Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury nie wcześniej niż w terminie 15 dni po rozpoczęciu każdego kolejnego 6-miesięcznego okresu świadczenia Usług, zgodnie ze zleceniem Zamawiającego.
9. Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę.
10. Zapłata wynagrodzenia i wszystkie inne płatności dokonywane na podstawie Umowy będą realizowane przez Zamawiającego w złotych polskich.
11. Wynagrodzenie Wykonawcy uwzględnia wszystkie obowiązujące w Polsce podatki, łącznie z VAT oraz opłaty celne i inne opłaty.
12. Wynagrodzenie Wykonawcy wpłacane będzie przez Zamawiającego na konto bankowe Wykonawcy wskazane przez Wykonawcę na fakturze VAT wystawionej przez Wykonawcę.
13. Wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone z zastosowaniem stawki VAT obowiązującej w chwili powstania obowiązku podatkowego.
14. Płatności są realizowane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT z uwzględnieniem potrąceń wynikających z Umowy.

PO ZMIANIE JEST:

3. Druga część wynagrodzenia w wysokości zł tj. w części stanowiącej 50% wartości, o której mowa w ust. 1, będzie płatna w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 1, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.

4. Trzecia część wynagrodzenia w wysokości zł tj. w części stanowiącej 25% wartości, o której mowa w ust. 1, będzie płatna w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 2, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.
5. W celu uniknięcia wątpliwości Strony oświadczają, że wynagrodzenie z tytułu realizacji Usług Udostępnienia Systemu, Wsparcia Serwisowego i Asysty Technicznej w Etapach 0, 1 i 2 jest zawarte w wynagrodzeniu za wykonanie poszczególnych Etapów, wskazanym w ustępach poprzedzających.
6. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, zwanego dalej: Zamówieniem w ramach prawa opcji, Zamawiający zamierza przeznaczyć maksymalnie kwotęzłotych netto (słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy), zwaną dalej: maksymalnym całkowitym wynagrodzeniem Wykonawcy w ramach prawa opcji, w tym:
 - a) wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. a) wynosi..... słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy)
 - b) wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. b) wynosi..... słownie:złotych,groszy) plus należny podatek VAT w stawce właściwej na dzień wystawienia faktury, co stanowizłotych brutto (słownie:złotych,groszy) za każde kolejne 6 miesięcy świadczenia Usług, o których mowa w § 2 ust. 1 b., d, e. i f.
7. Wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. a) będzie płatne w terminie 30 dni po zrealizowaniu przez Wykonawcę Etapu 3, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu protokołu Odbioru Rozbudowy Systemu.
8. Wynagrodzenie z tytułu realizacji prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 6 lit. b), będzie płatne z góry, w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT. Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury nie wcześniej niż w terminie 15 dni po rozpoczęciu każdego kolejnego 6-miesięcznego okresu świadczenia Usług, zgodnie ze zleceniem Zamawiającego.
9. Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę.
10. Zapłata wynagrodzenia i wszystkie inne płatności dokonywane na podstawie Umowy będą realizowane przez Zamawiającego w złotych polskich.
11. Wynagrodzenie Wykonawcy uwzględnia wszystkie obowiązujące w Polsce podatki, łącznie z VAT oraz opłaty celne i inne opłaty.
12. Wynagrodzenie Wykonawcy wpłacane będzie przez Zamawiającego na konto bankowe Wykonawcy wskazane przez Wykonawcę na fakturze VAT wystawionej przez Wykonawcę.
13. Wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone z zastosowaniem stawki VAT obowiązującej w chwili powstania obowiązku podatkowego.
14. Płatności są realizowane w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT z uwzględnieniem potrąceń wynikających z Umowy."

Zmiana nr 10

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, § 14 ust. 1 a)

BYŁO:

„Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 7 dni od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, jeżeli Wykonawca:

- a) z przyczyn zawinionych nie wykonuje Umowy lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania Umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego,"

PO ZMIANIE JEST:

„Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 7 dni od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, jeżeli Wykonawca:

- a) z przyczyn zawinionych nie wykonuje Umowy lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania Umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego,”

Zmiana nr 11

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.7.2.3.10

BYŁO:

„Moduł analityczno-raportowy musi umożliwiać tworzenie i eksportowania danych z modułu analitycznego do postaci statycznych raportów dostępnych w różnych formatach zarówno ad-hoc na żądanie jak i wg ustalonego harmonogramu z poziomu interfejsu graficznego użytkownika jak i poprzez API”.

PO ZMIANIE JEST:

„Moduł analityczno-raportowy musi umożliwiać tworzenie i eksportowania danych z modułu analitycznego do postaci statycznych raportów dostępnych w różnych formatach zarówno ad-hoc na żądanie jak i wg ustalonego harmonogramu z poziomu interfejsu graficznego użytkownika jak i poprzez API Zamawiający wymaga dostosowanie modułu analityczno-raportowego do obsługi co najmniej 30 raportów na godzinę. Stopień skomplikowania i złożoność raportów ustalona zostanie w trybie roboczym po podpisaniu umowy. Zamawiający wymaga aby raporty były generowane w formacie co najmniej: *.pdf, *.xls, *.csv. Raporty będą przekazywane do odbiorców poprzez API i udostępnienie na współdzielonym zasobie dyskowym. Odbiorcą raportów może być każdy użytkownik Konsoli raportującej oraz zewnętrzne systemy wysyłające zapytania do Konsoli raportującej poprzez interfejs API. Raporty mają być definiowane przez użytkowników Konsoli zarządzającej z poziomu interfejsu graficznego wskazanego w pkt 3.7.2.3 ppkt. 3). Zakres danych znajdujących się w raportach definiowany będzie poprzez definiowanie zapytania definiującego wyszukanie określone w pkt 3.7.2.3 ppkt. 3)”.

Zmiana nr 12

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz, pkt 3.5.3

BYŁO:

„System zarządzający, zainstalowany w ramach każdego z Centralnych Węzłów Bezpieczeństwa, musi zostać zbudowany z zachowaniem wysokiej dostępności (HA), która musi być zrealizowana poprzez zastosowanie klastra:

- a) Active / active
- b) Active / pasive”

PO ZMIANIE JEST:

„System zarządzający, zainstalowany w ramach każdego z Centralnych Węzłów Bezpieczeństwa, musi zostać zbudowany z zachowaniem wysokiej dostępności (HA), która musi być zrealizowana poprzez zastosowanie klastra:

- a) Active / active
lub
- b) Active / pasive”

Zmiana nr 12

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.10, zdanie 1

BYŁO:

„Usługa Asysty Technicznej Usługa Asysty Technicznej polegać będzie na świadczeniu przez okres obowiązywania Umowy konsultacji lub wykonywaniu prac dodatkowych w zakresie funkcjonowania Systemu, przy czym nie dłużej niż do chwili wyczerpania puli 1 000 godzin roboczych przewidzianych dla realizacji tych usług lub prac.”

PO ZMIANIE JEST:

„Usługa Asysty Technicznej Usługa Asysty Technicznej polegać będzie na świadczeniu przez okres obowiązywania Umowy konsultacji lub wykonywaniu prac dodatkowych w zakresie funkcjonowania Systemu, przy czym nie dłużej niż do chwili wyczerpania puli 500 godzin roboczych przewidzianych dla realizacji tych usług lub prac.”

Zmiana nr 14

Zapytanie ofertowe, Rozdział III pkt. 11

BYŁO:

„Skorzystanie z prawa opcji, o którym mowa w pkt 10 lit. a) nastąpi poprzez złożenie Wykonawcy przez Zamawiającego oświadczenia dotyczącego rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 4 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego w terminie do 6 miesięcy od daty protokolarnego Odbioru Usługi najmu Systemu SWG.”

PO ZMIANIE JEST:

„Skorzystanie z prawa opcji, o którym mowa w pkt 10 lit. a) nastąpi poprzez złożenie Wykonawcy przez Zamawiającego oświadczenia dotyczącego rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 4 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego w okresie do 9 miesięcy od daty podpisania Umowy.”

Zmiana nr 15

Zapytanie ofertowe, Rozdział III pkt. 9 oraz Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, §3 pkt 1 Umowy

1) Zapytanie ofertowe, Rozdział III pkt. 9

BYŁO:

„**Termin realizacji zamówienia:** 12 miesięcy, licząc od daty protokolarnego Odbioru Usługi wdrożenia i udostępnienia Systemu SWG Etap 0, przy czym:

- Etap 0 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty zawarcia Umowy;
- Etap 1 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;
- Etap 2 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;
- Etap 3 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;
- Wykonawca będzie świadczył Usługę Wsparcia Serwisowego i Usługę Asysty Technicznej przez cały okres obowiązywania Umowy;
- Szczegółowe terminy realizacji zobowiązań Wykonawcy w ramach każdego z Etapów określa SOPZ.”

PO ZMIANIE JEST:

„**Termin realizacji zamówienia:** 12 miesięcy, licząc od daty protokolarnego Odbioru Usługi wdrożenia i udostępnienia Systemu SWG Etap 0, przy czym:

- Etap 0 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty zawarcia Umowy;
- Etap 1 – zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;

- Etap 2 – zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;
- Etap 3 – zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (WU) – stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego;
- Wykonawca będzie świadczył Usługę Wsparcia Serwisowego i Usługę Asysty Technicznej przez cały okres obowiązywania Umowy;
- Szczegółowe terminy realizacji zobowiązań Wykonawcy w ramach każdego z Etapów określa SOPZ”

2) Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, §3 pkt 1 Umowy

BYŁO:

„Umowa jest zawarta na czas oznaczony – 12 miesięcy, licząc od daty protokolarnego Odbioru Etapu 0, przy czym:

- a) Etap 0 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty zawarcia Umowy;
- b) Etap 1 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy ;
- c) Etap 2 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy ;
- d) Etap 3 – w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Etap 3 zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 5 Umowy;”

PO ZMIANIE JEST:

„Umowa jest zawarta na czas oznaczony – 12 miesięcy, licząc od daty protokolarnego Odbioru Etapu 0, przy czym:

- a) Etap 0 – zostanie wykonany w terminie 21 dni od daty zawarcia Umowy;
- b) Etap 1 – zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy ;
- c) Etap 2 – zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy ;
- d) Etap 3 – w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Etap 3 zostanie wykonany w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę zlecenia rozbudowy Systemu zgodnie z § 2 ust. 5 Umowy;”

Zmiana nr 16

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, §8 ust. 4

BYŁO:

„Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia Zamawiającemu koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu w terminie do 5 Dni Roboczych od dnia podpisania Umowy. Szczegółowy zakres koncepcji technicznej określony jest w pkt 3.15 SOPZ „Wytyczne dla Dokumentacji Technicznej”. W terminie 2 Dni Roboczych Zamawiający zatwierdzi koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu albo zgłosi do niej uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag do koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu, Wykonawca wprowadzi je do koncepcji technicznej nie później niż w terminie 1 Dnia Roboczego i przedstawi poprawioną koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu do ponownej akceptacji Zamawiającego. Terminy określone w zdaniach poprzedzających stosuje się odpowiednio w przypadku ponownego przedstawienia koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu po zgłoszeniu uwag przez Zamawiającego. Okres analizy koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu przez Zamawiającego nie wlicza się do terminu realizacji zobowiązania Wykonawcy. Z chwilą akceptacji koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu przez Zamawiającego Wykonawca przystąpi do Wdrożenia Systemu. Akceptacja przez Zamawiającego koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za spełnienie wszystkich wymagań zawartych w SOPZ.”

PO ZMIANIE JEST:

„Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia Zamawiającemu koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu w terminie do 5 Dni Roboczych od dnia podpisania Umowy. Szczegółowy zakres koncepcji technicznej określony jest w pkt 3.15 SOPZ „Wytyczne dla Dokumentacji Technicznej”. W terminie 2 Dni Roboczych Zamawiający zatwierdzi koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu albo zgłosi do niej uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag do koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu, Wykonawca wprowadzi je do koncepcji technicznej nie później niż w terminie 3 Dni Roboczych i przedstawi poprawioną koncepcję techniczną realizacji Wdrożenia Systemu do ponownej akceptacji Zamawiającego. Terminy określone w zdaniach poprzedzających stosuje się odpowiednio w przypadku ponownego przedstawienia koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu po zgłoszeniu uwag przez Zamawiającego. Okres analizy koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu przez Zamawiającego nie wlicza się do terminu realizacji zobowiązania Wykonawcy. Z chwilą akceptacji koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu przez Zamawiającego Wykonawca przystąpi do Wdrożenia Systemu. Akceptacja przez Zamawiającego koncepcji technicznej realizacji Wdrożenia Systemu nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za spełnienie wszystkich wymagań zawartych w SOPZ.”

Zmiana nr 17

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, §8 ust. 14

BYŁO:

„W terminie 3 Dni Roboczych po Odbiorze Etapu 0 Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację powdrożeniową. Szczegółowy zakres dokumentacji powdrożeniowej określony jest w pkt 3.15 SOPZ „Wytyczne dla Dokumentacji Technicznej”.”

PO ZMIANIE JEST:

„W terminie 5 Dni Roboczych po Odbiorze Etapu 0 Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację powdrożeniową. Szczegółowy zakres dokumentacji powdrożeniowej określony jest w pkt 3.15 SOPZ „Wytyczne dla Dokumentacji Technicznej”.”

Zmiana nr 18

Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego

Zamawiający modyfikuje Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego poprzez usunięcie arkusza „Opis”.

Zmiana nr 19

Zapytanie ofertowe, Rozdział VIII pkt 1

BYŁO:

„Cena oferty brutto wskazana w pkt 3 Formularzu „Oferta” (stanowiącym Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego) zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego.”

PO ZMIANIE JEST:

„Cena oferty brutto wskazana w pkt 3 Formularzu „Oferta” (stanowiącym Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego) zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego. Cena oferty brutto stanowi sumę wartości zamówienia podstawowego oraz zamówienia w ramach prawa opcji.”

Zmiana nr 20

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do Zapytania ofertowego – Formularz zgodności z wymaganiami Zamawiającego, pkt 3.7.2.1.6

BYŁO:

„Konsola raportująca umożliwiać korzystanie z zewnętrznych repozytoriów danych o użytkownikach z wykorzystaniem co najmniej protokołów LDAP i RADIUS, w procesie autentykacji i autoryzacji użytkownika”

PO ZMIANIE JEST:

„Konsola raportująca musi umożliwiać korzystanie z zewnętrznych repozytoriów danych o użytkownikach z wykorzystaniem co najmniej protokołów LDAP lub RADIUS, w procesie autentykacji i autoryzacji użytkownika”

Zmiana nr 21

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – wzór Umowy, §8

Zamawiający modyfikuje §8 wzoru Umowy poprzez dodanie ust. 10a w brzmieniu „Zamawiający dopuszcza, aby w ramach wdrożenia Systemu Wykonawca zastosował tymczasowe komponenty systemu zarządzania pod warunkiem wdrożenia docelowych komponentów w terminie zaakceptowanym przez Zamawiającego w protokole odbioru, nie dłuższym niż 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru, z zastrzeżeniem spełniania przez tymczasowe komponenty wymagań Zamawiającego opisanych w SOPZ. Niniejsze rozwiązanie nie będzie stanowiło odbioru warunkowego i nie będzie miało wpływu na dokonanie płatności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia.”

Zmiana nr 22

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.3, ostatnie zdanie

BYŁO:

„Platforma wirtualizacyjna Zamawiającego wykorzystywać będzie jedną z wymienionych technologii: Hyper-V, KVM lub vSphere.”

PO ZMIANIE JEST:

„Platforma wirtualizacyjna Zamawiającego wykorzystywać będzie jedną z wymienionych technologii: Hyper-V, AWS lub vSphere.”

- III. Zamawiający informuje, że zmienia termin składania ofert, tj. ofertę należy złożyć do dnia 30 października 2019 r. do godz. 12:00.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

Wraz z niniejszym pismem Zamawiający publikuje tekst jednolity Zapytania ofertowego wraz z załącznikami.



Podpis Zamawiającego