

Warszawa, dnia września 2019 r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie nw. zamówienia

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa serwerów, sprzętu serwerowego i sprzętu sieciowego na rzecz Zamawiającego w podziale na dwie części”

Znak postępowania: ZZ.2111.259.2019.JOK [mDOK 2019] [EZD RP]

UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI DOKONANEJ PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż unieważnia dokonaną dnia 24 września 2019 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr II w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż na każdym etapie postępowania (do zawarcia umowy) uprawniony jest zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje i dokonać unieważnienia danej czynności. Stanowisko Zamawiającego potwierdza m. in. wyrok z dnia 26 grudnia 2010 r. (Sygn. Akt: KIO 2685/10 i KIO 2686/10).

Zamawiający informuje, że czynność odrzucenia oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę Bezpieczne.it sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 7d) ustawy Pzp, pozostaje bez zmian, a Zamawiający przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w pozostałym zakresie.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ NR II ZAMÓWIENIA

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), dalej zwana „ustawa Pzp”, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części nr III zamówienia.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI pkt 1 Tomu I SIWZ – IDW.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

Petrosoft.pl Technologie Informatyczne sp. z o.o.
Al. Tadeusza Rejtana 20,
35-310 Rzeszów
z ceną brutto oferty 105 516,53 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy: Petrosoft.pl Technologie Informatyczne sp. z o.o. spełnia wszystkie wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, w zakresie Części nr II zamówienia.

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach poszczególnych kryteriów oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium: "Cena oferty brutto"
3	Cezar sp. z o.o. ul. Aspekt 42, 01-904 Warszawa	Oferta odrzucona	
6	Bezpieczne.it sp. z o. o. ul. Poleczki 20a, 02-822 Warszawa	Oferta odrzucona	
7	Petrossoft.pl Technologie Informatyczne sp. z o.o. Al. Tadeusza Rejtana 20, 35-310 Rzeszów	105 516,53 zł	100

II. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy w zakresie Części nr II.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy Pzp, informuje, iż w niniejszym postępowaniu w zakresie Części nr II postępowania Zamawiający odrzucił następujące oferty:

Oferta nr 3

Cezar sp. z o.o.
ul. Aspekt 42,
01-904 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy: Cezar sp. z o.o. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 12 października 2019 r.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą należy złożyć w formie przewidzianej w SIWZ, tj. na adres siedziby Zamawiającego w terminie do dnia 13.08.2019 r. Brak informacji w powyższym terminie będzie traktowany jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca w terminie do dnia 13 sierpnia 2019 r. nie złożył Oświadczenia w zakresie wyżej wskazanym. Zgodnie z powyższym brak informacji w zakresie powyższym skutkuje odrzuceniem oferty złożonej przez Wykonawcę, gdyż nie wyraził on zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 109/13) oraz zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2012 r. (Sygn. akt: KIO 1924/12): „Jeżeli termin

związania ofertą upłynął, nie podlega ona przywróceniu i z tego względu oferta nie może zostać uznana za najkorzystniejszą”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2011 r. (Sygn. akt: KIO 1144/11): „Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być wyrażona w sposób milczący ani mieć charakteru dorozumianego. Powinna przybrać formę wyraźnego oświadczenia wykonawcy”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z 13 lutego 2014 r. (I Ca 4495/13): „Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenie woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Cezar sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

Oferta nr 6

Bezpieczne.it sp. z o. o.
ul. Poleczki 20a,
02-822 Warszawa

Zamawiający podtrzymuje dokonane w dniu 24 września 2019 r. odrzucenie oferty Wykonawcy: Bezpieczne.it sp. z o. o.:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7d) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „*jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym bezpieczeństwo podmiotów objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o której mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401), a tego bezpieczeństwa lub interesu nie można zagwarantować w inny sposób.*”.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”.

Zgodnie z uzasadnieniem wskazanym przy piśmie Zamawiającego z dnia 24 września 2019 r.

Jednocześnie Zamawiający dodatkowo odrzuca ofertę Wykonawcy: Bezpieczne.it sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „*wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2019 r. zwrócił się do Wykonawcy: Bezpieczne.it sp. z o. o. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 12 października 2019 r.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą należy złożyć w formie przewidzianej w SIWZ, tj. na adres siedziby Zamawiającego w terminie do dnia 13.08.2019 r. Brak informacji w powyższym terminie będzie traktowany jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca w terminie do dnia 13 sierpnia 2019 r. nie złożył Oświadczenia w zakresie wyżej wskazanym. Zgodnie z powyższym brak informacji w zakresie powyższym skutkuje odrzuceniem oferty złożonej przez Wykonawcę, gdyż nie wyraził on zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 109/13) oraz zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2012 r. (Sygn. akt: KIO 1924/12): „Jeżeli termin związania ofertą upłynął, nie podlega ona przywróceniu i z tego względu oferta nie może zostać uznana za najkorzystniejszą”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2011 r. (Sygn. akt: KIO 1144/11): „Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być wyrażona w sposób milczący ani mieć charakteru dorozumianego. Powinna przybrać formę wyraźnego oświadczenia wykonawcy”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z 13 lutego 2014 r. (I Ca 4495/13): „Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenie woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Bezpieczne.it sp. z o. o. została dodatkowo odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

NASK
Państwowy Instytut Badawczy
Kierownik Działu Bezpieczeństwa



Paweł Czerniak

podpis Zamawiającego