



Warszawa, dnia 28 czerwca 2019 roku

**Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: „Świadczenia usług doradztwa prawnego na potrzeby realizacji projektu EZD RP, ze szczególnym uwzględnieniem tematyki własności intelektualnej oraz wsparcia postępowań o udzielanie zamówień”

znak postępowania: ZZ.2111.217.2019.PKO [EZD RP]

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 9 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zgodnie z Rozdziałem X ust. 7 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy z najwyższą liczbą punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale X ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

**Bąkowski Kancelaria Radcowska Igor Bąkowski
ul. Czarnieckiego 86/88 lok. 4
01-541 Warszawa
z ceną brutto oferty 44 280,00 zł**

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał niniejszą ofertę, gdyż Wykonawca spełnia wszystkie postawione w Ogłoszeniu o zamówieniu warunki, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj.: „Cena oferty brutto” – 60%, „Doświadczenie Wykonawcy” – 10 %, „Doświadczenie potencjału kadrowego” – 30 %.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryteriów oceny ofert:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Liczba otrzymanych punktów w ramach kryt. „Cena oferty brutto”	Liczba otrzymanych punktów w ramach kryt. „Doświadczenie Wykonawcy”	Liczba otrzymanych punktów w ramach kryt. „Doświadczenie potencjału kadrowego”	Łączna liczba otrzymanych punktów
1.	SMM LEGAL Maciak Mataczyński Adwokaci Spółka komandytowa ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa	68 880,00	Oferta odrzucona			

2.	KPWW Kancelaria Prawnicza Pasierbiak, Wasilewski i Wspólnicy Spółka komandytowa Nowy Świat 49 lok. 201-206, 00-042 Warszawa	61 500,00	Oferta odrzucona			
3.	Podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia: Kasterski i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Spółka komandytowa – Lider konsorcjum ul. Grzybowska 80/82, budynek „KOLMEX”, lok. 558, 00-844 Warszawa TENDERS Piotr Płaciszewski ul. Sowińskiego 8/44, 05-120 Legionowo	59 898,54	44,36	10,00	24,00	78,36
4.	Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy sp.j. ul. Królowej Jadwigi 170, 30-212 Kraków	98 154,00	27,07	10,00	30,00	67,07
5.	Bąkowski Kancelaria Radcowska Igor Bąkowski ul. Czarnieckiego 86/88 lok. 4, 01-541 Warszawa	44 280,00	60,00	10,00	30,00	100,00

II. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- 1) Zamawiający informuje, że działając zgodnie z Rozdziałem IX ust. 9 pkt 8) Ogłoszenia o zamówieniu, odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 1:

SMM LEGAL Maciak Mataczyński Adwokaci Spółka komandytowa
ul. Mokotowska 33/35
00-560 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Rozdział IX ust. 9 pkt 8) Ogłoszenia o zamówieniu: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w rozdziale XII ust. 2 Ogłoszenia, na przedłużenie terminu związania ofertą.”

- 2) Zamawiający informuje, że działając zgodnie z Rozdziałem IX ust. 9 pkt 3) i 8) Ogłoszenia o zamówieniu, odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 2:

KPWW Kancelaria Prawnicza Pasierbiak, Wasilewski i Wspólnicy Spółka komandytowa
Nowy Świat 49 lok. 201-206
00-042 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Rozdział IX ust. 9 pkt 3) Ogłoszenia o zamówieniu: „gdy (...) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)” oraz Rozdział IX ust. 9 pkt 8) Ogłoszenia o zamówieniu: „gdy (...) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w Rozdziale XII ust. 2 Ogłoszenia, na przedłużenie terminu związania ofertą”

DYREKTOR
NASK
Państwowy Instytut Badawczy



Jacek Leśkow
podpis Zamawiającego

