

Warszawa, dnia 22 marca 2019 roku

Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: „Zakup usług instalacji i serwisu w ramach projektu Budowa szkolnych sieci dostępowych Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej”

znak postępowania: ZZ.2131.48.2019 RST [OSE-2019][OSE-D][OSE-S]

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 8 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w ramach przedmiotowego postępowania. Wyboru dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale X pkt 1 Zapytania ofertowego.

- 1) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 1 zamówienia ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
z ceną brutto oferty 8.595.209,25 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
5	NexoTech S.A. Ul. Magazynowa 6, 62-030 Luboń	9.688.107,30	88,72
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	8.595.209,25	100
9	Netia S.A. Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa	10.873.471,83	79,05

- 2) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 2 zamówienia ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
z ceną brutto oferty 6.117.933,90 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	6.117.933,90	100
9	Netia S.A. Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa	7.848.297,90	77,95

- 3) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla **Części nr 3** zamówienia ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

IT Partners Telco Sp. z o. o
Ul. Żupnicza 17, 03-821 Warszawa
z ceną brutto oferty 15.222.381,60 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
1	IT Partners Telco Sp. z o. o Ul. Żupnicza 17, 03-821 Warszawa	15.222.381,60	100
6	ELMO S.A. Żelków Kolonia, ul. Akacyjowa 1, 08-110 Siedlce	60.813.586,20	25,03
7	ENERGO-TEL S.A. Ul. Murmańska 25, 04-203 Warszawa	26.580.865,80	57,27
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	20.191.282,71	75,39
9	Netia S.A. Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa	18.673.473,78	81,52

- 4) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 4 zamówienia ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Sprint S.A. O/Gdańsk
Ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk
z ceną brutto oferty 6.697.550,81 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł) (po poprawieniu omyłki)	Łączna liczba otrzymanych punktów
4	Sprint S.A. O/Gdańsk Ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk	6.697.550,81	100
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	7.871.373,93	85,09

- 5) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 5 zamówienia ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
z ceną brutto oferty 13.545.805,50 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
2	FCA Sp. z o.o. ul. Grabska 11, 32-005 Niepołomice	17.849.268,00	75,89
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	13.545.805,50	100
9	Netia S.A. Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa	14.351.363,25	94,39

- 6) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 6 zamówienia ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice
z ceną brutto oferty 9.702.157,59 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
3	STIMO Sp. z o.o. Ul. Sikorskiego 11A, 38-400 Krosno	9.980.586,79	97,21
5	NexoTech S.A. Ul. Magazynowa 6, 62-030 Luboń	10.575.011,10	91,75
8	WASKO S.A. Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice	9.702.157,59	100
10	BUD-ART. ARTUR MAKARA Ul. Starzyńskiego 9/27, 35-515 Rzeszów	Oferta odrzucona	

- 7) Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą dla Części nr 7 zamówienia ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

Netia S.A.
Ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa
z ceną brutto oferty 16.463.363,04 zł

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki postawione w niniejszym Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „Cena oferty brutto” – 100%”

Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Łączna liczba otrzymanych punktów
9	Netia S.A. Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa	16.463.363,04	100

II. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu w ramach Części nr 6 zamówienia odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 10:

BUD-ART. ARTUR MAKARA

Ul. Starzyńskiego 9/27

35-515 Rzeszów

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 1) Zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „*jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3) powyżej*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył Formularz cenowy w formie kopii.

Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego Rozdział V pkt 5 ppkt 2) oferta składa się z: „*Wypełnionego i podpisanego Formularza cenowego – według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego.*” Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego Rozdział V pkt 8 Zapytania ofertowego: „*Oferta musi być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.*”

Na podstawie art. 78 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu cywilnego „*Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli*”. Wymóg własnoręczności podpisu, a tym samym zachowania formy pisemnej, nie zostaje spełniony w przypadku przedłożenia kopii dokumentu. O ocenie takiej przesądza nie tyle fakt, że jest to kopia, ale to, że nie widnieje na niej własnoręczny podpis. Jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie Sądu Najwyższego (przykładowo wyrok SN z dnia 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 58/09): „*Każda bowiem kopia dokumentu (kserokopia, faks) spełnia warunek zachowania formy pisemnej, jeżeli jest własnoręcznie podpisana. Formy tej natomiast nie zachowuje dokument własnoręcznie sporządzony przez składającego oświadczenie woli, jeżeli nie zostanie przez niego podpisany. Podstawową cechą podpisu własnoręcznego jest jego oryginalność w tym znaczeniu, że tylko taki podpis daje możliwość zidentyfikowania jego autora (potwierdzenia pochodzenia). Wymaganie zachowania podpisu własnoręcznego nie jest więc dochowane, gdy nie jest to znak oryginalny, a jedynie odtworzony za pomocą kalki, kserokopiarki, skanera, faksu itp. (por. np S. Rudnicki (w:) Komentarz do kodeksu cywilnego, Warszawa 2004 - tezy do art. 78; K. Górka: Zachowanie zwykłej formy pisemnej czynności prawnych, Warszawa 2007)*”.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca przedłożył podpisany Formularz cenowy jedynie w formie kopii. Tak odtworzony podpis nie uzyskuje waloru i cechy podpisu własnoręcznego - gdyż nadal nie jest to podpis oryginalny, co jak wynika z przytoczonego stanowiska Sądu Najwyższego jest warunkiem sine qua non zachowania formy pisemnej, o której mowa w art. 78 § 1 k.c. Własnoręczny podpis ma na celu potwierdzenie, że dany dokument jest objęty oświadczeniem woli lub wiedzy podpisującego. Funkcja podpisu polega na tym, że stanowi bowiem wiarygodną gwarancję, że oświadczenie podpisane pochodzi od osoby, która ten podpis złożyła. Jest jednocześnie wskazówką, że podpisane oświadczenie

woli ma charakter definitywny. Przyjmuje się, że kopia dokumentu z podpisem odcisniętym mechanicznie może stanowić co najwyżej początek dowodu na piśmie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, iż załączony przez Wykonawcę Formularz cenowy, stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy w zakresie oferowanej ceny nie został złożony w wymaganej formie.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy BUD-ART. ARTUR MAKARA, Ul. Starzyńskiego 9/27, 35-515 Rzeszów w ramach Części nr 6 zamówienia została odrzucona na podstawie Rozdziału IX pkt 8 ppkt 1) Zapytania ofertowego, gdyż jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

DYREKTOR
PION OSE NASK PIB



Agnieszka Marciniak

podpis Zamawiającego