NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Warszawa, dnia 15 lutego 2019 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: **„Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się Szkoły, a punktem wymiany ruchu z siecią Operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej" Części nr 1P-31P (liczba Części 31)**

Znak postępowania: **ZZ.2131.34.2019.JOK [OSE2019]**

PYTANIA DO TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

I. **Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej pytania Wykonawców dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:**

Pytanie nr 1:

Jesteśmy Beneficjentem Projektu dla obszaru Krakowskiego B (część 30P i 31P). Ogłosiliście Państwo przetarg na dostawę internetu dla szkół na realizowanym przez nas obszarze .Zauważyliśmy że do podłączenia są również placówki które w ramach weryfikacji CPPC oraz UKE zostały usunięte z naszej inwestycji . Chodzi o placówki w miejscowości Sułkowice. W związku z ich usunięciem nie będziemy realizować budowy sieci na terenie tej miejscowości co z kolei uniemożliwia nam wzięcie udziału w przetargu .

W Państwa zestawieniu brakuje także placówki w Wiatowicach która z kolei powinna być ujęta w wykazie szkół do podłączenia w ramach POPC a nie jest

W ślad za poniższym mailem informuje że placówka w Wiatowicach znajduję się pod adresem

3091Wielicki	Gdow	1219022Wiatowice	318601	9999961		1.946598		20.214 113

Odpowiedź 1:
Zamawiający usuwa z Załącznika nr 4 do Zapytania Ofertowego – Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P w części 30P dwie lokalizacje z miejscowości Sułkowice o ID_2017: 2439320 oraz 2440880. Patrz Zmiana nr 1.

Zamawiający dodaje do Załącznika nr 4 do Zapytania Ofertowego – Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P w części 31P lokalizację o ID_2017: 2780066. Patrz zmiana nr 2.

Pytanie nr 2:
Dodatkowo również po weryfikacji CPPC oraz naszej inwentaryzacji szkoły pod adresem który był do realizacji tj. Wieliczka ul.Gdowska 41 oraz Wieliczka ul.Willowa 7 zostały przeniesione w inne lokalizacje

tj.szkoła na Gdowskiej została przeniesiona na ulicę Kopernika 2 a szkoła przy ulicy Willowej na Wieliczka, ul. Daniłowicza 2 .

Z informacji uzyskanych z CPPC uzyskaliśmy informacje że szkoły również podlegać będą usunięciu z projektu POPC ze względu na likwidację we wskazanych adresach .

Niestety do dnia dzisiejszego nie została zaktualizowana baza SIMBA zatem nie jesteśmy w stanie dla tych lokalizacji zmienić statusu realizacji na "szkoła zlikwidowana"

W Państwa przetargu szkoły te pojawiły się z nowymi aktualnymi adresami jednak chyba powinny być one przeniesione do przetargu dla szkół NIE POPC.

Proszę również o info w tej sprawie.

Odpowiedź 2:
Zamawiający zmienia cześć 31P poprzez usunięcie dwóch lokalizacji oznaczonych ID_2017: 2797791 oraz 2798459. Tym samym liczba lokalizacji w części 31P po zmianach wynosi 54 lokalizacji.

Pytanie nr 3:
Czy Zamawiający może usunąć wymaganie, by zakończenie łącza abonenckiego znajdowało się w szafce telekomunikacyjnej (pkt. 2.2.6 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego oraz art. 19 ust. 7 Wzoru umowy)? Wykonawca zwraca uwagę, że POPC wymagania takiego nie przewiduje.

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że Zakończenie Łącza Abonenckiego powinno znajdować się w Szafce telekomunikacyjnej zgodnie z art. 19 ust. 7 Wzoru umowy: „Operator jest zobowiązany zapewnić w pomieszczeniu Budynku Szkoły szafkę telekomunikacyjną 19", o wielkości minimum 6U zamykaną na klucz, w której będzie zlokalizowane Zakończenie Łącza Abonenckiego oraz Urządzenie CPE", w przeciwnym razie na Zamawiającym leżałby obowiązek połączenia Zakończenia Łącza Abonenckiego z Szafką i Urządzeniem CPE, które to nie byłoby dostępne z poziomu PWR.

Pytanie nr 4:

Określone w pkt 2.2.14 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia) wymagane parametry jakościowe są równe parametrom wymaganym dla jednostek oświatowych, które mogą być podłączane w POPC w technologii radiowej. Czy pogorszenie parametrów jakościowych jest zamierzone? Takie podejście może wyeliminować budowaną w projektach POPC infrastrukturę światłowodową. Wykonawca wnosi o dostosowanie wymagań jakościowych do wymagań POPC.

Odpowiedź 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.
Parametry zdefiniowane przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym są wystarczające do świadczenia określonej przez Zamawiającego Usługi TD.

NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by określić jaki wpływ na obowiązywanie Zamówień ma mieć rozwiązanie umowy ramowej? Czy rozwiązanie umowy ramowej skutkuje rozwiązaniem wszystkich Zamówień z tą datą?

Odpowiedź 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego w tym zakresie. Zdaniem Zamawiającego obecne zapisy regulują kwestię obowiązywania umowy do terminu obowiązywania ostatniego Zamówienia.

Pytanie nr 6:

W art. 5 cz. I ust. 4 Wzoru umowy Zamawiający przewidział, że w przypadku zaistnienia naruszeń odnoszących się do wybranej części Umowy (przez co Wykonawca rozumie część oferty), prawo rozwiązania Umowy ograniczone jest do tej części. Czy Zamawiający może rozważyć zmianę tego postanowienia w ten sposób, by naruszenia dotyczące wybranej lokalizacji uzasadniały rozwiązanie Umowy wyłącznie w odniesieniu do tej lokalizacji? Wydaje się, że nie ma uzasadnienia, by w wypadku naruszeń dotyczących tylko jednej szkoły dopuszczać rozwiązanie Umowy w odniesieniu do wszystkich pozostałych szkół objętych daną częścią, skoro Usługi dotyczące tych szkół nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane.

Odpowiedź 6:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest relacja pomiędzy treścią art. 6 Wzoru umowy, art. 5 cz. I ust. 2 i cz. II Wzoru umowy oraz art. 9 ust. 3 Wzoru umowy? W ocenie Wykonawcy postanowienia te pokrywają się zakresami, zatem w praktyce może być trudne do rozstrzygnięcia, które postanowienia winny być stosowane w danej sytuacji.

Odpowiedź 7:

W art. 5 Wzoru umowy zostały zawarte przesłanki wypowiedzenie Umowy oraz Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy, natomiast art. 6 Wzoru Umowy określa Procedurę rozstrzygania sporów dotyczących realizacji Umowy, a art. 9 Wzoru Umowy określa odpowiedzialność Stron w przypadkach określonych w tym artykule.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę art. 7 cz. II ust. 2 Wzoru umowy w ten sposób, by przekazywane informacje ograniczyć wyłącznie do informacji o zmianach mających wpływ na działanie Sieci OSE?

Odpowiedź 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający może rozważyć ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie danego Zamówienia do jego wartości netto? Obecna konstrukcja, gdy odpowiedzialność Wykonawcy jest nieograniczona (w szczególności wskutek zastrzeżenia przewidzianego w art. 9 cz. IV ust. 6 Wzoru umowy), rodzi znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy, które Wykonawca musi uwzględnić rozważając decyzję o udziale w przetargu. W szczególności, czy Zamawiający może ograniczyć łączną odpowiedzialność z tytułu Awarii i niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej dostępności Usługi TD za dany rok do wysokości opłaty miesięcznej netto należnej za realizację danego Zamówienia w danym roku?

Odpowiedź 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 10:
Czy w związku z analogicznym brzmieniem postanowień dotyczących dostępności usług transmisji danych i pojęcia awarii w przedmiotowym postepowaniu i postępowaniu o znaku ZZ.2131.562.2018.JOK [OSE2019]) Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi na pytanie nr 13 i 14 udzielone w toku tamtego postępowania?

Odpowiedź 10:
Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający potwierdza udzielone odpowiedzi w toku postępowania ZZ.2131.562.2018.JOK [OSE2019].

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuszcza odstąpienie od kar umownych w wysokości 1.000 zł, o których mowa w art. 9 cz. IV ust. 1 Wzoru umowy w przypadku usunięcia budynku szkoły z listy lokalizacji szkół? Wykonawca zwraca uwagę, że w takim przypadku dochodzi do niemożliwości świadczenia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na określenie szkół, w których świadczona ma być usługa. Szkoły te wskazuje Zamawiający, zatem to Zamawiający powinien zweryfikować możliwość świadczenia usług na terenie szkoły i ponosić ewentualną odpowiedzialność w razie jej braku.

Odpowiedź 11:

Zgodnie z art. 9 pkt IV ust. 1 Wzoru umowy: „W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia Budynku Szkoły z Listy lokalizacji szkół, o której mowa w art. 16 Umowy, ze względu na stwierdzony przez Operatora brak możliwości technicznych świadczenia usługi TD na danym Łączu Abonenckim, a następnie brak wypracowania alternatywnej możliwości podłączenia Usługi TD w drodze procedury opisanej w Załączniku nr 4 do Umowy (Zasady dostarczania Usług TD), OSE przysługuje od Operatora kara umowna w wysokości 1.000 zł (jednego tysiąca złotych) netto za każdy Budynek Szkoły usunięty w formie aneksu z Listy lokalizacji Szkół stanowiącej załącznik nr 6 do Umowy."

Dodatkowo aby uniknąć wątpliwości umowa w art. 16 ust. 3 reguluje kwestię zawarcia aneksu „OSE oraz Operator na każdym etapie realizacji Umowy są uprawnieni do zawarcia pisemnego aneksu do Umowy w celu usunięcia danej Szkoły z Listy lokacji Szkół lub w wyniku zmiany/korekty adresu Szkoły".

NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 9 cz. IV ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by kara umowna zastrzeżona była – zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności - na wypadek zwłoki a nie opóźnienia? Ponadto, zastrzeżona kara umowna wydaje się być rażąco wygórowana, w związku z czym Wykonawca wnioskuje o jej obniżenie do 1% jednorazowej opłaty instalacyjnej za każdy dzień zwłoki, przy pozostawieniu obecnie przewidzianego ograniczenia.

Odpowiedź 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary umownej przewidzianej w art. 9 cz. IV ust. 5 Wzoru umowy do wysokości 100 zł? Obecnie przewidziana kara niemal dwukrotnie przewyższa wysokość maksymalnej opłaty miesięcznej, zatem jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, iż kara umowna jest należna wyłącznie za każdą Usługę TD powyżej tego parametru.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 20 ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by obejmował on zobowiązanie Zamawiającego do zapewnienia dostępu do pomieszczeń dla uprawnionych pracowników Wykonawcy?

Odpowiedź 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, iż nie może zagwarantować dostępu do powierzchni podmiotów trzecich dla Wykonawcy.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w tabeli nr 2 zawartej w art. 30 Wzoru umowy - niezależnie od stawek roboczogodzin – minimalnej stawki za Asystę w wysokości 236,60 zł netto? Wykonawca zwraca uwagę, że zakres wykonywanych czynności w ramach Asysty jest szerszy niż w przypadku Nadzoru, a sama Asysta (inaczej niż Nadzór czy Interwencja) rozpoczyna się wcześniej niż w chwili przybycia do obiektu.

Odpowiedź 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 16:

Z czego wynika zastrzeżenie, że za termin rozpoczęcia świadczenia usługi transmisji danych przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia (cz. a) ust. 16 Załącznika nr 4 do

Wzoru umowy)? Wykonawca zwraca uwagę, że dopiero od tej daty naliczane mają być opłaty, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Czy Zamawiający może zmienić przedmiotowe postanowienie w ten sposób, by opłata była naliczana od dnia realizacji Zamówienia, o ile Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń w trybie przewidzianym w ust. 13?

Odpowiedź 16:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.
Zgodnie z ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy, za termin rozpoczęcia świadczenia Usługi TD na danym Łączu Abonenckim przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia tj. umożliwiającą wykonanie przez Zamawiającego instalacji w Szkole i odebrania Usługi TD.

Pytanie nr 17:

Co Zamawiający rozumie przez niespełnianie parametrów technicznych, o których mowa w cz. a) ust. 18 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy? Czy w przypadku, gdy Usługa nie spełnia parametrów technicznych, warunkiem niepobierania opłat jest anulowanie Zamówienia? W przeciwnym razie, gdyby postanowienie to stanowiło niezależną od anulowania Zamówienia podstawę nienaliczania opłat, Wykonawca byłby karany potrójnie (bonifikata za Awarię, bonifikata za niedotrzymanie parametru dostępności oraz nienaliczanie opłat).

Odpowiedź 17:

Parametry techniczne świadczenia Usługi TD zostały określone w Załączniku nr 5 do Umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 18:

Czy Wykonawca słusznie zakłada, że w przypadku złożenia oferty obejmującej wariant A i wariant B, decyzję o wyborze wariantu podejmuje samodzielnie Zamawiający na etapie składania zamówienia na realizację Punktu Wymiany Ruchu (opcja wyboru pomiędzy trybem łącza dzierżawionego i trybem Węzeł OSE przewidziana jest wyłącznie w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy)? Jeśli tak, czy Zamawiający może potwierdzić, że wynagrodzenie należne za świadczenie usług transmisji danych ustalane jest w wysokości właściwej dla wybranego wariantu w odniesieniu do wszystkich szkół przypisanych do danego Punktu Wymiany Ruchu? Czy istnieje możliwość, by Zamawiający podjął decyzję o wyborze wariantu na etapie rozstrzygnięcia przetargu, gdyż wariant B wiąże się z koniecznością dokonania inwestycji przez Wykonawcę?

Odpowiedź 18:

Zamawiający potwierdza, że decyzję o wyborze wariantu Zamawiający podejmuje samodzielnie na etapie składania zamówienia na realizację Punktu Wymiany Ruchu. Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie należne jest właściwe dla wszystkich Szkół przypisanych do danego Punktu Wymiany Ruchu. Nie jest możliwe aby Zamawiający podjął decyzję o wyborze wariantu na etapie rozstrzygania przetargu bowiem Zamawiający nie ma wiedzy, które części a tym samym jaka liczba Szkół będzie od danego Wykonawcy na danym Punkcie Wymiany Ruchu – również w kontekście możliwości wskazania przez różnych Wykonawców do różnych części tego samego Punktu Wymiany Ruchu.

NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Pytanie nr 19:

Czy Wykonawca słusznie zakłada, że obowiązek wskazania jednego PWR do każdego obszaru POPC zdefiniowanego w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 dla działania 1.1 POPC (dalej Obszar POPC) dotyczy również obszarów POPC w odniesieniu do których nie doszło do zawarcia umowy z Wnioskodawcą (obszar katowicki i tyski, rybnicki i sosnowiecki).

Odpowiedź 19:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Równocześnie zamawiający informuje, że Obszar POPC jest wykorzystywany przez Zamawiającego jako obszar geograficzny i nie ma znaczenia czy została zawarta umowa z Beneficjentem/Wnioskodawcą. Celem określenia Obszaru POPC, jest ograniczenie liczby PWR w Obszarze POPC maksymalnie do 1. Wykonawca może zaproponować jeden PWR obejmujący większy Obszar niż Obszar POPC, nie może jednak w danym Obszarze POPC (rozumianym jako obszar geograficzny) określić więcej niż 1 PWR, do którego zostaną podłączone Szkoły.

Pytanie nr 20:
Zwracamy się do Państwa z prośba o wydłużenie terminu składania ofert z 25.02.2019 r. na 11.03.2019 r. Szeroki zakres przedmiotu zamówienia (31 części, 1187 szkół) wymaga dłuższego czasu na przeanalizowanie dokumentacji konkursowej oraz przedmiotu zamówienia, a także na przygotowanie oferty w oparciu o analizę możliwości technicznych. Pragniemy również zauważyć, że ze względu na okres feryjny posiadamy ograniczoną dostępność kluczowych pracowników, co znacząco utrudni nam złożenie oferty we wskazanym terminie. Wiąże się z tym również ograniczona dostępność osób decyzyjnych.

Odpowiedź 20:
Zamawiający zmienia termin składania ofert zgodnie z punktem III niniejszego pisma.

II. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 9 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści Zapytania ofertowego:

Zmiana nr 1
Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P

Było:
W Części 30P znajdowało się 39 lokalizacji szkół, w tym dwie lokalizacje w miejscowości Sułkowice oznaczone ID_2017: 2439320 oraz 2440880.

Po zmianie:
W części 30P usunięto 2 lokalizacje szkół o ID_2017: 2439320 oraz 2440880. Zamawiający zamieszcza poprawiony Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego - Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P.

Zmiana nr 2
Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P

NASK
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Było:
W części 31P znajdowało się 55 lokalizacji szkół, w tym dwie lokalizacje oznaczone ID_2017: 2797791 oraz 2798459.

Po zmianie:
W części 31P usunięto 2 lokalizacje szkół o ID_2017: 2797791 oraz 2798459, równocześnie została dodana 1 lokalizacja szkoły o ID_2017: 2780066 w miejscowości Wiatowice w gminie Gdów. W wyniku tych zmian aktualnie w części 31P są 54 lokalizacje szkół. Zamawiający zamieszcza poprawiony Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego - Formularz cenowy dla województwa małopolskiego Części 8P-14P, 30P-31P.

III. **Zamawiający informuje, iż termin składania ofert ulega zmianie tj. ofertę należy złożyć do dnia 04.03.2019 r. do godz. 12:00.**

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

DYREKTOR FINANSOWY
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej
Tomasz Chabior

podpis Zamawiającego