

Warszawa, dnia 08 stycznia 2019 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: „Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się Szkoły, a punktem wymiany ruchu z siecią Operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej” Części nr 1-315 (liczba Części 315)

Znak postępowania: ZZ.2131.563.2018.JOK [OSE2019]

PYTANIA DO TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

- I. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej pytania Wykonawców dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 7:

Określone w pkt 2.2.7 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia) wymagane parametry jakościowe są równe parametrom wymaganym dla jednostek oświatowych, które mogą być podłączane w POPC w technologii radiowej. Czy Wykonawca może dostosować wymagania jakościowe do wymagań POPC, zapewniając tym samym spójność pomiędzy POPC i przedmiotowym zamówieniem?

Odpowiedź 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.
Parametry zdefiniowane przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym są wystarczające do świadczenia określonej przez Zamawiającego Usługi TD.

Pytanie nr 8:

Czy zawierana umowa w wyniku rozstrzygnięcia przetargu stanowi – zdaniem Zamawiającego – umowę o dostępie telekomunikacyjnym, w szczególności umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w rozumieniu art. 31 ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź 8:

Umowa, która będzie zawarta po rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania jest umową określającą ramowe warunki dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły PWR zakończonych stykiem Ethernet na potrzeby realizacji Usługi Transmisji Danych do Budynków Szkół w projekcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 2 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by obejmował on wszystkie rodzaje usług świadczonych na podstawie umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem umowy jest nie tylko świadczenie usługi transmisji danych, ale także usługi kolokacji i dzierżawy włókna. Powyższe nie sprzyja klarowności dokumentu, a sama treść art. 2 ust. 1 może wprowadzać w błąd co do zakresu świadczonych usług.

Odpowiedź 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Wzór Umowy zawiera przedmiot umowy świadczenie Usług TD, a definicja Usługi TD jest następująca: „usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE, szerokopasmowej transmisji danych za pomocą Łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, przy zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy”. Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem umowy nie jest świadczenie usługi kolokacji czy dzierżawy włókien a wyłącznie Usługi TD wraz z usługami dodatkowymi związanymi bezpośrednio ze świadczeniem Usługi TD, o których mowa w Części VII Cennik.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by określić jaki wpływ na obowiązywanie Zamówień ma mieć rozwiązanie umowy ramowej? Czy rozwiązanie umowy ramowej skutkuje rozwiązaniem wszystkich Zamówień z tą datą?

Odpowiedź 10:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4, opublikowane pismem z dnia 20.12.2018 r.

Pytanie nr 11:

Czy warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego (art. 5 cz. III Wzoru umowy), nie powinny być – w myśl art. 31 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo telekomunikacyjne – ujęte już we Wzorze umowy?

Odpowiedź 11:

Zgodnie z art. 5 pkt. III ust. 1 Wzoru umowy: „Przy rozwiązaniu Umowy Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów swoich Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy z przyczyn określonych w pkt I.”

Z uwagi na fakt, że każda sytuacja może być indywidualna dla danego Abonenta, nie można jednoznacznie ustalić na tym etapie warunków zapewniających ochronę interesów Abonenta. Dlatego Zamawiający uregulował we wzorze umowy konieczność uzgodnienia między stronami tych warunków.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 12:

W art. 5 cz. I ust. 4 Wzoru umowy Zamawiający przewidział, że w przypadku zaistnienia naruszeń odnoszących się do wybranej części Umowy (przez co Wykonawca rozumie część oferty), prawo rozwiązania Umowy ograniczone jest do tej części. Czy Zamawiający może rozważyć zmianę tego postanowienia w ten sposób, by naruszenia dotyczące wybranej lokalizacji uzasadniały rozwiązanie Umowy wyłącznie w odniesieniu do tej lokalizacji? Wydaje się, że nie ma uzasadnienia, by w wypadku naruszeń dotyczących tylko jednej szkoły dopuszczać rozwiązanie Umowy w odniesieniu do wszystkich pozostałych szkół objętych daną częścią, skoro Usługi dotyczące tych szkół nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane.

Odpowiedź 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest relacja pomiędzy treścią art. 6 Wzoru umowy, art. 5 cz. I ust. 2 i cz. II Wzoru umowy oraz art. 9 ust. 3 Wzoru umowy? W ocenie Wykonawcy postanowienia te pokrywają się zakresami, zatem w praktyce może być trudne do rozstrzygnięcia, które postanowienia winny być stosowane w danej sytuacji.

Odpowiedź 13:

W art. 5 Wzoru umowy zostały zawarte przesłanki wypowiedzenie Umowy oraz Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy, natomiast art. 6 Wzoru Umowy określa Procedurę rozstrzygania sporów dotyczących realizacji Umowy, a art. 9 Wzoru Umowy określa odpowiedzialność Stron w przypadkach określonych w tym artykule.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę art. 7 cz. II ust. 2 Wzoru umowy w ten sposób, by przekazywane informacje ograniczyć wyłącznie do informacji o zmianach mających wpływ na działanie Sieci OSE?

Odpowiedź 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający może rozważyć ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie danego Zamówienia do jego wartości netto? Obecna konstrukcja, gdy odpowiedzialność Wykonawcy jest nieograniczona (w szczególności wskutek zastrzeżenia przewidzianego w art. 9 cz. IV ust. 6 Wzoru umowy), rodzi znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy, które Wykonawca musi uwzględnić rozważając decyzję o udziale w przetargu. W szczególności, czy Zamawiający może ograniczyć łączną odpowiedzialność z tytułu Awarii i niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej dostępności Usługi TD za dany rok do wysokości opłaty miesięcznej netto należnej za realizację danego Zamówienia w danym roku?

Odpowiedź 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 16:

W jaki sposób liczony ma być parametr dostępności Usługi TD, o którym mowa w art. 9 cz. III ust. 1 Wzoru umowy? W szczególności Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- a) czy Wykonawca słusznie przyjmuje, że jako niedostępność usługi traktowany jest wyłącznie czas trwania Awarii? czy postanowienie to powinno być rozumiane w ten sposób, że dla potrzeb weryfikowania poziomu dostępności usługi uwzględniany jest wyłącznie czas trwania Awarii w Dni Robocze, zważywszy że Wykonawca ma 24 godziny w dni robocze na usunięcie Awarii (ust. 6 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy)?

- b) w stosunku do ilu dni w roku należy liczyć gwarantowaną dostępność na poziomie 99,5%? Czy dotyczy to pełnego roku czy tylko dni roboczych w danym roku? Uzupełniając, czy Zamawiający może wskazać, ile rozpoczętych dni Awarii uznaje za dopuszczalne w skali roku (np. 363,175 z 365 dni lub 249,745 z 251 dni)?
- c) Zamawiający w ust. 2 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy zastrzega, że „[w] pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust. 1 powyżej”. Do jakiego okresu zastrzeżenie to się odnosi? Czy Zamawiający odnosi ten wymóg do 0,5% czasu, w którym usługa może nie dotrzymywać parametrów czy do 99,5% czasu? Jeśli do 99,5% czasu, czy Wykonawca słusznie zakłada, że okresy spadku przepustowości poniżej 50% minimalnej przepustowości przy zachowaniu dostępności Usługi nie są traktowane jako Awaria?

Odpowiedź 16:

Ad. a. Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Oznacza to, iż czas awarii w dni nierobocze nie wlicza się do łącznego czasu Awarii, służącego do rozliczeń pomiędzy stronami. Tym samym niedostępność Usługi TD będzie liczona analogicznie, jako suma czasu Awarii w dni robocze czyli bez uwzględnienia niedostępności usługi w dni nierobocze.

Ad. b.

Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Dostępność na poziomie 99,5% jest liczona rocznie. Oznacza to, iż w liczniku uwzględniany jest łączny czas wszystkich Awarii w dni robocze w ciągu roku a w mianowniku jest liczba dni danego roku. Przyjmując rok nieprzestępny to liczba dni w mianowniku wynosi 365. Parametr 99,5% Rocznej Dostępności w roku nieprzestępnym oznacza, iż łączny czas trwania Awarii na danej Usłudze TD nie może przekroczyć 43,2 godzin liczonych w dni robocze, przekroczenie tego parametru oznacza „rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności Usług TD” zgodnie z art. 9 cz. III ust. 4.

Ad. c.

Zgodnie z Załącznikiem 5 do Wzoru umowy, pkt 2 lit. a) „Operator zapewnia na odcinku od Budynku Szkoły do PWR przepustowość Usługi TD na poziomie nie gorszym niż wymagane gwarantowane przepustowości wskazane w ust 1. powyżej, przy zachowaniu przez minimum 99,5% czasu w roku, gdy usługa jest dostępna. W pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust 1 powyżej.”

Przekroczenie dopuszczalnego 0,5% poniżej 50% przepustowości, na którą zostanie podpisana umowa, będzie traktowane jako Awaria pomimo, iż Usługa TD będzie dostępna z obniżonymi parametrami.

Pytanie nr 17:

Czy w związku z treścią art. 9 cz. III ust. 5 Wzoru umowy termin rozpoczęcia Awarii powinien być liczony od godz. 0.00, czy też od chwili Zgłoszenia Awarii? Ponadto, jak Wykonawca ma rozumieć pojęcie przerywanego czasu trwania Awarii?

Odpowiedź 17:

Termin rozpoczęcia Awarii będzie liczony od chwili zgłoszenia. Przy czym Bonifikaty powinny być naliczane:

- a) Bonifikata 1/30 za Awarie trwającą co najmniej 24 godziny (pełne) w dniu roboczym liczone od godziny 0:00 do 24:00. Oznacza to, iż jeśli wystąpiła Awaria w dzień roboczy o 9:00 i została zakończona dnia następnego roboczego o 23:00 to Bonifikata 1/30 nie jest należna, pomimo, iż Awaria trwała ponad 24 godziny, nie został spełniony warunek Awarii trwającej od 0:00 do 24:00 w dzień roboczy. Jeśli Awaria zostanie usunięta o 24:00 lub w dniu następnym to będzie należna Bonifikata w wysokości 1/30 bowiem został spełniony warunek art.9 cz. III ust. 3 i ust 5.
- b) Bonifikata za Roczną Dostępność Usługi TD została wyjaśniona w odpowiedzi na pytanie 16, łączny czas Awarii i tym samym Bonifikata z tego tytułu jest liczona od chwili zgłoszenia.

Słowo „Przerywany” dotyczy Awarii a nie czasu, przykładowo: występuje Awaria urządzenia i restartuje się ono co 3 minuty. Zdaniem Zamawiającego jest to Awaria pomimo, że Usługa TD za każdym razem po 3 minutach jest chwilowo dostępna.

Pytanie nr 18:

Wykonawca wskazuje, że poziom SLA (99,5%) jest znacząco wygórowany w zestawieniu z potrzebami odbiorców usługi – szkół, które otwarte są co do zasady w dni robocze w godzinach dziennych. Czy Zamawiający może rozważyć obniżenie wymagań w tym zakresie? Podobna uwaga odnosi się do okresów, w których mogą być prowadzone działania utrzymaniowe w sieci Ethernet (art. 14 cz. II ust. 3 i 5 Wzoru umowy) – tak rygorystyczne określenie czasu ich trwania nie jest uzasadnione potrzebami odbiorcy usługi.

Odpowiedź 18:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż termin usuwania Awarii został zdefiniowany jako 24h w Dni Robocze. Oznacza to, iż do czasu Awarii nie wlicza się dni nieroboczych.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający dopuszcza odstępnie od kar umownych w wysokości 1.000 zł, o których mowa w art. 9 cz. IV ust. 1 Wzoru umowy w przypadku usunięcia budynku szkoły z listy lokalizacji szkół? Wykonawca zwraca uwagę, że w takim przypadku dochodzi do niemożliwości świadczenia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na określenie szkół, w których świadczona ma być usługa. Szkoły te wskazuje Zamawiający, zatem to Zamawiający powinien zweryfikować możliwość świadczenia usług na terenie szkoły i ponosić ewentualną odpowiedzialność w razie jej braku.

Odpowiedź 19:

Zgodnie z art. 9 pkt IV ust. 1 Wzoru umowy: „W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia Budynku Szkoły z Listy lokalizacji szkół, o której mowa w art. 16 Umowy, ze względu na stwierdzony przez Operatora brak możliwości technicznych świadczenia usługi TD na danym łączu Abonenckim, a następnie brak wypracowania alternatywnej możliwości podłączenia Usługi TD w drodze procedury opisanej w Załączniku nr 4 do Umowy (Zasady dostarczania Usług TD), OSE przysługuje od Operatora kara umowna w wysokości 1.000 zł (jednego tysiąca złotych) netto za każdy Budynek Szkoły usunięty w formie aneksu z Listy lokalizacji Szkół stanowiącej załącznik nr 6 do Umowy.”

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający może zmienić postanowienia art. 9 cz. IV ust. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by były symetryczne?

Odpowiedź 20:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 9 cz. IV ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by kara umowna zastrzeżona była – zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności - na wypadek zwłoki a nie opóźnienia? Ponadto, zastrzeżona kara umowna wydaje się być rażąco wygórowana, w związku z czym Wykonawca wnioskuje o jej obniżenie do 1% jednorazowej opłaty instalacyjnej za każdy dzień zwłoki, przy pozostawieniu obecnie przewidzianego ograniczenia. Jednocześnie, czy Zamawiający może skorygować zawarte w tym artykule błędne odwołanie do art. 33 (właściwe odwołanie powinno odnosić się do art. 31)?

Odpowiedź 21:Zamawiający zmienia treść Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz zmiana nr 7.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający może potwierdzić, że kara umowna przewidziana w art. 9 cz. IV ust. 5 Wzoru umowy zastrzeżona jest jedynie w odniesieniu do interwencji zgłoszonych w terminie 14 dni od dnia realizacji Zamówienia (Załącznik nr 4 cz. a) ust. 13 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy) i nie są w tym wypadku uwzględniane interwencje, o których mowa w art. 12 ust. 1 lit. b) Wzoru umowy?

Odpowiedź 22:

Zamawiający potwierdza, że kara umowna jest należna wyłącznie do interwencji zgłoszonych w terminie 14 dni od dnia realizacji Zamówienia.

Zamawiający potwierdza, że do wyliczania kary umownej przewidzianej w art. 9 cz. IV ust. 5 Wzoru Umowy nie są uwzględniane interwencje, o których mowa w art. 12 ust.1 lit. b) Wzoru umowy.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary umownej przewidzianej w art. 9 cz. IV ust. 5 Wzoru umowy do wysokości 100 zł? Obecnie przewidziana kara niemal dwukrotnie przewyższa wysokość maksymalnej opłaty miesięcznej, zatem jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź 23:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, iż kara umowna jest należna wyłącznie za każdą Usługę TD powyżej tego parametru.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 10 cz. II ust. 6 Wzoru umowy poprzez wydłużenie terminu na rozpatrzenie reklamacji do 20 dni?

Odpowiedź 24:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiający może wprowadzić w art. 11 cz. I ust. 6 Wzoru umowy zastrzeżenie, zgodnie z którym okres, w którym Wykonawca nie miał fizycznego dostępu do szkoły nie jest wliczany do czasu trwania lub usuwania Awarii? Obecne postanowienia przewidują jedynie, że Operator jest zwolniony z odpowiedzialności wobec OSE wówczas gdy Abonent nie wyrazi zgody na dokonanie czynności naprawczych. Tymczasem Abonent zgodę taką może wyrazić, wskazując jednak, że dostęp będzie

możliwy w odległym terminie. W takim wypadku wskazany czas, kiedy Operator nie ma dostępu do obiektu nie powinien być wliczany do czasu usunięcia Awarii.

Odpowiedź 25:

Zgodnie z art. 11 pkt I ust. 6 Wzoru umowy: „OSE jest zobowiązany umożliwić wstęp pracownika Operatora lub podmiotu działającego na zlecenie Operatora do Budynku Szkoły w celu sprawdzenia stanu technicznego łącza Abonenckiego i urządzeń podłączonych do Zakończenia sieci, o ile jest to konieczne do należytego świadczenia Usługi TD lub usunięcia Awarii. Sprawdzenie następuje w terminie uzgodnionym z Abonentem. Podczas obsługi zgłoszenia Awarii dopuszczalny jest kontakt służb technicznych Operatora z Abonentem. W przypadku, gdy Abonent nie wyrazi zgody na powyższe czynności, Operator jest zwolniony z odpowiedzialności wobec OSE z tytułu niewywiązania się z terminowego usuwania Awarii.”

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający może zrezygnować z wymogu zawartego w art. 11 cz. III ust. 3 Wzoru umowy dotyczącego przekazywania listy ID łączy Abonenckich objętych Awarią Masową? Wykonawca zwraca uwagę, że z istoty Awarii Masowej wynika niedostępność szczegółowych danych o niedziałających usługach.

Odpowiedź 26:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu listę ID łączy Abonenckich, których dotyczy Awaria Masowa w celu prawidłowej obsługi tego procesu.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający może zmienić art. 17 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by zbycie wierzytelności warunkowane było pozyskaniem zgody drugiej strony?

Odpowiedź 27:

Zamawiający uregulował przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z Umowy, na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 20 ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by obejmował on zobowiązanie Zamawiającego do zapewnienia dostępu do pomieszczeń dla uprawnionych pracowników Wykonawcy?

Odpowiedź 28:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, iż nie może zagwarantować dostępu do powierzchni podmiotów trzecich dla Wykonawcy.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w tabeli nr 2 zawartej w art. 30 Wzoru umowy - niezależnie od stawek roboczogodzin – minimalnej stawki za Asystę w wysokości 236,60 zł netto? Wykonawca zwraca uwagę, że zakres wykonywanych czynności w ramach Asysty jest szerszy niż w przypadku Nadzoru, a sama Asysta (inaczej niż Nadzór czy Interwencja) rozpoczyna się wcześniej niż w chwili przybycia do obiektu.

Odpowiedź 29:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 30:

Z czego wynika zastrzeżenie, że za termin rozpoczęcia świadczenia usługi transmisji danych przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia (cz. a) ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy)? Wykonawca zwraca uwagę, że dopiero od tej daty naliczane mają być opłaty, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Czy Zamawiający może zmienić przedmiotowe postanowienie w ten sposób, by opłata była naliczana od dnia realizacji Zamówienia, o ile Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń w trybie przewidzianym w ust. 13?

Odpowiedź 30:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.
Zgodnie z ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy, za termin rozpoczęcia świadczenia Usługi TD na danym łączu Abonenckim przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia tj. umożliwiającą wykonanie przez Zamawiającego instalacji w Szkole i odebrania Usługi TD.

Pytanie nr 31:

Co Zamawiający rozumie przez niespełnianie parametrów technicznych, o których mowa w cz. a) ust. 18 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy? Czy w przypadku, gdy Usługa nie spełnia parametrów technicznych, warunkiem niepobierania opłat jest anulowanie Zamówienia? W przeciwnym razie, gdyby postanowienie to stanowiło niezależną od anulowania Zamówienia podstawę nienaliczania opłat, Wykonawca byłby karany potrójnie (bonifikata za Awarię, bonifikata za niedotrzymanie parametru dostępności oraz nienaliczanie opłat).

Odpowiedź 31:

Parametry techniczne świadczenia Usługi TD zostały określone w Załączniku nr 5 do Umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 32:

Czy Wykonawca słusznie zakłada, że w przypadku złożenia oferty obejmującej wariant A i wariant B, decyzję o wyborze wariantu podejmuje samodzielnie Zamawiający na etapie składania zamówienia na realizację Punktu Wymiany Ruchu (opcja wyboru pomiędzy trybem łącza dzierżawionego i trybem Węzeł OSE przewidziana jest wyłącznie w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy)? Jeśli tak, czy Zamawiający może potwierdzić, że wynagrodzenie należne za świadczenie usług transmisji danych ustalane jest w wysokości właściwej dla wybranego wariantu w odniesieniu do wszystkich szkół przypisanych do danego Punktu Wymiany Ruchu? Czy istnieje możliwość, by Zamawiający podjął decyzję o wyborze wariantu na etapie rozstrzygnięcia przetargu, gdyż wariant B wiąże się z koniecznością dokonania inwestycji przez Wykonawcę?

Odpowiedź 32:

Zamawiający potwierdza, że decyzję o wyborze wariantu Zamawiający podejmuje samodzielnie na etapie składania zamówienia na realizację Punktu Wymiany Ruchu. Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie należne jest właściwe dla wszystkich Szkół przypisanych do danego Punktu Wymiany Ruchu. Nie jest możliwe aby Zamawiający podjął decyzję o wyborze wariantu na etapie rozstrzygnięcia przetargu bowiem Zamawiający nie ma wiedzy, które części a tym samym jaka liczba Szkół będzie od danego Wykonawcy na danych Punkcie Wymiany Ruchu – również w kontekście możliwości wskazania przez różnych Wykonawców do różnych części tego samego Punktu Wymiany Ruchu.

Mając jednak na uwadze ewentualną konieczność dokonania inwestycji przez Wykonawcę, Zamawiający zmienia zapisy Art. 26 ust. 6 - patrz zmiana Zapytania ofertowego nr 6.

Pytanie nr 33:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zamawianych rozszerzeń transmisji danych do szkoły do PWR-a do przepustowości 200Mb/s (podstawowa przepustowość 100Mb/s + 50Mb/s zwiększenia przepustowości + 50Mb/s zwiększenia przepustowości)?

Odpowiedź 33:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Równocześnie Zamawiający przypomina, iż kwestia ta została uregulowana w Załączniku nr 4 do umowy część „c. Zmiana Opcji Usługi”.

Pytanie nr 34:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z listy zamawianych szkół już na obecnym etapie lub – ewentualnie – może zobowiązać się do podpisania po zawarciu umowy aneksu wyłączającego z listy lokalizacji szkół (bez obowiązku uiszczenia przez Wykonawcę jakiegokolwiek kary umownej) tych szkół, które zostały zlikwidowane, przeniesione, odmówiły Wykonawcy podłączenia lub realizowane są przez operatorów w ramach projektów dofinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (nawet pomimo późniejszego złożenia wniosku o świadczenie usług w sytuacji nieprzygotowania Wykonawcy do świadczenia usług w związku z uprzednią odmową)? Obecna konstrukcja nie zabezpiecza w pełni interesów Wykonawcy, bowiem Wykonawca powinien zapewnić podłączenie danej szkoły nawet jeśli nie zostanie ona zamówiona przez Zamawiającego w późniejszym terminie. W przeciwnym razie Wykonawca ryzykuje niedostarczenie danej szkoły w zakreślonym, trzymiesięcznym terminie.

Lista szkół, które zostały zlikwidowane, przeniesione:

ID_2017	GML_ID	ID_PODMIOT_SZKOŁA RSPO	województwo	miejsowość	ULIC	ULICA	NR_DOMU
3934253	7618693	27334,42310	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	00091	UL. GEN. ROMANA ABRAHAMA	10
3923530	1035730	119684	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	01173	UL. BIAŁOBRZESKA	13
3924657	3796150	113870	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	01389	UL. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 R.	7
3916009	1035031	19836,25668,80125	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	01495	UL. BOBROWIECKA	9
3937380	1032883	130613	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	02276	UL. BRZozOWA	12
3942001	1039379	120941	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	02739	UL. CHŁODNA	22
3924112	6534489	16506	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	07823	UL. KALISKA	1
3931970	1029443	129764	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	08448	UL. KIPRÓW	12A
3945506	6345771	16547	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	12740	UL. ADAMA MICKIEWICZA	8
3915696	6022737	121249	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	13718	UL. LUDWIKA NABIELAKA	15
3937045	2236167	16494	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	14441	UL. NOWOLIPIE	9
3943155	9019706	122958	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	17970	UL. PRZYKOPOWA	33
3937289	1032347	41176	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	22550	UL. ŚWIĘTOJERSKA	9

3937720	1032629	16486	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	24011	UL. WIDOK	22
3917015	1035025	16520	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	45555	AL. ALEJA PROMIENISTYCH	6
3203294	879403	130182	MAZOWIECKIE	NOWY DWÓR MAZOWIECKI	20683	UL. SPORTOWA	74
3358958	3988361	86110	MAZOWIECKIE	ZALESIE GÓRNE	01157	UL. BIAŁEJ BRZOZY	3
3942718	5388772	110420	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	08157	UL. MARCINA KASPRZAKA	2
3938659	1033639	105404,105405	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	12400	UL. MARSZAŁKOWSKA	24
3682557	5258651	21171,21172	MAZOWIECKIE	DZIEKANÓW LEŚNY	00166	UL. POR. FRANCISA AKINSA	6
3679004	3731841	20793,41984	MAZOWIECKIE	ŁOMIANKI	23682	UL. WARSZAWSKA	73
774204	2134365	126329,57759	KUJAWSKO-POMORSKIE	BYDGOSZCZ	07029	UL. JAGIELLOŃSKA	4
775934	3969084	71894	KUJAWSKO-POMORSKIE	BYDGOSZCZ	23017	UL. ŚW. TRÓJCY	19
82408	2048693	114521	DOLNOŚLĄSKIE	KŁODZKO	07045	PL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY	6
81013	1840128	62424	DOLNOŚLĄSKIE	KŁODZKO	14535	UL. NOWY ŚWIAT	33
87468	2145705	62425	DOLNOŚLĄSKIE	NOWA RUDA	25192	OS XXX LECIA	5/II
410258	5173013	106142,106143,121281	DOLNOŚLĄSKIE	WROCŁAW	26073	UL. TADEUSZA ZIELIŃSKIEGO	38

Lista szkół, które zostały objęte Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa:

ID_2017	GML_ID	ID_PODMIOT_SZ KOŁA RSPO	województwo	powiat	gmina	SIMC	miejsowość	ULIC	ULICA	NR_DO MU
2924883	823716	12051	MAZOWIECKIE	CIECHANOWSKI	GLINOJECK	0114940	WOLA MŁOCKA	99999		32
2975778	2465554	7391	MAZOWIECKIE	GOSTYNIŃSKI	SANNIKI	0574497	OSMOLIN	19501	UL. SANNICKA	4
3036903	3284244	84244	MAZOWIECKIE	GRÓJECKI	PNIEWY	0631462	KAROLEW	99999		3
3024887	8892785	122533,122562,6 1552	MAZOWIECKIE	GRÓJECKI	GRÓJEC	0973352	GRÓJEC	17049	UL. POLSKIEJ ORGANIZACJI WOJSKOWEJ	4
3332643	3858393	103309	MAZOWIECKIE	PIASECZYŃSKI	LESZNOWOLA	0004943	MYSIADŁO	24048	UL. WIEJSKA	1
3410158	3481228	25255,25257,265 21	MAZOWIECKIE	PŁOŃSKI	PŁOŃSK	0930800	PŁOŃSK	26299	UL. KS. JERZEGO POPIEŁUSZKI	14
129983	8362100	123634	DOLNOŚLĄSKIE	LUBAŃSKI	PLATERÓWKA	0192028	WŁOSIEŃ	99999		207
149186	264236	43717	DOLNOŚLĄSKIE	LWÓWECKI	LWÓWEK ŚLĄSKI	0936227	LWÓWEK ŚLĄSKI	07123	UL. JANA PAWŁA II	35
5071830	2459156	119486	POMORSKIE	GDAŃSKI	PRUSZCZ GDAŃSKI	0934620	PRUSZCZ GDAŃSKI	12740	UL. ADAMA MICKIEWICZA	7
776560	5815611	114487	KUJAWSKO-POMORSKIE	BYDGOSZCZ	BYDGOSZCZ	0928363	BYDGOSZCZ	48034	UL. MARII CURIE SKŁODOWSKIEJ	26

Lista szkół z odmową:

ID_2017	ID_PODMIOT_SZKOŁA RSPO	województwo	powiat	gmina	SIMC	miejsowość	ULIC	ULICA	NR_DOMU
3322224	41888	MAZOWIECKIE	PIASECZYŃSKI	KONSTANCIN-JEZIORNA	0920634	KONSTANCIN-JEZIORNA	22521	UL. ŚWIETLICOWA	7/9
3939070	103774,103775,106412	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0919810	WARSZAWA	00956	UL. BEDNARSKA	11
3934322	21340	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0918838	WARSZAWA	01811	UL. GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIEGO	31
3914392	106411,53020	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0918130	WARSZAWA	02790	UL. CHOCIMSKA	5
4023140	30973	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988862	WARSZAWA	03078	UL. CIETRZEWIA	22A
4012519	52995	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988840	WARSZAWA	05345	UL. GARNCARSKA	34
4025094	46647,46655	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988862	WARSZAWA	05590	UL. GŁADKA	16
3956175	52984,92830	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988780	WARSZAWA	07827	UL. GEN. WITOLDA URBANOWICZA	29A
3973922	90980	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988804	WARSZAWA	08728	UL. JANA KOCHANOWSKIEGO	1
4016650	123511,16534	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988856	WARSZAWA	08816	UL. KOLEGIACKA	1
4024401	30975	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988862	WARSZAWA	12090	UL. MAŁOWNICZA	31
4025875	30978	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988862	WARSZAWA	12090	UL. MAŁOWNICZA	31A
3939490	104441,90364,90365,90366	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0919810	WARSZAWA	12991	UL. MIODOWA	22
3971077	18943,52985	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0988804	WARSZAWA	14295	UL. TOMASZA NOCZNICKIEGO	7
3933579	15560,25028	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0918838	WARSZAWA	15378	UL. OSTROBRAMSKA	72
3939833	28516	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0919810	WARSZAWA	22552	UL. ŚWIĘTOKRZYSKA	1
3936827	18576	MAZOWIECKIE	WARSZAWA	WARSZAWA	0919298	WARSZAWA	24618	UL. WOJNICKA	4

Odpowiedź 34:

Zamawiający zwraca uwagę, iż Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Wzór Umowy reguluje kwestię zawierania aneksów usuwających daną Szkołę z listy lokalizacji Szkół. Wzór Umowy zawiera dwa możliwe przypadki:

1. Art. 16 ust. 3 Wzoru Umowy stanowi: „OSE oraz Operator na każdym etapie realizacji Umowy są uprawnieni do zawarcia pisemnego aneksu do Umowy w celu usunięcia danej Szkoły z Listy lokacji Szkół lub w wyniku zmiany/korekty adresu Szkoły.” Oznacza to, iż Zamawiający dopuszcza zawarcie aneksu wyłączającego z listy lokalizacji Szkół daną Szkołę. W dodatku Zamawiający potwierdza, iż będzie wyrażał zgodę na usunięcie z listy lokalizacji Szkół - tych lokalizacji, w których obecnie nie mieszczą się już Szkoły. Zgodnie z Ustawą o OSE Zamawiający ma świadczyć usługę dostępu do Internetu wyłącznie Szkołom. Z punktu widzenia Zamawiającego irracjonalne byłoby odmawianie zawarcia aneksu w takim przypadku i uiszczanie płatności za Usługę TD przez okres 60 miesięcy dla obiektów niespełniających warunków Ustawy o OSE. Zamawiający po publikacji harmonogramu kontaktuje się ze Szkołą w celu zawarcia umowy na usługi OSE – jest to etap jednoznacznie potwierdzający istnienie lub nie danej Szkoły pod wskazanym adresem.
2. Część a. Zamówienia dotyczące łącz Abonenckich ust. 7 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy reguluje kwestię braku możliwości technicznych realizacji Usługi TD na danym łączu Abonenckim. Należy mieć jednak na uwadze, że przypadki w których brak możliwości technicznych wynika z odmowy wyrażonej przez Szkołę na budowę przyłącza przez Wykonawcę nie jest możliwe. Zamawiający

każdorazowo przed złożeniem Zamówienia do Wykonawcy na daną Usługę TD, uzyskuje taką zgodę od Szkoły (zawiera z nią umowę).

Odnosnie Tabeli „Lista szkół, które zostały zlikwidowane, przeniesione”, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający potwierdzi brak istnienia danej szkoły na etapie zawierania z nią umowy.

Odnosnie Tabeli „Lista szkół, które zostały objęte Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa”, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Ponadto Zamawiający informuje, iż większość ze wskazanych Szkół jest szkołami realizowanymi w ramach programu POPC I tj. POPC.01.01.00-IP.01-00-001/15 dla działania 1.1 POPC. W związku z powyższym Beneficjenci tego programu nie byli zobowiązani do wyposażenia Szkół w zakres przewidziany programami POPC II i POPCIII i trudno byłoby od nich oczekiwać znacznie większego zakresu wykonania prac. Równocześnie infrastruktura powstała w ramach programu POPC I może zostać wykorzystana przez każdego potencjalnego Wykonawcę.

Odnosnie Tabeli „Lista szkół z odmową” Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie oraz wyjaśnia, iż zgoda zostanie wyrażona przez Szkołę w momencie zawarcia umowy pomiędzy Zamawiającym a Szkołą.

Pytanie nr 35:

Pkt X. 1 Zapytania ofertowego

Czy zamawiający potwierdza, że każdy wykonawca otrzyma punkty wynikające z wariantu A oraz punkty wynikające z wariantu B oferty?

Zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych (A i B).

Wariant podstawowy A: usługi TD są świadczone w PWR zaproponowanym przez Operatora a FPS jest umiejscowiony w PWR.

Wariant dodatkowy B: usługi TD są świadczone w PWR zaproponowanym przez Operatora a FPS jest wybrany przez Operatora z listy Węzłów OSE.

Usługa Transmisji Danych może być realizowana tylko w wariantcie A lub tylko w wariantcie B (nie jest możliwe świadczenie przez wykonawcy usługi TD w dwóch wariantach równocześnie).

Skoro wariant A nie będzie wykorzystywany, jeżeli został zaoferowany wariant B (FPS będzie wybrany z listy węzłów OSE albo nie), to w tej sytuacji kryterium oceny ofert nr 1- *Abonament w wariantcie podstawowym A* nie jest związane z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, wyrażoną m.in. w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przy czym każde kryterium oceny ofert musi odnosić się do danego przedmiotu zamówienia.

W niniejszym zamówieniu, Zamawiający przewiduje przyznanie punktów zarówno za przedstawienie oferty w wariantcie A jak i w wariantcie B, pomimo, że jeden wariant oferty nigdy nie będzie wykorzystywany.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację kryteriów oceny ofert w taki sposób, by punkty były przyznawane wykonawcom wyłącznie za jeden wariant oferty. Zdaniem wykonawcy kryterium oceny ofert powinno obejmować „Ocenę wyboru wariantu” i przyznawać np. więcej punktów tym, którzy zastosują wariant B.

Odpowiedź 35:

Zamawiający potwierdza, że każdy wykonawca, który złożył ofertę na wariant A i B, otrzyma punkty wynikające z wariantu A oraz punkty wynikające z wariantu B oferty.

Twierdzenie, iż jeden z wariantów nigdy nie będzie wykorzystywany nie jest prawdziwe. Zamawiający po rozstrzygnięciu zapytania ofertowego wykona analizę mającą na celu sprawdzenie zaproponowanych przez Wykonawców PWR i w przypadku gdy Wykonawcy z przyczyn architektury ich sieci wskażą te same lokalizacje (czego Zamawiający nie może wykluczyć), zdecyduje o lokalizacji FPS – FPS w PWR lub w Węźle OSE. W wyniku niniejszej analizy Zamawiający będzie mógł zoptymalizować liczbę posiadanych fizycznych punktów styków pomiędzy Wykonawcami oraz koszty związane z ich utrzymywaniem. Dlatego nie jest prawdziwe twierdzenie, że z góry wiadomo, iż nie zostanie wykorzystany Wariant A o ile została złożona oferta na Wariant B.

Zamawiający uważa, że nie jest prawdziwe twierdzenie, iż „kryterium oceny ofert nr 1- Abonament w wariantcie podstawowym A nie jest związane z przedmiotem zamówienia”, po pierwsze ze względów opisanych powyżej a po drugie wariant B zakłada istnienie PWR czyli Punktu Wymiany Ruchu tożsamego z wariantem podstawowym A. W Wariantcie B następuje dodatkowe wyniesienie FPS (Fizycznego Punktu Styku) do Węzła OSE.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie widzi również uzasadnienia dla twierdzenia, iż zapytanie zostało sformułowane w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż jak to zostało już wskazane powyżej, kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 36:

Pkt X.11 Zapytania ofertowego w związku z art. 20 ust. 2 i 3 Wzoru umowy.

W Zapytaniu ofertowym nie zostało wskazane, kto i na jakich zasadach będzie uprawniony do wyboru, który wariant oferty będzie wykorzystany w Zamówieniu. O primacie wariantu B może świadczyć pkt X 11. Zapytania ofertowego oraz waga poszczególnych kryteriów.

Z drugiej strony, zgodnie z treścią art. 20 Wzoru umowy PWR jest wybierany przez Operatora i akceptowany przez OSE, natomiast FPS może być wybrany przez Operatora z listy Węzłów OSE stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy. W takim przypadku OSE automatycznie akceptuje wybraną przez Operatora lokalizację PWR

Treść umowy, wskazuje więc, że Operator może zdecydować, w którym wariantcie będzie świadczył usługi. Taka sytuacja jest naszym zdaniem niedopuszczalna.

W aktualnym brzmieniu Zapytania ofertowego, wykonawca może otrzymać dodatkowe punkty z tytułu zaofiarowania wariantu B, po czym na etapie realizacji umowy, świadczyć usługi w wariantcie A. Zgodnie z zasadą konkurencyjności wagi (znaczenie) poszczególnych kryteriów powinny być określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty, co nie ma miejsca w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym wnoszę o modyfikację art. 20 ust. 3 w następujący sposób:

Jeżeli Operator zaofiarował w ofercie Wariant dodatkowy B (zgodnie z pkt. 2.1.3 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego - Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)) FPS może być wybrany przez Operatora wyłącznie z listy Węzłów OSE stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy. W takim przypadku OSE automatycznie akceptuje wybraną przez Operatora lokalizację PWR i obowiązywać będzie opłata miesięczna abonamentowa wskazana w Tabeli nr 3B Artykułu 31, a FPS stanowić będzie miejsce wskazane w liście Węzłów OSE.

Odpowiedź 36:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia: Zgodnie z Art. 20 ust. 3 Wzoru Umowy:

„FPS może być wybrany przez Operatora z listy Węzłów OSE stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy. W takim przypadku OSE automatycznie akceptuje wybraną przez Operatora lokalizację PWR i obowiązywać będzie opłata miesięczna abonamentowa wskazana w Tabeli nr 3B Artykułu 31, a FPS stanowić będzie miejsce wskazane w liście Węzłów OSE.”

Zdaniem Zamawiającego zapis ten jest jednoznaczny i wskazuje że FPS może być wybrany przez Operatora z listy Węzłów OSE a nie dowolnie ustalony przez Operatora.

Równocześnie zgodnie z Art. 26 „Zamówienie na PWR” to OSE składa do Operatora zamówienie na PWR i określa tryb wyboru FPS zgodnie z ust. 2 Art.26, Wzór Zamówienia stanowi Załącznik nr 9. Dodatkowo Art. 28 „Tryb Realizacji FPS” uszczegóławia dwa możliwe tryby realizacji FPS:

- a) Tryb Łączna Dzierżawionego;
- b) Tryb Węzeł OSE.

Załącznik nr 9 Wzoru Zamówienia zawiera pola wyboru wypełniane przez OSE, które wskazują jednoznacznie w jakim Trybie OSE zamawia dany PWR. Zdaniem Zamawiającego jest to wystarczające i jednoznaczne, że to nie Operator a OSE wybiera tryb realizacji FPS na etapie składania „Zamówienia na realizację Punktu Wymiany Ruchu”.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że wskazane w Zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert umożliwiają dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i nie naruszają zasady konkurencyjności.

Pytanie nr 37:

Proszę o wyjaśnienie zapisu Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) pkt 2.1.2. Czy należy rozumieć to w ten sposób, że zaproponowany przez Wykonawcę PWR zlokalizowany w jedynym z obszarów dofinansowania zdefiniowanych w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.OO-IP.01-OO-002/16 dla działania 1.1 POPC (dalej Obszar POPC) może również być wyznaczony dla szkół, które nie znalazły

się w Obszarze POPC? Według najlepszej wiadomości Wykonawcy obszary, które nie zostały objęte POPC, a znajdują się w przedmiocie zamówienia, to powiat ciechanowski, kłodzki, Legnica, mławski, Radom, radziejowski, Wałbrzych, wałbrzyski, Włocławek. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby jeden PWR (lokalizacja) był wyznaczony do więcej niż jednego obszaru konkursowego POPC?

Odpowiedź 37:

Tak, Zamawiający jak najbardziej dopuszcza taka możliwość.

Zamawiający pragnie podkreślić, iż zapis pkt 2.1.2 zawiera sformułowanie „co najmniej”, które wskazuje, że mogą być podłączone szkoły z innych obszarów. Równocześnie zapis: „W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca może zaproponować maksymalnie jeden PWR na jeden Obszar POPC.” ma dookreślić, iż Wykonawca nie może w jednym Obszarze POPC zaproponować więcej niż jeden PWR nawet w przypadku kilku części zapytania ofertowego obejmujących jeden Obszar POPC. Oznacza to, iż dany jeden PWR w Obszarze POPC może objąć większy obszar, na którym znajdują się Szkoły, nie może być jednak wskazana większa liczba PWR niż jeden na danym Obszarze POPC.

Pytanie nr 38:

Zgodnie z treścią art. 3 ust 3 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego - Wzór umowy, Umowa zawarta jest na okres 60 miesięcy od daty jej podpisania, a po tym okresie przechodzi na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, jednak nie dłużej niż do momentu upływu terminu obowiązywania najpóźniej złożonego Zamówienia

Mając na uwadze powyższy zapis wnoszę o jego zmianę poprzez określenie, że Umowa zawarta jest na okres 60 miesięcy od daty jej podpisania, a po tym okresie przechodzi na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, z tym z zastrzeżeniem, że rozwiązanie umowy nie może nastąpić wcześniej niż z upływem terminu obowiązywania ostatniego Zamówienia.

Powyższy wniosek Wykonawcy uzasadniam faktem, że zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego nie dość precyzyjnie określa okres obowiązywania umowy. Nie można bowiem wykluczyć, że termin obowiązywania najpóźniej złożonego zamówienia nie będzie jednocześnie ostatnim zamówieniem łączącym Strony w ramach niniejszej Umowy.

Zapis w brzmieniu proponowanym przez Wykonawcę określa w sposób nie budzący wątpliwości najwcześniejszy moment z upływem którego umowa może ulec rozwiązaniu.

Odpowiedź 38:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 4, opublikowana w piśmie z dnia 20.12.2018 r.

Pytanie nr 39:

Zgodnie z art. 9 ust. 1. 1. Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego - Wzór umowy, Strona jest zobowiązana do naprawienia szkody, którą poniosła druga Strona, wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Strona nie ponosi odpowiedzialności. Szkada obejmuje straty rzeczywiste, które poniosła dana Strona.

Mając na uwadze powyższy zapis wnoszę o jego zmianę poprzez określenie, że Strona jest zobowiązana do naprawienia szkody, którą poniosła druga Strona, wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności,

za które Strona nie ponosi odpowiedzialności. Odpowiedzialność z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona.

Powyższy wniosek Wykonawcy uzasadniam faktem, że zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego nie dość precyzyjnie określa zakres odpowiedzialności odszkodowawczej Stron. Skoro intencją Zamawiającego jest ograniczenie odpowiedzialności do wartości rzeczywiście poniesionych strat to celowym wydaje się wskazanie wprost, że odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści się wyłącza.

Odpowiedź 39:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 5, opublikowana w piśmie z dnia 20.12.2018 r.

Pytanie nr 40:

Zgodnie z art. 9 ust. IV.6 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, zastrzeżone powyżej kary umowne nie wyłączają możliwości dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

Mając na uwadze powyższy zapis, a nadto zważywszy na treść Pytania 2, wnoszę o jego zmianę poprzez określenie, że zastrzeżone powyżej kary umowne nie wyłączają możliwości dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej, z zastrzeżeniem art. 9 ust. I. 1. Umowy.

Odpowiedź 40:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 41:

Proszę o potwierdzenie że poniższy opis jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego: W węźle PWR usługa zostanie oddana na porcie optycznym Ethernet 1 lub 10Gbps skonfigurowanym jako trunk (IEEE 802.1q) w którym będą podane S-VLANy od poszczególnych szkół. Numeracja S-VLAN będzie unikalna i zdefiniowana przez Dostawcę.

Odpowiedź 41:

Zamawiający potwierdza, że jest to zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego.

Pytanie nr 42:

Proszę o potwierdzenie że poniższy opis jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego: Usługa oddana zostanie w Szkole na porcie elektrycznym Ethernet 1 Gbps skonfigurowanym jako IEEE 802.1ad (Q-in-Q). S-VLAN dla portu będzie unikalny dla każdej szkoły (numeracja S-VLAN nadawana przez Dostawcę) i transportowany do punktu PWR.

Odpowiedź 42:

Zamawiający potwierdza, że jest to zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego.

Pytanie nr 43:

Umowa art. 9.III.4 – mowa jest o bonifikacie w wysokości 50 zł za każdy dzień Awarii po przekroczeniu dostępności 99,5%, tymczasem w art. 9.III.3 jest już uwzględniona bonifikata za każdy dzień Awarii w wysokości 1/30 opłaty abonamentowej. Proponujemy w związku z tym usunięcie art. 9.III.4

Odpowiedź 43:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 44:

Umowa art. 14.I.6 – informacja o pracach planowych 14 dni przed ich rozpoczęciem. Jest to bardzo duże wyprzedzenie . Proponujemy zmienić to do 4 dni roboczych (DR) przed rozpoczęciem prac planowych.

Odpowiedź 44:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 45:

Umowa art.9.IV.5 - prosimy o interpretację jakiego zdarzenia dotyczy poniższa sytuacja tj. czy np. kara jest liczona również w sytuacji w której technik OSE jedzie do szkoły w celu odebrania usługi, stwierdza że usługa nie działa i zakładamy że informuje od razu Dostawcę a Dostawca w tym samym dniu usuwa awarię. Czy takie zdarzenie również podlega karze ?

Odpowiedź 45:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Równocześnie wyjaśnia, że jeśli Dostawca usunie awarię podczas prac instalacyjnych OSE w szkole to zdarzenie to nie zostanie wliczone do parametru jakościowego, o którym mowa w art.9.IV.5. Jeśli jednak ze strony OSE będzie wymagana ponowna wizyta w Szkole to zdarzenie to zostanie wliczone do parametru jakościowego i jeśli będzie przekroczony poziom 5% zostanie naliczona kara umowna w wysokości 400 zł.

Pytanie nr 46:

Umowa art.5.III.1 – prosimy o interpretację tego zapisu w szczególności w zakresie „zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego „ Zapis ten dotyczy min. sytuacji w której Zamawiający nie płaci a Dostawca mimo to nie może zaprzestać świadczenia usług z tytułu których może ponosić koszty bezpośrednie (np. dzierżawa obcej infrastruktury).

Odpowiedź 46:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 47:

Umowa art.11.III pkt 8i9 – uważamy że 24 godz. czas na potwierdzenie usunięcia Awarii przez OSE jest zdecydowanie zbyt długi szczególnie zważywszy na fakt, że zgodnie z SLA Operator ma 24 godz. na usunięcie Awarii. Ponadto może się okazać że jeżeli OSE wykorzystując 24 godz. czas na potwierdzenie usunięcia Awarii w i w 24 godzinie zakwestionuje skuteczność usunięcia Awarii tym samym zostanie przekroczony nie z winy Operatora 24 godz. czas na usunięcie tejże Awarii (pojawi się konieczność płacenia bonifikat). Proponujemy zdecydowane skrócenie czasu przysługującego OSE na potwierdzenie poprawności działania usługi TD do 1 godz. od otrzymania od Operatora Informacji o usunięciu Awarii.

Odpowiedź 47:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 48:

Umowa Art. 14 pkt. 11 – proponujemy wykreślenie tego punktu. Prace planowe są jak wynika z umowy i praktyki czynnościami wynikającymi z normalnej eksploatacji sieci telekomunikacyjnej i mają się odbywać w godzinach nocnych czyli w okresie w którym szkoły nie pracując (brak uciążliwości tych prac) stąd pobieranie bonifikat w cenie usługi z tytułu tych prac w postaci pomniejszenia abonamentu za okres prac planowych uważamy za nieuzasadnione.

Odpowiedź 48:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 49:

Umowa Art. 14 Ust. II pkt. 5 wskazano na przerwę do 20 minut na węzeł podczas prac planowych, bardzo krótki czas dla większości operacji wykonywanych w ramach prac planowych – prosimy o zwiększenie do min. 4 godzin.

Odpowiedź 49:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 50:

Zał. 7 pkt 3 – Proponujemy zamiast „Dane z pkt. 2 będą aktualizowane i przesyłane przez Operatora do OSE co 2h dla Awarii Masowych i co 12h dla Prac Planowych.” Wprowadzenie zapisu że dane będą wysyłane każdorazowo na wezwanie OSE podczas trwania wskazanych zdarzeń.

Odpowiedź 50:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 51:

W tekście jednolitym zamówienia (ostatni na załączonym rysunku) pozostała stara data złożenia ofert tj. 7 stycznia br. Czy mogą to Państwo poprawić, bo jest sprzeczność pomiędzy dokumentami?

Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego - Formularz cenowy dla województwa pomorskiego części 243-314 poprawiony 13.12.2018 r. (xlsx)



Data publikacji 13.12.2018 15:42

Wyjaśnienia i zmiany treści Zapytania ofertowego 14.12.2018 (pdf)



Data publikacji 14.12.2018 16:32

Tekst jednolity Zapytania ofertowego 14.12.2018 r. (pdf)



Data publikacji 14.12.2018 16:32

Odpowiedź 51:

Zamawiający informuje, że nie ma sprzeczności pomiędzy dokumentami, gdyż zmiana terminu którą Wykonawca wskazuje w treści pytania została dokonana po opublikowaniu tekstu jednolitego z dnia 14.12.2018 r. Zamawiający przypomina, że Wykonawca ma obowiązek zapoznania się z wszystkimi dokumentami zamieszczonymi na stronie Zamawiającego, a tym samym śledzenia ewentualnych zmian do upływu terminu składania ofert. Zamawiający podkreśla, że każda zmiana lub wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego zawiera informację o aktualnym terminie składania ofert.

Pytanie nr 52:

W trakcie testu formularza xls znalazłem formułę, której działanie wymaga potwierdzenia ze strony Zamawiającego.

Chodzi o formularz

<https://bip.nask.pl/download/2/885/formularzcenowyKUJAWSKOPOMORSKIE92-147.xlsx>,
który w arkuszach obszarów w polu I7 wpisuje sumę G6 i H6, a należało oczekiwać G7 i H7.

Proszę o weryfikację i powiadomienie.

Odpowiedź 52:

Zamawiający zamieszcza poprawione Załączniki nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularze cenowe dla wszystkich części postępowania.

Pytanie nr 53:

Problem jest także z komórką I5 która sumuje komórki G4 i H4 w tym samym pliku.

Odpowiedź 53:

Zamawiający zamieszcza poprawione Załączniki nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularze cenowe dla wszystkich części postępowania.

Pytanie nr 54:

Na podstawie pkt 7.6 Zapytania ofertowego, wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści **Załącznika nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy dla województwa mazowieckiego część 1-91.**

Zwracamy uwagę, że w zakładce nr 58 Załącznika nr 4 dla województwa mazowieckiego część 1-91, dwie lokalizacje zawierają ten sam adres i nr ID (wiersz 16 i 17 pliku exel – obraz poniżej).

Identyfikatory												25	25
ID_2017	GML_ID	ID_PODM IOT_SZKO ŁA RSPO	województwo	powiat	gmina	SIMC	mięscowosc	ULIC	ULICA	NR_DOM U	X92	Y92	licznik
3898591	8833571	3951,8848	AZOWIECK	RADOM	RADOM	0972750	RADOM	00436	EGO BRATA- BUDYNEK		650140	392071	1
3898591000	8833571	3951,8848	AZOWIECK	RADOM	RADOM	0972750	RADOM	00436	EGO BRATA- BUDYNEK		650140	392071	1

W związku z powyższym wnoszę o udzielenie wyjaśnień i wskazanie:

- 1) Czy omawiany załącznik zawiera wszystkie lokalizacje?
- 2) Jaka jest prawidłowa liczba lokalizacji w zakładce nr 58 Załącznika nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy dla województwa mazowieckiego część 1-91?

Odpowiedź 54:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, iż na działce o adresie Świętego Brata Alberta nr 1 w Radomiu znajdują się dwa budynki zespołów Szkół (wiele szkół pod danym adresem). Wspomniane Budynki nie stykają się ze sobą i odległość pomiędzy nimi wynosi powyżej 100 m. W obu Budynkach są prowadzone zajęcia lekcyjne tj. nie jest tak, że jeden z tych budynków to sala gimnastyczna, z informacji Zamawiającego wynika, że w każdym Budynku mieści się inna szkoła. W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca po otrzymaniu od Zamawiającego dwóch Zamówień podłączy oba Budynki tj. Budynek A i Budynek B i zapewni dwie Usługi TD pomimo, iż adres jest ten sam. Zamawiający w komunikacji z Wykonawcą posługuje się ID_2017, które jest unikalne, równocześnie w oznaczeniu numeru domu, Zamawiający oznaczył roboczo Budynek A i Budynek B.

II. Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 9 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści Zapytania ofertowego:

Zmiana nr 6

Art. 26 ust. 6 Wzoru Umowy będący Załącznikiem nr 2 do Zapytania ofertowego.

Było:

„Operator realizuje Zamówienia na PWR w Trybie Łącza Dzierżawionego w terminie 20 (dwudziestu) DR od potwierdzenia faktu przyjęcia Zamówienia do realizacji, pod warunkiem przedstawienia przez OSE umowy zawartej z PT, który wydzierżawił OSE łącze transmisji danych do PWR.”

Po zmianie jest:

Operator realizuje Zamówienia na PWR w Trybie Łącza Dzierżawionego w terminie 20 (dwudziestu) DR od potwierdzenia faktu przyjęcia Zamówienia do realizacji, pod warunkiem przedstawienia przez OSE umowy zawartej z PT, który wydzierżawił OSE łącze transmisji danych do PWR. Operator realizuje Zamówienie na PWR w Trybie Węzła OSE w terminie 30 (trzydziestu) DR od potwierdzenia faktu przyjęcia Zamówienia do realizacji.

Zmiana nr 7

Art. 9, IV, ust. 4 Wzoru Umowy będący Załącznikiem nr 2 do Zapytania ofertowego:

Było:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia, ale nie więcej niż opłata instalacyjna o której mowa w art. 33 w Tabeli Nr 4.

Po zmianie jest:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia, ale nie więcej niż opłata instalacyjna o której mowa w art. 31 w Tabeli Nr 4.

III. Zamawiający informuje, iż termin składania ofert ulega zmianie tj. ofertę należy złożyć do dnia 21.01.2019 r. do godz. 12:00

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

DYREKTOR FINANSOWY
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej


Tomasz Chabior

podpis Zamawiającego