

Warszawa, 22 października 2018 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: **„Zakup usług kolokacyjnych na potrzeby budowy węzłów sieci w ramach projektu Budowa Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej” – Część nr 1- 8**

znak postępowania: **ZZ.2131.355.2018.TKI [OSE2018] [OSE-B] [OSE-S]**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA
dot. Części nr 2, 3, 6

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

CZĘŚĆ NR 2 – KOLOKACJA W BYDGOSZCZY LUB TORUNIU

I. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej Oferty.

III. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 8 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w ramach przedmiotowego postępowania. Wyboru dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale X pkt 1 Zapytania ofertowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 6 Zapytania ofertowego Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę, gdyż Wykonawcy spełnili wszystkie warunki postawione w Zapytaniu ofertowym, oferty nie podlega odrzuceniu oraz Wykonawca otrzymała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „cena oferty brutto” – 100%:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
4	EXEA Sp. z o.o. Ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	2 555 133,12	100,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ramach przedmiotowej Części została złożona tylko jedna oferta przez ww. Wykonawcę.

CZĘŚĆ NR 3 – KOŁOKACJA W GDAŃSKU

I. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie Rozdziału IX pkt 9 ppkt. 1) i ppkt 9) Zapytania ofertowego, odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 1

ARTNET Sp. z o.o.

ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 9 ppkt. 1) Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3) powyżej.” Natomiast zgodnie z Rozdziałem IX pkt 9 ppkt. 9) Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy Wykonawca nie wniósł wadium, o którym mowa w rozdziale XI Zapytania ofertowego.”

III. Unieważnienie postępowania:

Działając na podstawie Rozdziału XV pkt 3 Zapytania ofertowego, Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z Rozdziałem XV pkt 1 ppkt. 1) Zapytania ofertowego: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez Wykonawcę ARTNET Sp. z o.o.

Oferta została odrzucona z uwagi na wypełnienie znamion dwóch przesłanek do odrzucenia oferty tj:

- 1) Treść złożonej przez Wykonawcę Oferty, nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, gdyż oferowana usługa nie spełnia wszystkich wymagań Zamawiającego, które mają charakter obligatoryjny. W związku z powyższym, oferta została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.
- 2) Wykonawca przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wymaganego wadium, a więc jego oferta nie została zabezpieczona wadium co jest również samoistną podstawą do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie Rozdziału IX pkt 9 ppkt. 1) i ppkt. 9) Zapytania ofertowego, stanowi podstawę do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie Rozdziału XV pkt 1 ppkt. 1) Zapytania ofertowego.

CZĘŚĆ NR 6 – KOŁOKACJA W POZNANIU

I. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 8 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w ramach przedmiotowego postępowania. Wybór dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale X pkt 1 Zapytania ofertowego.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

INEA S.A.
Ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 POZNAŃ

z ceną brutto oferty 4 888 157,76zł.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 6 Zapytania ofertowego Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę, gdyż Wykonawca spełnił wszystkie warunki postawione w Zapytaniu ofertowym, oferta nie podlega odrzuceniu oraz Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „cena oferty brutto” – 100%.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia poniżej nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w ramach ww. kryterium oceny oferty:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
2	Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Ul. Z. Noskowskiego 12/14, 61-704 Poznań	8 313 800,26	58,80
6	INEA S.A. Ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 POZNAŃ	4 888 157,76	100,00
8	T-Mobile Polska S.A. Ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa	Oferta odrzucona	
9	Beyond.pl SPÓŁKA Z O.O. Ul. Adama Kręglewskiego 11, 61-248 POZNAŃ	Oferta odrzucona	

II. Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 8

T-MOBILE POLSKA S.A.

Ul. Marynarska 12

02-674 Warszawa

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 9 ppkt. 1) Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3) powyżej”.

Oferta nr 9

Beyond.pl SPÓŁKA Z O.O.

Ul. Adama Kręglewskiego 11, 61-248 POZNAŃ

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 9 ppkt. 1) Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem pkt 6 ppkt 3) powyżej”.

DYREKTOR
PION OSE NASK PIB



Agnieszka Marciniak

podpis Zamawiającego