



Warszawa, 14 czerwca 2018 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: **„Zakup usług instalacji i serwisu w ramach projektu Budowa szkolnych sieci dostępowych Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej”**

znak postępowania: **ZZ.2131.205.2018.TKI [OSE-D][OSE-S][OSE-2018]**

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Szanowni Państwo,

- I. **Zgodnie z rozdz. VII. pkt 7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej pytania Wykonawcy dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:**

Pytanie nr 9

Czy zamawiający dysponuje informacjami w ilu Lokalizacjach w ramach każdego z województw znajduje się więcej niż jedna szkoła i ile jest szkół (nie lokalizacji) ogółem w których będzie konieczna instalacja dodatkowego AP i/lub przełącznika? Informacja ta jest bardzo istotna z punktu widzenia oszacowania ceny ryczałtowej za instalację lokalizacji, gdyż zakres prac w przypadku lokalizacji z więcej niż jedną szkołą jest dużo większy niż dla lokalizacji w której znajduje się tylko jedna szkoła (obecnie mamy średnią dla 6 województw).

- Prosimy również o rozważenie możliwości zmiany formularza ofertowego w taki sposób aby uwzględnił on osobną pozycję - Usługi instalacyjne dla dodatkowej szkoły w lokalizacji. Takie podejście pozwoli na precyzyjne określenie ceny za wykonywane usługi.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający szacuje, że średnio na Lokalizację przypada 1,5 Szkoły. Zamawiający nie zmienia Formularza ofertowego.

Pytanie nr 10

Czy do ilości roboczogodzin będących składnikiem wyceny Wizyty Serwisowej należy wliczać roboczogodziny niezbędne na dojazd do Lokalizacji? Jeżeli nie, to czy Zamawiający zakłada minimalny czas trwania pojedynczej Wizyty Serwisowej? Z punktu widzenia potencjalnego Wykonawcy największym kosztem przeprowadzenia takiej wizyty będą koszty związane z dojazdem do lokalizacji, co oznacza że

koszt 1h wizyty serwisowej ponoszony przez Wykonawcę będzie niewiele mniejszy niż koszt wizyty trwającej 2h. Czy zamawiający rozważy rozdzielenie kosztu Wizyty Serwisowej na koszt dojazdu i faktyczny czas pracy technika na miejscu?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie będzie osobno płacił za dojazd do Lokalizacji. Koszty dojazdu powinny być uwzględnione w wycenie roboczogodziny przy składaniu oferty.

Pytanie nr 11

Czy sprzęt dostarczany przez NASK będzie dostarczony do magazynu Wykonawcy w ilościach dobranych do harmonogramu wdrożeń opracowanego przez NASK?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający opisał zasady dostarczania Urządzeń w Załączniku nr 3 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Zamawiający będzie dostarczał Urządzenia NASK do magazynu Wykonawcy w celu zapewnienia ciągłości instalacji prowadzonych przez Wykonawcę. Dodatkowo, Wykonawca zgodnie z pkt 1.3.10 Załącznika nr 3 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, zobowiązuje się do monitorowania zapasu Urządzeń NASK przekazanego mu w ramach świadczonych Usług i wcześniejszego zgłaszania do Zamawiającego konieczności jego uzupełnienia.

Zgodnie z pkt 1.3.11 Załącznika nr 3 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, w sytuacji, w której brak jest w magazynie Wykonawcy Urządzenia NASK niezbędnego do wykonania Zamówienia Szczegółowego lub Usuwania Awarii, Wykonawca jest zobowiązany do zgłoszenia do NASK zapotrzebowania na dane Urządzenie NASK. NASK w możliwie najszybszym terminie dostarczy Wykonawcy niezbędne Urządzenia NASK.

Natomiast zgodnie z pkt 1.3.12 Załącznika nr 3 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, w sytuacji, w której brak jest w magazynie NASK Urządzenia NASK niezbędnego do wykonania Zamówienia Szczegółowego lub Usuwania Awarii, NASK w możliwie najszybszym terminie dostarczy na własny koszt do Wykonawcy to urządzenie. Termin Wykonania Zamówienia Szczegółowego lub Czas Usunięcia Awarii zostanie wydłużony o czas dostarczenia do Wykonawcy odpowiedniego Urządzenia NASK.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający posiada jakiś wstępny harmonogram instalacji?

Odpowiedź nr 12

Zamawiający, nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy, będzie publikował harmonogram wskazujący możliwy termin rozpoczęcia świadczenia usług OSE. Na tej podstawie Szkoły będą zgłaszały chęć podłączenia do OSE.

Zamawiający zakłada równomierne podłączanie Szkół w ilościach wskazanych w Zapytaniu ofertowym dla każdej z Części i dla każdego roku trwania Umowy.

Pytanie nr 13

Czy przewidziane są jakieś ograniczenia co do ilości Lokalizacji przeznaczonych do instalacji w danym miesiącu w ramach danego województwa.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający, nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy, będzie publikował harmonogram wskazujący możliwy termin rozpoczęcia świadczenia usług OSE. Na tej podstawie Szkoły będą zgłaszały chęć podłączenia do OSE. Nie są przewidziane ograniczenia co do ilości Lokalizacji przeznaczonych do instalacji w danym miesiącu w ramach danego województwa (Części).

Pytanie nr 14

Czy dobrze rozumiemy, że korzystanie z podwykonawców nie oznacza w tym zapytaniu, że „Wykonawca, polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych (tj. wiedzy i doświadczeniu) lub sytuacji ekonomicznej innych podmiotów”?

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca może skorzystać z podwykonawcy, nie polegając jednocześnie na jego zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji ekonomicznej tego podwykonawcy.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający w § 1 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 1 pkt 9) poprzez nadanie tym postanowieniom następującego brzmienia: „Informacja Poufna - każda informacja uzyskana przez Stronę dotycząca obowiązywania Umowy, jej postanowień i sposobu jej wykonywania oraz każda informacja dotycząca drugiej Strony uzyskana przez Stronę w związku z zawarciem lub wykonywaniem Umowy, nie stanowiąca informacji niejawnej o klauzuli „poufne” w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (tj.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1167)” ?

Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż zapis w pierwotnym brzmieniu prowadził do problemów w interpretacji pojęcia „Informacja Poufna”, gdyż przedmiotowy zwrot znajduje się w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (tj.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1167). Mając na uwadze, iż przedmiotowa umowa nie wprowadza definicji pojęcia „Informacja Poufna” w myśl rzeczzonego aktu normatywnego, Wykonawca proponuje zmianę brzmienia § 1 pkt 9), celem uniknięcia ewentualnych problemów z interpretacją.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie widzi potrzeby wyłączenia z zakresu definicji „Informacji Poufnej” informacji stanowiącej informację niejawną o klauzuli „poufne”.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający w § 4 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 4 ust. 4 poprzez nadanie tym postanowieniom następującego brzmienia: „Koncepcja podłączenia Szkoły przygotowywana jest na podstawie informacji otrzymanych od Szkoły, w związku z czym NASK nie gwarantuje, iż Koncepcja podłączenia

Szkoły uwzględnić będzie wszystkie uwarunkowania istniejące w Lokalizacji. Wykonawca zobowiązany jest zweryfikować Koncepcję podłączenia Szkoły i w razie potrzeby zaproponować zmiany do tej koncepcji. Zmiany Koncepcji podłączenia Szkoły wymagają akceptacji NASK. Wynagrodzenie Wykonawcy z tego tytułu mieści się w Ryczałcie za Instalację - prace podstawowe, przy czym Strony zastrzegają sobie możliwość podwyższenia Wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku, gdy Koncepcja przyłączenia Szkoły nie będzie uwzględniać wszystkich warunków na istniejących w Lokalizacji i doprowadzi to znaczącej zmiany ceny spowodowanej pracami dodatkowym.”?

Wykonawca wskazuje, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy Koncepcją podłączenia Szkoły, a stanem faktycznym podłączenia, który będzie obrazował, iż przedmiotowa Koncepcja nie uwzględnia wszystkich uwarunkowań istniejących w lokalizacji – może to spowodować powstanie dodatkowych kosztów po stronie Wykonawcy w zakresie robót dodatkowych.

Korespondując z powyższym należy wskazać, iż przedmiotowa Umowa ma charakter umowy o dzieło. W związku, z czym zgodnie z art. 630 Kodeksu cywilnego Wykonawca w przypadku konieczności przeprowadzenia dodatkowych prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia, może żądać odpowiedniego podwyższenia wynagrodzenia umownego.

Wykonawca zaznacza, iż Zamawiający konstruując zapis w pierwotnej wersji wyłącza możliwość ubiegania się Wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie w przypadku rozbieżności pomiędzy Koncepcją podłączenia Szkoły, a stanem faktycznym dającym uprawnienie wystąpienia Wykonawcy z roszczeniem – nadużywa prawa podmiotowego zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź nr 16

Jeśli w wyniku weryfikacji Koncepcji zaistnieje potrzeba wykonania dodatkowych prac instalacyjnych, których zakres mieści się w katalogu prac opisanych w Załączniku nr 1 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego wówczas wynagrodzenie Wykonawcy mieści się w Ryczałcie za Instalację. Zamawiający przewidział Niestandardowe Prace Instalacyjne dla przypadków określonych w Cenniku Usług Wykonawcy stanowiącym Załącznik nr 11 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Zamawiający pozostawia § 4 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego bez zmian.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający w § 4 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość usunięcia zapisu § 4 ust. 5 Umowy lub jeżeli Zamawiający uzna, iż zapis musi pozostać, w jakim terminie Zamawiający dokona weryfikacji Koncepcji podłączenia Szkoły i w razie potrzeby zaproponowania zmian do tej koncepcji wpływa na termin wykonania Instalacji ?

Przedmiotowy zapis prowadzi do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego. W przypadku przedłużającego się terminu weryfikacji Koncepcji podłączenia Szkoły i w razie potrzeby zaproponowania zmian do tej koncepcji, Wykonawca będzie musiał dokonać dodatkowej mobilizacji personelu pracowniczego oraz sprzętu, co wiąże się z dodatkowymi kosztami po stronie Wykonawcy. Dodatkowo w związku przedłużającym się terminem realizacji, Wykonawca nie może wystąpić do Zamawiającego o przedłużenie terminu realizacji.

Odpowiedź nr 17

§ 4 ust. 5 Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego mówi o konieczności weryfikacji Koncepcji podłączenia Szkoły przez Wykonawcę, a nie przez Zamawiającego. Oznacza to, iż to od Wykonawcy zależy termin wykonania weryfikacji Koncepcji podłączenia Szkoły.

Pytanie nr 18

Jak będzie odbywała się procedura akceptacji Kosztorysu w zakresie wykonania Niestandardowych Prac Instalacyjnych zgodnie z § 4 ust. 10 Umowy, jak również czy w przypadku braku akceptacji Kosztorysu przez Zamawiającego, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania Niestandardowych Prac Instalacyjnych ?

Zapis § 4 ust. 10 Umowy jest mało precyzyjny. Zamawiający określa, iż oddzielnym Zamówieniem Szczegółowym może zlecić Wykonawcy wykonanie Niestandardowych Prac Instalacyjnych na podstawie zaakceptowanego przez NASK Kosztorysu. Wykonawca zaznacza, iż brak procedury akceptacji Kosztorysu może prowadzić do sporu stron w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Niestandardowych Prac Instalacyjnych.

Odpowiedź nr 18

Wykonawca może zrealizować Niestandardowe Prace Instalacyjne tylko na podstawie Zamówienia Szczegółowego, co oznacza, że Wykonawca nie może wykonać Niestandardowych Prac Instalacyjnych bez odpowiedniego Zamówienia Szczegółowego. Zamówienie Szczegółowe na Niestandardowe Prace Instalacyjne składane jest Wykonawcy po akceptacji Kosztorysu przez Zamawiającego, co oznacza, że złożone Zamówienie Szczegółowe jest potwierdzeniem akceptacji Kosztorysu. W przypadku braku akceptacji Kosztorysu, Zamawiający poinformuje o tym fakcie Wykonawcę w Systemie TT.

Zamawiający zwraca uwagę, że przyjęte w Kosztorysie lub Wycenie ceny prac i materiałów nie mogą przekroczyć cen dla tych prac i materiałów określonych w Cenniku Usług Wykonawcy.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający w § 4 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 4 ust. 13 poprzez nadanie tym postanowieniom następującego brzmienia: „NASK ma możliwość w trybie roboczym przekazywać Wykonawcy instrukcje wykonawcze do realizacji prac podstawowych i dodatkowych, także w zakresie doboru stosowanych materiałów, przy czym zastosowane materiały powinny odpowiadać odpowiednim normom technicznym i prawnym.”?

Wykonawca ma obawy, iż Zamawiający korzystając ze swojego uprawnienia może wykluczyć zakupione w trakcie realizacji materiały Wykonawcy. Warty wskazać jest, iż Zamawiający nie wskazuje jakim normom technicznym oraz regulacjom prawnym powinny odpowiadać materiały, co daje szerokie pole nadinterpretacji tego zapisu w zakresie wyłączenia materiałów Wykonawcy. Powyższe może obiektywnie prowadzić do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający wyjaśnia, iż oczywistym jest, że nie będzie wskazywał Wykonawcy, iż ma zastosować materiały niespełniające odpowiednich norm technicznych i prawnych. W celu rozstrzygnięcia wątpliwości Wykonawca może zapytać Zamawiającego czy materiały, które zamierza kupić spełniają wymagania NASK. Zamawiający pozostawia § 4 ust. 13 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego bez zmian.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający w § 6 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego wprowadził w zapisie § 6 ust. 4 wyłączenie stosowania tzw. klauzuli rebus sic stantibus?

Odpowiedź nr 20

Zamawiający w § 6 ust. 4 Wzoru Umowy nie wyłącza stosowania klauzuli rebus sic stantibus. Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że art. 357¹ § 1 Kodeksu cywilnego, w którym określona została ta klauzula, przewiduje zmianę lub rozwiązanie umowy przez sąd, nie przez same strony.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający w § 12 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 12 ust. 3 poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia: „Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia szkód, o których mowa w ust. 1 i 2, na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego”?

Odpowiedź nr 21

§ 12 ust. 3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego przewiduje, iż Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia szkód, o których mowa w ust. 1 i 2 tego paragrafu, w pełnej wysokości. W ust. 1 tego paragrafu mowa jest z kolei o odpowiedzialności Wykonawcy za utratę, uszkodzenie lub zniszczenie przechowywanych na potrzeby realizacji Umowy Urządzeń NASK. Natomiast ust. 2 w § 12 przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za szkody NASK, Szkół lub osób trzecich, powstałe w trakcie realizacji przez Wykonawcę usług określonych w Umowie i Zamówieniach Szczegółowych, także wyrządzone przez osoby wykonujące czynności związane z realizacją usług objętych Umową w imieniu Wykonawcy.

Zakup Urządzeń NASK, które przechowywane będą przez Wykonawcę, finansowany będzie co do zasady ze środków publicznych. Stąd intencją Zamawiającego jest ochrona w jak największym stopniu tych składników majątkowych. Jeśli zostaną utracone, uszkodzone lub zniszczone w trakcie przechowywania przez Wykonawcę, Zamawiający oczekuje naprawienia Szkody w pełnej wysokości. Tego rodzaju postanowienia mobilizować będą Wykonawcę do należytego dbania o powierzony mu majątek. Jednocześnie odpowiedzialność Wykonawcy nie jest absolutna – Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za działanie Siły Wyższej (§ 13 ust. 1 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego).

Podobne intencje – związane przede wszystkim z mobilizacją Wykonawcy do niewyrządzania szkód – towarzyszą Zamawiającemu w zakresie, w jakim § 12 ust. 3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego odnosi się do ust. 2 tego paragrafu.

Zamawiający pozostawia § 12 ust. 3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego bez zmian.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający w § 13 Umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego dopuszcza możliwość zmiany zapisu § 13 ust. 1 poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia: „Żadna ze Stron nie będzie ponosić odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy będące następstwem działania Siły Wyższej. Pod pojęciem „Siły Wyższej” Strony rozumieją zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia i niemożliwe do zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom” ?

Pojęcie „Siły Wyższej” nie jest pojęciem zdefiniowanym w Kodeksie cywilnym. Zapis § 13 Umowy nie zawiera definicji rzeczowej instytucji, w związku z czym może to prowadzić do rozbieżności Stron w zakresie jej interpretacji.

W przepisach części ogólnej KC regulujących odpowiedzialność kontraktową określenie „Siła Wyższa” nie występuje. Kodeks cywilny, co do zasady, opiera odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania na zasadzie winy (art. 472 KC). Zajście siły wyższej nie wyczerpuje (otwartego) katalogu zdarzeń, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności z uwagi na niemożność przypisania jemu winy. Jak stwierdza *W. Warkalło*, powstanie szkody wskutek siły wyższej stwarza jednak domniemanie braku winy dłużnika. Warto też zwrócić uwagę na orzeczenie Sądu Najwyższego z 28.9.1971 r., II CR 388/71, w którym zawarto rozważania na temat znaczenia siły wyższej dla odpowiedzialności opartej na zasadzie winy. Choć orzeczenie to koncentruje się na problematyce odpowiedzialności za czyn niedozwolony, zawarte w nim rozważania są aktualne również dla odpowiedzialności kontraktowej. Sąd Najwyższy zauważył, że siła wyższa stanowi generalną przyczynę wyłączającą odpowiedzialność opartą nie tylko na zasadzie ryzyka, ale również odpowiedzialność opierającą się na zasadzie winy. W tym ostatnim zakresie nie musi jednak wcale nastąpić zdarzenie dające się zakwalifikować jako siła wyższa, wystarczy, że zachodzi tzw. przypadek oznaczający, że brak jest winy.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca chcąc uniknąć rozbieżności w interpretacji instytucji „Siły Wyższej” zwraca się o zmianę zapisu według propozycji Wykonawcy zredagowanej w zapytaniu.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający zwraca uwagę, iż Siła Wyższa zdefiniowana jest w § 1 pkt 25 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Zamawiający pozostawia § 13 ust. 1 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego bez zmian.

Pytanie nr 23

9) Wykonawca dokonując analizy załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego, zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie następujących kwestii technicznych tj.:

- i. Czy w zakresie pozycji Lp. 1 – 3 (Ryczałt za instalację) Zamawiający może uśrednić długość instalacji w metrach bieżących (mb) oraz czy można obiektywnie przyjąć, iż jest to 100 mb ?*
- ii. Wykonawca opierając się o pozycję Lp. 5 zwraca się do Zamawiającego o rodzaj kabla światłowodowego tj. ile powinien on posiadać włókien.*
- iii. Wykonawca analizując pozycję Lp. 6, zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy budowa rurociągu powinna odbywać się w standardowej rurze o średnicy fi40 oraz jaki powinien w niej przebiegać kabel światłowodowy tj. ile powinien mieć włókien ?*
- iv. Wykonawca analizując pozycję Lp. 7 zwraca się z zapytaniem, czy instalacja w kanalizacji powinna zostać przeprowadzona w rurze o średnicy fi 32, czy Zamawiający dopuszcza możliwość położenia samego kabla światłowodowego? Dodatkowo Wykonawca prosi o doprecyzowanie, jakie parametry techniczne powinien posiadać kabel.*
- v. Wykonawca analizując pozycję Lp. 8 prosi o doprecyzowanie, czy w ramach instalacji Zamawiający ma na myśli wykonanie spawów włókien światłowodowych oraz jaka jest wymagana ilość spawów, jak również prosi o doprecyzowanie, jakie parametry techniczne powinien mieć kabel oraz ile powinien posiadać włókien.*
- vi. Wykonawca opierając się o pozycję Lp. 9 prosi o doprecyzowanie, jaki kabel z iloma włóknami powinien zostać użyty do realizacji oraz czy w tym zakresie są wymagane odpowiednie pomiary i spawy na przełącznicy.*
- vii. Wykonawca analizując pozycję Lp. 10-12 zwraca się z prośbą o doprecyzowanie przez Zamawiającego czy wbudowanie kabla wymaga kopania, wykonania projektu oraz wykonania końcowych pomiarów?*
- viii. Czy Zamawiający może udostępnić Wykonawcy rozmieszczenie geograficzne szkół w poszczególnych województwach?*

Odpowiedź nr 23

- I) Zamawiający na bazie doświadczeń określił średnią długość instalacji na 120 m. Zamawiający podtrzymuje Zapisy Zapytania Ofertowego w tym zakresie.
- II) Rodzaj kabla oraz jego profil zostały opisane w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Po aktualizacji z dnia 8.06.2018 jest to profil 6j lub 12j.
- III) Szczegóły techniczne dotyczące materiałów użytych do budowy rurociągu jak również profil kabla zostały opisane w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

- IV) W przypadku instalacji kabla światłowodowego dokonywanej w kanalizacji pierwotnej należy zastosować kanalizację wtórną w postaci rury o średnicy 32 mm. Rodzaj kabla został opisany w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.
- V) Szczegóły techniczne dotyczące realizacji Niestandardowych Prac Instalacyjnych, w tym profile kabli światłowodowych, zostały opisane w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. W szczególności wykonanie spawów włókien światłowodowych wchodzi w zakres pozycji Lp. 9. Informacja o wymaganej ilości rozszywanych włókien została opisana w w/w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, w rozdziale II, ust. 1.4.1.
- VI) Szczegóły techniczne dotyczące realizacji Niestandardowych Prac Instalacyjnych, w tym profile kabli światłowodowych, informacje o pomiarach oraz spawach włókien światłowodowych, zostały opisane w Załączniku nr 16 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Po aktualizacji z dnia 8.06.2018 profil kabla światłowodowego wynosi 6j lub 12j.
- VII) Wybudowanie kabla obejmuje wszystkie pozostałe prace, które Wykonawca będzie musiał wykonać, związane z budową kabla światłowodowego, które nie mają przewidzianych odrębnych pozycji w Formularzu cenowym.
- VIII) Proces instalacji Szkół zależy od kilku czynników, przede wszystkim harmonogramu publikowanego przez Zamawiającego na portalu OSE (ose.gov.pl) oraz zgłoszeń Szkół do OSE. Ze względu na trwającą reformę oświaty Lokalizacje zmieniają się. W związku z tym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy rozmieszczenia geograficznego szkół dla poszczególnych Części Zapytania (województw). Wykonawca może korzystać z informacji dostępnych w serwisie <http://szkoly-geoserver.itl.waw.pl/>, przy czym Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować aktualności prezentowanych tam danych.

Pytanie nr 24

§ 1 – Definicje, Załącznika nr 5 do ZO (Wzór Umowy), wskazuje na definicję Awarii. Należy wskazać, iż Wykonawca nie ma wpływu na wady fabryczne urządzeń lub nieprawidłowo dobrane urządzenia w projektach POPC oraz NASK. Czy Zamawiający będzie traktował jako

Awarię sytuację, w której wymiana urządzenia na nowe urządzenie nie wyeliminuje jego wad? Prosimy o wyłączenie z definicji Awarii sytuacji, w której wymiana urządzenia nie eliminuje jego nieprawidłowego działania.

Czy zmiana konfiguracji po stronie Zamawiającego mająca wpływ na działanie usługi będzie traktowana jako Awaria?

Odpowiedź nr 24

Urządzenia POPC i Urządzenia NASK specyfikowane są zgodnie z wymaganiami technicznymi określonymi przez CPPC w ramach działania 1.1 POPC, co pozwala zakładać, że będzie to sprzęt spełniający wysokie wymagania jakościowe, wydajnościowe i funkcjonalne. Przykładem są wyniki rozstrzygniętych postępowań Zamawiającego na Urządzenia NASK:

<http://bip.nask.pl/bip/zamowienia-publiczne/53,Zakup-urzadzen-w-ramach-projektu-Budowa-szkolnych-sieci-dostepowych-Ogolnopolski.html>

Procedura zakupu Urządzeń NASK przewiduje przeprowadzenie testów zgodności z ww. wymaganiami.

Wykonawca będzie posiadał odpowiedni zapas Urządzeń NASK na potrzeby wymian serwisowych. Jeśli Urządzenie NASK użyte do usunięcia Awarii okaże się wadliwe, wówczas Wykonawca powinien zainstalować kolejne Urządzenie NASK, a urządzenie wadliwe odesłać zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 3 do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Zamawiający przy tej okazji pragnie podkreślić, iż będzie posiadał dostęp zdalny do urządzeń i wszelkie Awarie będą w tej formie diagnozowane przed przekazaniem zgłoszenia do Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 25

Zamawiający nie określił czasu potwierdzenia przez NASK w Systemie TT zakończenia awarii. W/w czas jest liczony do czasu usunięcia awarii a tym samym ma wpływ na kary umowne ewentualnie płacona przez Wykonawcę.

Prosimy o określenie maksymalnego czasu na potwierdzenie przez Zamawiającego w Systemie usunięcia awarii po upływie którego awarię uznaje się za zakończoną.

Prosimy też o potwierdzenie, że czas od zgłoszenia usunięcia awarii do potwierdzenia przez Zamawiającego jej usunięcia, nie będzie liczony do czasu usunięcia awarii.

Odpowiedź nr 25

Moment, w którym Zamawiający potwierdzi w Systemie TT, że Awaria została usunięta, nie jest równoznaczny z datą i godziną usunięcia Awarii. Przykładowo, jeśli Awaria zostanie usunięta określonego dnia o godzinie 15:00, a Zamawiający wprowadzi do Systemu TT informację o Usunięciu Awarii o godzinie 16:00 tego samego dnia, wówczas Zamawiający jako moment Usunięcia Awarii wskaże w Systemie TT godzinę 15:00. Zamawiający zamierza wprowadzać dane do Systemu TT niezwłocznie. Opóźnienie we wprowadzaniu danych do Systemu TT nie będzie miało wpływu na Czas Usunięcia Awarii przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby określania maksymalnego czasu na potwierdzenie przez Zamawiającego Usunięcia Awarii w Systemie TT.

Pytanie nr 26

odnośnie Koncepcji podłączenia Szkoły, Wykonawca wskazuje, iż celem pełnej kalkulacji wynagrodzenia ofertowego, Wykonawca powinien mieć możliwość zapoznania się z przedmiotową dokumentacją. Czy Zamawiający może przedstawić przykładową Koncepcję oraz elementy jakie są w niej zawarte? Czy Koncepcja zostanie przekazana w wersji edytowalnej?

Odpowiedź nr 26

Koncepcja będzie przygotowana zgodnie z zakresem wskazanym w Zapytaniu ofertowym. Na tym etapie Zamawiający nie przekazuje szablonu tego dokumentu.

W procesie Instalacji Wykonawca otrzyma wersję nieedytowalną Koncepcji podłączenia Szkoły. Jeśli zmiany będą wymagane, Wykonawca powinien je zgłosić do Zamawiającego i z nim uzgodnić.

Pytanie nr 27

odnośnie Załącznika nr 2 do Umowy – należy wskazać, że Wykonawca nie ma możliwości naprawy urządzeń dostarczonych przez NASK. Czy poprzez naprawę urządzeń NASK oraz POPC należy rozumieć wymianę urządzenia?

Aby przywrócić prawidłowe działanie wymienionych urządzeń potrzebne są zachowane konfiguracje. Czy Zamawiający udostępni archiwum konfiguracji urządzeń NASK oraz POPC? Czy Zamawiający wykona ponownie zdalną konfigurację po wymianie urządzeń we własnym zakresie?

Wykonawca nie jest jedynym podmiotem mającym wpływ na rozwiązanie awarii w przypadku uszkodzenia urządzenia. Jeżeli Zamawiający będzie wykonywał rekonfiguracje po swojej stronie, bieg terminu z którego zachowania rozliczany jest Wykonawca powinien być wstrzymany na czas czynności przedsięwziętych przez Zamawiającego. Wnosimy o modyfikację ZO w ten sposób, by czasu realizacji prac potrzebnych do wykonania umowy przez Zamawiającego nie wliczać do czasu awarii lub podać maksymalny czas w jakim Zamawiający wykona ponowną konfigurację urządzeń.

Odpowiedź nr 27

W przypadku braku możliwości naprawy Urządzenia NASK, po zdiagnozowaniu jego uszkodzenia, obowiązkiem Wykonawcy jest jego wymiana.

Jeśli Wykonawca zdiagnozuje konieczność wymiany Urządzenia POPC, wówczas Wykonawca zobowiązany jest postępować zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 2 do Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego w zakresie serwisu Urządzeń POPC.

Obowiązek wymiany tego urządzenia leży w gestii Beneficjenta POPC.

Konfiguracja urządzenia po wymianie będzie przeprowadzona analogicznie do Instalacji.

Zamawiający nie udostępnia archiwum konfiguracji.

Pytanie nr 28

odnośnie postanowień Załącznika nr 1 do Umowy w zakresie Instalacji szafy telekomunikacyjnej w Lokalizacji, prosimy o wyjaśnienie, czy dedykowany urządzeniom IT obwód elektryczny zostanie zapewniony w miejscu instalacji szafy przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 28

Zapewnienie zasilania w energię elektryczną poprzez dedykowany urządzeniom IT obwód elektryczny leży w zakresie odpowiedzialności Szkoły. Zamawiający zakłada, że obwód elektryczny zostanie zapewniony przez Szkołę w miejscu lub pobliżu miejsca instalacji szafy przez Zamawiającego.

Pytanie nr 29

zgodnie z pkt VIII.2. ZO: „Łączna cena oferty brutto określona w Formularzu „Oferta”, nie stanowi wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, lecz służy porównaniu ofert złożonych w postępowaniu i dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie danej usługi, określone będzie każdorazowo w zleceniu (Zamówieniu Szczegółowym) zgodnie z cenami jednostkowymi zawartymi w Formularzu cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - jako iloczyn liczby usług danego rodzaju i ceny jednostkowej wskazanej w Formularzu cenowym”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje jakiś minimalny wolumen zleceń (usług), które wykona Wykonawca (świadczeń Wykonawcy)?

Odpowiedź nr 29

Zamawiający przedstawił w Zapytaniu ofertowym szacowane ilości szkół do podłączenia w ramach każdej z Części. Zamawiający nie określa minimalnego wolumenu zleceń, jakie będzie realizował Wykonawca. Ilości Szkół będą wynikały z opublikowanego harmonogramu i zgłoszeń Szkół do OSE. Biorąc pod uwagę, że z mocy ustawy usługi dostępu do Internetu w podstawowym zakresie będą dla szkół nieodpłatne, można przewidywać, że wolumen instalacji powinien być zbliżony do szacunkowych ilości szkół podanych w Zapytaniu ofertowym.

Pytanie nr 30

zgodnie z pkt VIII. 3 ZO: „Zamawiający zastrzega, iż maksymalnym wynagrodzeniem brutto Wykonawcy za realizację Usług stanowiących przedmiot zamówienia będzie kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (w ramach danej Części) a nie cena oferty brutto określona w Formularzu „Oferta”. Prosimy o wyjaśnienie, co w sytuacji, gdy cena oferty brutto określona w Formularzu „Oferta” będzie wyższa niż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia? Czy w takim przypadku Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jeśli będzie ona najkorzystniejsza? Skutek taki wynika z pkt XIV.1.2) ZO, z zastrzeżeniem wyjątków w tym postanowieniu przewidzianych.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający informuje, iż w sytuacji kiedy cena oferty najkorzystniejszej brutto określona w Formularzu „Oferta” będzie wyższa niż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, zgodnie z rozdziałem nr XIV pkt 1 ppkt 2, Zamawiający może unieważnić postępowanie w danej Części, chyba że Zamawiający będzie miał możliwość zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w sytuacji, gdy cena oferty najkorzystniejszej będzie niższa, niż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, wynagrodzeniem Wykonawcy, o którym mowa w § 6 ust. 1 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, będzie kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Pytanie nr 31

kiedy Zamawiający ujawni kwotę jako zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia?

Odpowiedź nr 31

Zamawiający informuje, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia, zostanie podana w informacji z otwarcia ofert, o której mowa w rozdziale VI pkt. 7 Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 32

zgodnie z Załącznikiem nr 4 do ZO – SOPZ A. Część Ogólna pkt 11: *„Zdemontowane podczas Usuwania Awarii uszkodzone Urządzenia NASK Wykonawca przekazuje na własny koszt do magazynu dostawcy Urzędzeń na terenie Polski wskazanego przez NASK lub do magazynu NASK”*. Czy Zamawiający może podać lokalizacje magazynów?

Odpowiedź nr 32

W związku z rozstrzygnięciem przez Zamawiającego postępowań na pierwsze dostawy Urzędzeń NASK, Zamawiający prowadzi uzgodnienia dotyczące lokalizacji magazynów. Lokalizacje te zostaną przekazane Wykonawcy w trybie roboczym po podpisaniu Umowy.

Pytanie nr 33

zgodnie z Załącznikiem nr 4 do ZO – SOPZ A. Część Ogólna pkt 13: *„Wykonawca zobowiązuje się do korzystania z systemu informatycznego udostępnionego przez Zamawiającego w zakresie wymiany informacji w procesach określonych w Umowie oraz do obsługi zleceń w ramach Umowy”*. Czy Zamawiający może podać parametry tego systemu informatycznego?

Odpowiedź nr 33

Informacje na temat Systemu TT zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu Umowy.

Pytanie nr 34

prosimy o rozważenie modyfikacji § 7 Wzoru Umowy, tak by dopuszczalny był przelew wierzytelności pieniężnych Wykonawcy wynikających z Umowy na osobę trzecią (np. Bank finansujący Wykonawcę) na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym. Przelew taki (cesja) jest dopuszczalny na gruncie dokumentu pn.: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji z dnia 19 lipca 2017 r. [pkt 6.4.5. a) Wytycznych]*.

Odpowiedź nr 34

W § 7 ust. 1 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego przewidziana została możliwość udzielenia przez Zamawiającego uprzedniej pisemnej zgody, m.in. na cesję wierzytelności. Istnieje zatem możliwość jej dokonania przez Wykonawcę. Zamawiający nie zakłada, że bez uzasadnionej przyczyny będzie odmawiał takiej zgody.

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 7 ust. 1 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 35

prosimy o rozważenie zmniejszenia poziomów kar umownych ujętych w § 12, w tym w ust. 4 i ust. 5 tego paragrafu Wzoru Umowy, gdyż przyjęte poziomy kar są bardzo wysokie.

Odpowiedź nr 35

Biorąc pod uwagę skalę projektu OSE, Zamawiający uważa, że wysokość kar jest adekwatna do ryzyk, jakie ponosi Zamawiający.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 12 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego Zamawiający Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne po przekroczeniu progów, określonych w tym ustępie:

- a) za niedotrzymanie Czasu Usunięcia Awarii - w wysokości 1/8 Ryczałtu za Serwis danej Lokalizacji za każdą Godzinę Roboczą przekroczenia Czasu Usunięcia Awarii w danej Lokalizacji, **przy czym kar nie nalicza się, jeżeli Czas Usunięcia Awarii zostanie przekroczony o nie więcej niż 25% tego czasu;**
- b) za niedotrzymanie terminu Wizyty Serwisowej - w wysokości 1/2 Ryczałtu za Serwis danej Lokalizacji za każdy Dzień Roboczy opóźnienia, **przy czym kar nie nalicza się, jeżeli termin wykonania Wizyty Serwisowej zostanie przekroczony o nie więcej niż 2 Dni Robocze;**
- c) za niedotrzymanie terminu Instalacji – w wysokości 1/4 należności za daną Instalację, w tym za Niestandardowe Prace Instalacyjne, o ile zostały zlecone, za każdy Dzień Roboczy opóźnienia; **przy czym kar nie nalicza się, jeżeli termin Instalacji zostanie przekroczony o nie więcej niż 2 Dni Robocze.**

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 12 ust. 4 i 5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 36

prosimy o zmianę przesłanek naliczenia kar umownych wskazanych w § 12 ust. 4 Wzoru Umowy z opóźnienia (a więc niezawinionej nieterminowości Wykonawcy) na zwłokę (a więc zawinioną nieterminowość Wykonawcy), co wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego, tym bardziej, że art. 476 Kodeksu cywilnego przewiduje domniemanie zwłoki dłużnika.

Odpowiedź nr 36

Określonym w § 12 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego punktem wyjścia do obliczania kar należnych Zamawiającemu jest opóźnienie Wykonawcy. Nie zmienia to faktu, że Wykonawca będzie mógł się powoływać na okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność, jeśli będą miały one zastosowanie zgodnie z umową lub bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 12 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 37

wnosimy o ograniczenie przesłanek rozwiązania Umowy przez NASK ze skutkiem natychmiastowym, wskazanych w § 14 Wzoru Umowy. Postanowienie to daje bowiem Zamawiającemu możliwość wypowiedzenia zawartej umowy, już przy potencjalnie nieznacznym uchybieniu Wykonawcy.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem Wykonawcy, że przypadki wymienione w § 14 ust. 2 można określić jako nieznaczące uchybienia Wykonawcy.

Zamawiający przypomina, że Wzór Umowy stanowiący Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego określa sytuacje, w których odpowiedzialność Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest wyłączona.

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 14 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 38

prosimy o potwierdzenie, iż wszystkie przewidziane we Wzorze Umowy możliwości rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez NASK dotyczą rozwiązania lub odstąpienia od umowy ze skutkiem na przyszłość, w zakresie niewykonanym (*ex nunc*).

Odpowiedź nr 38

Użyte we Wzorze Umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego pojęcia „odstąpienie” i „rozwiązanie Umowy” mają znaczenie zgodne z utrwalonym rozumieniem tych pojęć na gruncie prawa cywilnego.

Pytanie nr 39

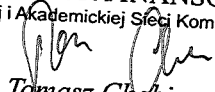
prosimy o sprecyzowanie, na jakich podstawach umownych lub prawnych NASK miałyby być uprawniona do odstąpienia od zawartej umowy? Należy w tym kontekście zważyć, że umowa w przeważającej części stanowi umowę o świadczenie usług.

Odpowiedź nr 39

Możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy określona została w § 14 ust. 6 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Niezależnie od powyższego nie jest wyłączona możliwość odstąpienia od Umowy przewidziana w art. 491 Kodeksu cywilnego.

II. Zamawiający informuje, iż termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. ofertę należy złożyć do dnia 22 czerwca 2018 r. do godz. 12:00

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

DYREKTOR FINANSOWY
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej

Tomasz Chabior

podpis Zamawiającego

