

Warszawa, dnia 06 kwietnia 2018 roku

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: **„Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się jednostki oświatowe, a punktem wymiany ruchu z siecią OSE”**

znak postępowania: **ZZ.2131.109.2018.JOK [OSE2018]**

WYJAŚNIENIE I ZMIANY TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Szanowni Państwo,

I. Zgodnie z pkt. 7.7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej zapytanie Wykonawcy dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego:

Pytanie nr 2:

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ):
- w punkcie 2.2.4 jest odwołanie do nieistniejącego punktu 2.2.10 (wymagane gwarantowane przepustowości)

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 3 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 3:

W zapytaniu ofertowym link [E-mail: zakupy.ose@nask.pl](mailto:zakupy.ose@nask.pl) po kliknięciu rozwiązuje się w maila: zamowienia.publiczne@nask.pl A chyba nie powinien

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 7.5 i 7.6. Zapytania ofertowego, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego, kierując wniosek o wyjaśnienie treści Zapytania na adres podany w pkt 7.5 Zapytania ofertowego tj. zakupy.ose@nask.pl.
Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawcy kierowali korespondencję na adres zamowienia.publiczne@nask.pl.

Pytanie nr 4:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie przyjętego przez nas założenia, zgodnie z którym oferta na daną część postępowania powinna obejmować wszystkie lokalizacje z danej części. Czy dobrze rozumiemy Państwa intencję, że oferent nie może złożyć oferty na wybrane lokalizacje z danej części?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający potwierdza, iż ofertę należy złożyć na wszystkie lokalizacje w danej Części postępowania.

Pytanie nr 5:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1. d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Siecią Szerokopasmową"

Co Zamawiający uważa za „punkt wymiany ruchu” w w/w zapisie?

Odpowiedź nr 5:

Zgodnie z art. 1 Wzoru umowy Punkt Wymiany Ruchu (PWR) to węzeł agregacyjny, określony przez nazwę i adres pocztowy, który został uzgodniony przez Strony. Miejsce, w którym następuje agregacja ruchu ze wszystkich Szkół na danym obszarze działania Operatora i wymiana ruchu z Siecią OSE.

Pytanie nr 6:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1. d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Siecią Szerokopasmową"

Jakie parametry powinien spełniać?

Odpowiedź nr 6:

Charakterystyka realizacji PWR jest zawarta w art. 20 Wzoru Umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 1 i 4 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 7:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1. d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Siecią Szerokopasmową"

Jakie protokoły powinny być obsługiwane w punkcie wymiany ruchu ?

Odpowiedź nr 7:

Zgodnie z art. 18 Wzoru Umowy:

“Operator oferować będzie co najmniej jeden z poniższych typów interfejsów optycznych (zależnie od ilości Usług TD) dla realizacji styku międzyoperatorskiego na poziomie Ethernet w PWR

- a. 1 GbE (Ethernet - 802.3z IEEE Standard for Information technology - IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks),
- b. 10 GbE (Ethernet - 802.3-2015 IEEE Standard for Information technology - IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks)
- c. 40 GbE (Ethernet - 802.3 IEEE Standard for Information technology - IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks)
- d. 100 GbE (Ethernet - 802.3bm-2015 IEEE Standard for Information technology - IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks)

2. Dostęp na poziomie Ethernet (usługa transmisji danych) będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN's (IEEE 802.1Q) jako przeźroczysty kanał VLAN, lub jako stackowany VLAN (IEEE 802.1ad) jako VLAN przeźroczyste przenoszący VLAN'y (Q-in-Q albo inaczej provider bridging).”

Pytanie nr 8:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1 d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Siecią Szerokopasmową"

Co Zamawiający uważa „za dostępny” w w/w zapisie?

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe oznacza możliwość zapewnienia przez Wykonawcę punktu wymiany ruchu z co najmniej dwoma innymi niezależnymi operatorami lub Regionalną Siecią Szerokopasmową.

Pytanie nr 9:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1. d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Sieć Szerokopasmową"

Jakie są wymagania co do operatorów w punkcie wymiany ruchu?

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagania dot. Specyfikacji Punktu Wymiany Ruchu (PWR) z siecią OSE są zawarte m.in. w pkt 2.1 OPZ stanowiącym Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 10:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1 d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Sieć Szerokopasmową"

Czy Zamawiający zestawia bezpośrednie łącza z operatorami we własnym zakresie?

Odpowiedź nr 10:

Tak Zamawiający zestawia łącza z operatorami we własnym zakresie ale w obrębie kolokacji. Teletransmisja co najmniej dwóch operatorów ma być w PWR bez potrzeby jej "zestawiania" do innego miejsca.

Pytanie nr 11:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1 d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Sieć Szerokopasmową"

Jakie powinny być parametry tych łączy, przepustowość, protokół ?

Odpowiedź nr 11:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 12:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1 d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Sieć Szerokopasmową"

Czy Zamawiający będzie ponosił koszty podłączenia i utrzymanie w/w łączy?

Odpowiedź nr 12:

Jeśli chodzi o łącza dzierżawione od obiektu gdzie będzie PWR do węzła OSE - tak Zamawiający będzie ponosił koszty podłączenia i utrzymanie ww. łączy. Zamawiający nie będzie ponosił opłat za kolokację sprzętu Wykonawcy w PWR ani za łącza do tego sprzętu - ten koszt ponosi Wykonawca i wlicza w cenę Usługi TD oraz opłaty jednorazowej za zapewnienie interface.

Pytanie nr 13:

Pytania dot. Załącznika nr 1 do Zapytania Ofertowego – SOPZ

"pkt 2.1.1 d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma niezależnymi operatorami lub Regionalna Sieć Szerokopasmową"

Kto jest stroną odpowiedzialną za kwestie dotyczące łączy między PWR a siecią OSE ?

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie jest to przedmiotem niniejszego Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 14:

„Pkt 2.1.3 Operator w PWR oferować będzie co najmniej jeden z poniższych typów interfejsów optycznych (zależnie od ilości łączy dostępowych) dla realizacji styku międzyoperatorskiego na poziomie Ethernet(…)”

Jaki styk operatorski (między jakimi sieciami) Zamawiający opisuje w w/w punkcie ?

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający, aby podłączyć łącza do węzła OSE i zbudować WAN interfejs od Wykonawcy będzie musiał połączyć z interfejsem od operatora, od którego wydzierżawi usługę łącza 1GE lub 10GE w zależności od typu interfejsu.

Pytanie nr 15:

„Pkt 2.1.3 Operator w PWR oferować będzie co najmniej jeden z poniższych typów interfejsów optycznych (zależnie od ilości łączy dostępowych) dla realizacji styku międzyoperatorskiego na poziomie Ethernet(„...”)”

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „poziom Ethernet” w w/w punkcie?

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający pod tym pojęciem rozumie wykorzystanie protokołu warstwy drugiej Ethernet a nie np. ATM.

Pytanie nr 16:

W Pkt 2.2.4 Zamawiający odwołuje się do punktu 2.2.10 którego nie ma w załączniku, Proszę o wskazanie punktu do którego chciał odwołać się Zamawiający.

Odpowiedź nr 16:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 17:

Wykonawca prosi o usunięcie z umowy zapisu " wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m, st. Warszawy... Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem ".

Wykonawca jest Jednostka Samorządu Terytorialnego świadcząca usługi telekomunikacyjne i nie jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający wyjaśnia, iż na etapie podpisywania umowy, jej treść zostanie odpowiednio dostosowana.

Pytanie nr 18:

Wykonawca zwraca się z pytaniem CZY Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści postanowień umowy o zapis zgodnie z którym:

"Łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu" ?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 19:

Czy u Abonenta (w szkole), Zamawiający wymaga dostępu przez port miedziany rj45 i zastosowanie konwertera ? Czy Zamawiający zaakceptuje zakończenie światłowodowe (np. na przełącznicy E2000/APC)?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegający na zakończeniu Usługi Transmisji Danych łączem światłowodowym na przełącznicy (w tym E2000/APC) o ile rozwiązanie techniczne nie wymaga instalacji dedykowanego urządzenia będącego zakończeniem łącza światłowodowego np. ONT w technologii GPON. W takim przypadku ONT jest wymagane a łącze będzie dostępne przez port miedziany rj45. Zamawiający nie dopuszcza stosowania konwerterów styku, których użycie nie jest związane z zakończeniem łącza dostępowego.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia przełącznika obsługującego transmisję typu QinQ oraz przenoszenie ramek nie mniejszych niż 900B do każdego Abonenta (szkoły)?

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie wymaga instalacji w Szkole przełącznika.

Pytanie nr 21:

Czy w szafach w szkołach mogą być umieszczone inne urządzenia niż tylko te związane z projektem OSE?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający wyjaśnia, iż zakup szaf do Szkół nie są przedmiotem niniejszego Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 22:

Czy klasyczne zamknięcie szafy będzie spełniało wymogi Zamawiającego?

Odpowiedź nr 22:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

Pytanie nr 23:

Czy współrzędne w PUWG 1992 (zawarte w Załączniku nr 4 do zapytania ofertowego pliku: Kopia 6_Podlaskie_przetarg_K.xlsx) Zamawiający traktuje jako współrzędne geograficzne (przywołane w dokumentach wielokrotnie) czy też Operator ma przekazać współrzędne w układzie BL - długość i szerokość geograficzne (to są właściwe współrzędne geograficzne) ?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wyjaśnia, iż dane zawarte w kolumnie X92 oraz Y92 Formularza cenowego traktuje jako współrzędne geograficzne.

Pytanie nr 24:

Czy z definicji Usługa TD w umowie (Załącznik nr 2) ma wynikać że Wykonawca dostarcza do szkół Internet?

„Usługa TD) (Usługa Transmisji Danych) - usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE szerokopasmowego dostępu do Internetu za pomocą łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy.”

Odpowiedź nr 24:

Przedmiotem Umowy jest świadczenie Usług TD. W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 5 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 25:

W związku z dużym zakresem zamówienia proszę o wydłużenie terminu składania Ofert o 14 dni.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 26:

Na ile szczegółowo należy zdefiniować lokalizację PWR ? Czy wystarczającym jest podanie nazwy jednego z 16 miast wymienionego w Opisie przedmiotu zamówienia (pkt 2.1.2) czy też należy wskazać konkretny adres ?

Odpowiedź nr 26:

Zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Zapytania ofertowego – Formularz cenowy, Wykonawca zobowiązany jest wskazać ID PWR Wykonawcy i adres: kod pocztowy, miasto, ulica, nr budynku, współrzędne geograficzne.

Pytanie nr 27:

Czy możliwym jest złożenie propozycji kilku z miast wymienionych w Opisie przedmiotu zamówienia ?

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający wskazuje, iż ofertę należy złożyć na wszystkie lokalizacje w danej Części postępowania.

Natomiast w przypadku PWR - Zgodnie z Formularzem cenowy stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego, Wykonawca zobowiązany jest zaproponować co najmniej 1 PWR (max. 3 PWR) dla każdej Części.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania tego samego PWR w więcej niż jednej Części postępowania.

Pytanie nr 28:

Czy możliwe jest wskazanie jako PWR jednego z popularnych węzłów wymiany ruchu np. LIM Warszawa ?

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający potwierdza, iż jest możliwe wskazanie jako PWR jednego z popularnych węzłów wymiany ruchu – przy spełnieniu wymagań Zamawiającego zawartych w Zapytaniu ofertowym dot. PWR.

Wykonawca zobowiązany jest zaproponować co najmniej 1 PWR (max. 3 PWR) dla każdej Części.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania tego samego PWR w więcej niż jednej Części postępowania.

Pytanie nr 29:

Czy możliwym jest uzyskanie od Zamawiającego wykazu danych adresowych planowanych PWR w 16 miastach ?

Odpowiedź nr 29:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 30:

Czy Wykonawca przedmiotu zamówienia będzie odpowiedzialny za wyposażenie PWR zgodnie ze Specyfikacją wskazaną w pkt. 2.1.1 Opisu przedmiotu zamówienia ? Czy operator PWR będzie pobierał opłaty czynszowe od Wykonawcy?

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt. 2.1.1. OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, Lokalizacja PWR, którą proponuje Wykonawca ma spełniać następujące warunki:

- a. miejsce na posadowienie jednej szafy telekomunikacyjnej na sprzęt OSE o wymiarach 42U (wysokość), 60 cm (szerokość) i 80 cm (głębokość),
- b. zapas mocy dla OSE w ilości 3,5 kW,
- c. zapas mocy chłodniczej odpowiadającej powyższym wymaganiom,
- d. w PWR będzie dostępny punkt wymiany ruchu z co najmniej dwoma innymi niezależnymi operatorami lub Regionalną Siecią Szerokopasmową.

W związku z powyższym, Wykonawca w ramach przedmiotowego Zapytania ofertowego jedynie wskazuje propozycję lokalizacji PWR spełniające ww. warunki. Ewentualne kolokowanie urządzeń Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego Zapytania.

Pytanie nr 31:

Ponadto proszę o podanie klucza PIN umożliwiającego modyfikację Formularza cenowego dla części 51-57 umieszczonego na stronie <http://bip.nask.pl/bip/zamowienia-publiczne/55,Swiadczenie-uslugi-szerokopasmowej-transmisji-danych-pomiedzy-budynkami-w-ktoryc.html>

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 4 do Zapytania ofertowego - Formularzu cenowym jest możliwość edycji pól które Wykonawca jest zobowiązany wypełnić. Pola które nie wymagają wprowadzenia danych przez Wykonawcę zostały zablokowane do edycji.

Pytanie nr 32:

W Zapytaniu Ofertowym, punkt 3. Przedmiot zamówienia ppkt 3.7:

„Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia, tj. świadczenie usługi Transmisji Danych. Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w realizacji zamówienia w pozostałym zakresie”.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza realizację zamówienie przez Wykonawcę części kluczowej w oparciu o usługi operatora/ów np. RSS na podstawie przedmiotowych umów.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 5 treści Zapytania ofertowego z dnia 04 kwietnia 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 33:

2.Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (punkt 2.1) Specyfikacja Punktu Wymiany Ruchu (PWR) określił warunki, jakie muszą spełniać lokalizacje proponowane przez Wykonawcę.

Z uwagi, iż wymagane parametry dotyczą dodatkowej powierzchni kolokacyjnej na potrzeby OSE prosimy o zmodyfikowanie formularza cenowego poprzez dodanie odrębnej pozycji cenowej np. kolokacji (ilość U), zasilanie (ilość 100W,) itp. oraz minimalnego okresu, w jakim usługi mają być świadczone lub zapewniona ich gotowość.

Odpowiedź nr 33:

Wykonawca w ramach przedmiotowego Zapytania ofertowego jedynie wskazuje propozycję lokalizacji PWR spełniające określone w Zapytaniu ofertowym warunki. Ewentualne kolokowanie urządzeń Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego Zapytania.

Pytanie nr 34:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (punkt 2.1.2) Wskazuje „... Niezależnie od punktu 2.1.1 Wykonawca i OSE mają prawo porozumieć się, gdzie zostanie ustalony PWR pod warunkiem, że miejsce to zostanie zaakceptowane przez obie Strony w formie pisemnej. „

Czy w przypadku ustalonego PWR na mocy porozumienia OSE Wykonawca- zgodnie

z powyższym zapisem –Zamawiający nie wymaga spełnienia wymagań określonych w punkcie 1.1.?

Prosimy o wyjaśnienie czy zaakceptowanie lokalizacji dla ustalonego PWR zwalnia Wykonawcę z obowiązku zapewnienia lokalizacji określonej w części punktu 2.1.2:

„...w jednym z obszarów dofinansowania zdefiniowanych w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 dla działania 1.1 POPC

i obejmować, co najmniej szkoły z listy, na jaką Wykonawca składa ofertę. Lokalizacja PWR może być również wskazana przez operatora w 16 miastach, w których planowane są węzły OSE: Szczecin, Gdańsk, Olsztyn, Bydgoszcz, Poznań, Zielona Góra, Łódź, Warszawa, Białystok, Lublin, Kielce, Wrocław, Opole, Katowice, Kraków, Rzeszów.”

Odpowiedź nr 34:

Zgodnie z pkt 2.1.2 Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego: „PWR powinien być zlokalizowany w jednym z obszarów dofinansowania zdefiniowanych w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 dla działania 1.1 POPC i obejmować co najmniej szkoły z listy na jaką Wykonawca składa ofertę. Lokalizacja PWR może być również wskazana przez operatora w 16 miastach, w których planowane są węzły OSE: Szczecin, Gdańsk, Olsztyn, Bydgoszcz, Poznań, Zielona Góra, Łódź, Warszawa, Białystok, Lublin, Kielce, Wrocław, Opole, Katowice, Kraków, Rzeszów. Niezależnie od punktu 2.1.1 Wykonawca i OSE mają prawo porozumieć się, gdzie zostanie ustalony PWR pod warunkiem, że miejsce to zostanie

zaakceptowane przez obie Strony w formie pisemnej.” Wymagania zawarte w pkt 2.1.1. OPZ są wiążące dla Wykonawcy.

Pytanie nr 35:

a. W Załączniku nr 4 do Umowy, a punkt 8 Zamawiający nakłada obowiązek na Wykonawcę:
„... w przypadku, gdy Zamówienie dotyczyło Łącza Abonenckiego, na którym Operator świadczy Abonentowi usługę detaliczną, Operator w terminie przewidzianym w punkcie 10, przekazuje OSE również datę rozwiązania umowy z Abonentem, będącą datą następującą w 14 (czternaście) dni od daty realizacji Zamówienia OSE. W takim przypadku Operator nie naliczy Abonentowi żadnych kar, opłat dezaktywacyjnych ani wyrównawczych z tytułu rozwiązania detalicznej umowy Abonenckiej.”

Prosimy o potwierdzenie, iż powyższy zapis dotyczy wyłącznie Wykonawcy, który jest obecnie Operatorem świadczącym detaliczną usługę Abonentowi w tej lokalizacji.

W innych przypadkach nie będzie wymagany jakikolwiek udział Wykonawcy w kwestii dotychczasowych z dostawcą usług detalicznych.

b. Przedmiot zamówienia, który obejmuje tak dużą ilość rozproszonych terytorialnie lokalizacji szkół (66 grup) wymaga od oferentów weryfikacji istniejących możliwości technicznych oraz określenia zakresów ewentualnych inwestycji sieciowych oraz popytu na usługę już przed złożeniem wiążącej oferty w postępowaniu. Tym bardziej jest to istotne z uwagi, iż w przypadku brak warunków technicznych Wykonawca zagrożony jest karami zgodnie z zapisami Umowy, Art. 9, Kary Umowne, punkt 1. W związku z tym wnioskujemy o przesunięcie terminu o 30 dni lub/i rozważenie modyfikacji zapisów umowy poprzez usunięcie w/w zapisu.

Odpowiedź nr 35:

Ad. a. Zamawiający potwierdza, iż zapis, o którym mowa powyżej, dotyczy wyłącznie Operatora, który obecnie świadczy usługę detaliczną danej Szkole.

Ad. b. Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiający przewiduje, że wykonanie przedmiotu zamówienia może nastąpić wyłącznie z wykorzystaniem sieci własnej oferenta czy też Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania usługi Transmisji Danych przez podwykonawców posiadających uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. — Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, 2201), wpisanych do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych i zaakceptowanych przez Zamawiającego?

Aktualny zapis pkt 3.7 Zapytania ofertowego zastrzega obowiązek osobistego wykonania usługi przez Wykonawcę w zakresie kluczowej części Zamówienia. Wzór umowy, będący załącznikiem nr 2 do Zapytania ofertowego (m. in. art. 2 ust. 3) zastrzega wprost konieczność realizacji zamówienia wyłącznie z wykorzystaniem własnej sieci telekomunikacyjnej oferenta.

Takie ograniczenie, tj. wykluczenie korzystania z usług podwykonawców i ich sieci telekomunikacyjnych, w tym Łączy Abonenckich, promuje udział w postępowaniu wyłącznie operatorów telekomunikacyjnych, posiadających własne sieci (oraz potencjał wykonawczy) na terenie całego kraju, co ogranicza w znaczący sposób zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności wyklucza z postępowania operatorów telekomunikacyjnych z sektora MŚP. W praktyce, katalog potencjalnych wykonawców dla tak skonstruowanego zapytania ofertowego ogranicza się do kilku przedsiębiorców dysponujących własną infrastrukturą na terenie kraju.

Wspieranie MŚP jest jednym z głównych celów Unii Europejskiej, wyrażanym w dokumencie „Strategia 2020”, gdzie wskazano, że jednym z obowiązków państwa, jest rozwijanie tego sektora m. in. przy użyciu zamówień udzielanych ze środków publicznych. Obowiązek ten nie jest zależny od trybu udzielenia takiego zamówienia.

W aktualnej sytuacji, podmioty sektora MŚP mają znacznie utrudnioną możliwość uczestniczenia w postępowaniu — nie są w stanie udostępnić w pełnym zakresie własnych sieci na takich obszarach, jak

zostało to wskazane w Zamówieniu. Zapewnienie możliwości świadczenia usługi Transmisji Danych przez podwykonawców, wraz ze zmianą obowiązku świadczenia tej usługi przy użyciu wyłącznie własnej sieci, umożliwi operatorom sektora MŚP udział w niniejszym postępowaniu. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni z sektora MŚP bezsprzecznie posiadają potencjał i doświadczenie niezbędne dla zapewnienia usługi transmisji w szkołach objętych Zapytaniem ofertowym.

Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie, tj. umożliwienie wykonywania usługi Transmisji Danych przez zaakceptowanych przez Zamawiającego podwykonawców z wykorzystaniem ich własnych sieci telekomunikacyjnych nie wpłynęłoby negatywnie na realizację Umowy. Zamawiający w dalszym ciągu posiadałby możliwość wpływu na wybór podmiotu wykonującego usługę Transmisji Danych (obowiązek zatwierdzenia podwykonawcy posiadającego aktualny wpis do RPT).

Należy wskazać, że obowiązek osobistego wykonywania świadczenia stanowi wyjątek od ogólnej zasady, że wykonawca w każdym przypadku może przekazać realizację zamówienia podwykonawcy. Celem takiego ograniczenia jest co do zasady, zapewnienie realizacji kluczowych części zamówienia bezpośrednio przez wykonawcę, którego niezbędny do realizacji zamówienia potencjał, zasoby, doświadczenie i inne warunki zostały potwierdzone w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Charakter przedmiotu zamówienia (lokalne położenie placówek oświatowych) umożliwia korzystanie z doświadczenia przedsiębiorców sektora MŚP działających lokalnie, lecz pełniących rolę podwykonawców zadania.

W niniejszym przypadku Zamawiający określił jedynie wymogi wynikające z przepisów Prawa telekomunikacyjnego. Wpis do RPT bezsprzecznie posiadają wszyscy przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym przedsiębiorcy o lokalnym zasięgu sieci. Proponowana przez Wykonawcę zmiana Zapytania ofertowego, tj. umożliwienie wykonywania usługi Transmisji Danych przez podwykonawców oraz wykorzystanie ich sieci, umożliwi Zamawiającemu weryfikację uprawnień podwykonawcy, przy równoczesnym zapewnieniu konkurencyjności postępowania oraz respektowanie zasady równego traktowania wykonawców. Ponadto, art. 9 ust. 2 Wzoru umowy kształtuje odpowiedzialność Operatora za działania podwykonawcy, tym samym Zamawiający posiada zabezpieczenie należytego wykonania Umowy. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o wprowadzenie następującej zmiany pkt 3.7 Zapytania ofertowego: 3.7 Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w realizacji zamówienia, jeżeli podwykonawca posiada uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. — Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, 2201), jest wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych i został zaakceptowany przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 5 treści Zapytania ofertowego z dnia 04 kwietnia 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 37:

Wniosek o zmianę art. 2 ust. 3 Wzoru umowy.

Mając na uwadze charakter wątpliwości zgłoszonych do pkt 3.7 Zapytania ofertowego, należy zauważyć, że wymóg świadczenia usługi z wykorzystaniem wyłącznie sieci własnej Operatora, w istotny sposób ogranicza możliwość złożenia oferty przedsiębiorcom z sektora MŚP. Ponadto, jest on częściowo niezgodny z założeniami pozostałych postanowień projektu Umowy.

Wskazujemy, że art. 4 ust. 2 Wzoru umowy wydaje się dopuszczać możliwość wykorzystywania sieci nie będącej własnością Operatora, wskazując jedynie na konieczność wykorzystywania istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej znajdujących się w ich dyspozycji na potrzeby realizacji Usługi TD. Postanowienie to nie wymaga wprost by Operator był właścicielem sieci, a jedynie by posiadał uprawnienia do infrastruktury, które umożliwią mu realizację Umowy.

Zastrzeżenie obowiązku świadczenia usługi transmisji z wykorzystaniem własnej sieci przez Operatora, znacząco ogranicza udział w postępowaniu (złożenie ofert) podmiotów z sektora MŚP jako podwykonawców powołanego w tym celu podmiotu odpowiedzialnego za złożenie oferty realizacji umowy oraz prowadzenie rozliczeń z Zamawiającym. Obowiązek zapewnienia świadczenia usług z

wykorzystaniem wyłącznie własnej sieci, w części przypadków doprowadzi do powielania istniejącej infrastruktury, co jest sprzeczne z aktualną polityką prawodawcy. Świadczą o tym założenia ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, warunki konkursu POPC, czy Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej. Tekst mający znaczenie dla EOG. Prawodawca dąży do zapewnienia jak najszerszego dostępu do sieci szerokopasmowej na terenie kraju, jednakże bez konieczności powielania infrastruktury. Z tego względu projekty POPC realizowane są na terenie nieobjętym zasięgiem istniejącej sieci, a w przypadku dostępu do nieruchomości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych, operator w pierwszej kolejności jest zobowiązany do wykorzystania sieci istniejącej. Mając to na uwadze, należy wskazać, że obowiązek zapewnienia wykorzystania wyłącznie własnej sieci w niniejszym zamówieniu jest sprzeczny z założeniami polityki państwa i Unii Europejskiej.

Zwracam uwagę, że w przypadku drugiego zamówienia, pn. Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się jednostki oświatowe, a punktem wymiany ruchu z siecią Operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (P) Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania przez Wykonawcę z Regionalnej Sieci Szerokopasmowej. Ograniczenie przedmiotu zamówienia jedynie do prawa korzystania z własnej sieci, jest nieproporcjonalnie i nieadekwatne do potrzeb Zamawiającego.

Dlatego też wnosimy o zmianę art. 2 ust. 3 projektu Umowy w następujący sposób:

W ramach dostępu na poziomie Ethernet Operator zapewnia OSE funkcjonalność elementów ~~własnej~~ sieci telekomunikacyjnej:

- a. łączy Abonenckich wraz z portami na urządzeniach Ethernet lub kartami na urządzeniach OLT w technologii GPON lub innymi równoważnymi rozwiązaniami zapewniającymi wymagania Usług TD;
- b. Sieci transmisji danych Sieci Ethernet (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi OSE a PWR;
- c. Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PWR.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w zakresie podwykonawców – patrz Zmiana nr 5 treści Zapytania ofertowego z dnia 04 kwietnia 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 17 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 38:

Wniosek o zmianę art. 1 projektu Umowy — definicji „Sieci Operatora”

Wykonawca wnosi o zmianę definicji „Sieci Operatora” w następujący sposób:

Sieć Operatora — stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna Opevateva będąca w dyspozycji Operatora na potrzeby realizacji Usługi TD.

W tym miejscu wskazuję, że zmiana jest kompatybilna z postanowieniem art. 4 ust. 2 Wzoru umowy i pozytywnie wpłynie na jej realizację, o czym szerzej w uwagach do art. 2 ust. 3 umowy.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 6 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 39:

4. Pytanie do pkt 4.5 Zapytania ofertowego

Czy Zamawiający potwierdza, że do udziału w postępowaniu, wystarczające jest dołączenie do oferty:

- odpisu z właściwego rejestru - wydrukowanego z elektronicznego Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS, lub
- wydruku elektronicznego z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej;

- wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert?

Odpowiedź nr 39:

Zgodnie z pkt 5.5.4 Zapytania ofertowego, Wykonawca składa wraz z ofertą m.in.: „Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.”

Pytanie nr 40:

Wniosek dotyczący art. 19 ust. 2 projektu Umowy

Wnosimy o zmianę art. 19 ust. 2 projektu Umowy w następujący sposób:

2. Realizacja Usługi TD pomiędzy Budynkiem Szkoły a PWR odbywa się w modelu, w którym VLAN jest taki sam dla każdej Szkoły. Operator we-własnej- dokonuje w sieci mapowania numeru VLAN, tak aby zapewnić unikalność numeracji VLAN w zakresie usług dostarczanych do danego PWR. Usługa musi zapewniać transmisję typu Q-in-Q oraz ramek o MTU równym co najmniej 9000B. Operator i OSE mogą ustalić inny model przenoszenia VLAN i klas usług w trybie roboczym. Przenoszone przez sieć Operatora ramki Ethernet nie mogą mieć zmienianych znaczników Qos (IEEE 802.1p).

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 3 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 41:

Wnosimy o wyjaśnienie pojęcia „Media Fizyczne”, o których mowa w art. 25 ust. 2 Projektu Umowy. Pojęcie to nie zostało zdefiniowane w Umowie

Odpowiedź nr 41:

Media fizyczne jest to przełącznica ODF gdzie następuje fizyczne połączenie włókien.

Pytanie nr 42:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie przyjętego założenia, zgodnie z którym oferta na daną część postępowania powinna obejmować wszystkie lokalizacje z danej części. Czy Wykonawca dobrze rozumie intencję Zamawiającego, że nie może złożyć oferty na wybrane lokalizacje z danej części?

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający potwierdza, iż ofertę należy złożyć na wszystkie lokalizacje w danej Części postępowania.

Pytanie nr 43:

Zamawiający w pkt 4.5.1 Zapytania ofertowego przewiduje wymóg złożenia odpisu z właściwego rejestru. Czy wystarczające jest w tym wypadku – w przypadku spółki akcyjnej – przedstawienie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)? Jeśli tak, czy wydruk ten powinien być dodatkowo poświadczany przez Wykonawcę, czy też nie jest to konieczne z racji zrównania jego statusu z dokumentami wydawanymi przez Centralną Informację?

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.) Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego wydaje odpisy, wyciągi i zaświadczenia oraz udziela informacji z Rejestru, które mają moc dokumentów urzędowych, jeżeli zostały wydane w postaci papierowej lub elektronicznej. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy o KRS pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o KRS - jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze (zgodnie z Rozporządzeniem

Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępniania informacji o podmiotach wpisanych do rejestru oraz cech wydruków umożliwiającą ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. Nr 297, poz. 1760, z późn. zm.).

Samodzielnie pobrane wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego posiadają status dokumentu oryginalnego, zatem składany przez Wykonawcę wraz ofertą wydruk komputerowy odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nie musi być poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Pytanie nr 44:

Zamawiający w pkt 6 Zapytania ofertowego wyznaczył termin składania ofert na 6 kwietnia 2018 roku, godz. 12:00. Czy Zamawiający, uwzględniając złożoność prowadzonego postępowania i znaczną liczbę wątpliwości Wykonawcy dotyczących dokumentów składających się na Zapytanie ofertowe, może rozważyć wydłużenie tego terminu tak, by termin ten przypadął dwa tygodnie po udzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania Wykonawców?

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 45:

Zamawiający w pkt 7.2 Zapytania ofertowego zastrzegł, że zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych należy złożyć w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, którego dokonać może Wykonawca. Czy Zamawiający wymaga zastosowania określonej formuły na potwierdzenie zgodności kopii z oryginałem dokumentu? Czy wystarczające jest umieszczenie na każdej stronie klauzuli z tekstem „za zgodność z oryginałem”, miejscowość, data, imię i nazwisko osoby reprezentującej Wykonawcę i jej podpis?

Odpowiedź nr 45:

Zgodnie z pkt 7.2. Zapytania poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – składa odpowiednio Wykonawca, którego dany dokument dotyczy.

Zamawiający potwierdza, iż sposób potwierdzenia kopii dokumentu za zgodność z oryginałem w sposób opisany powyżej, jest prawidłowy.

Pytanie nr 46:

Czy Zamawiający może wyjaśnić kryteria doboru województw objętych przedmiotowym postępowaniem? Jakie okoliczności uwzględnił Zamawiający określając w Załączniku nr 4 do Zapytania ofertowego szkoły, w których usługa ma być świadczona?

Odpowiedź nr 46:

Podstawowym kryterium doboru województw była liczba lokalizacji jaką Zamawiający zamierza zamówić w 2018 r. oraz w pierwszym kwartale 2019 r.

Pytanie nr 47:

Zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt 2.1.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opis przedmiotu zamówienia), Lokalizacja PWR, którą proponuje Wykonawca ma spełniać m.in. następujące warunki:

- a) wolne miejsce na sprzęt OSE o wymiarach 42U, 80x100 cm,
- b) zapas mocy dla OSE w ilości 5 kW.

Wymaganie to jest odmienne niż wymagania techniczne w naborze II POPC „Wymagania dla podłączenia Jednostek oświatowych w ramach drugiego naboru dla działania 1.1 POPC”. W

Wymaganiach POPC wolne miejsce na sprzęt jest określone jako 60x80 cm oraz zapas mocy dla OK w ilości 3,5 kW. Czy Zamawiający może dostosować wymagania techniczne do wymagań POPC, zapewniając tym samym spójność pomiędzy projektem POPC i przedmiotowym zamówieniem?

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 1 i 4 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 48:

1. Zawarty w Załączniku nr 1 do Zapytania ofertowego (Opis przedmiotu zamówienia):

a) opis interfejsów (pkt 2.1.3 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia);
b) opis kanału VLAN (pkt 2.1.4 i 2.2.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia); oraz

c) zastrzeżenie, że „Usługa musi zapewniać transmisję typu Qin-Q oraz ramek o MTU równym co najmniej 9000B” (pkt 2.2.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia) różni od wymagań POPC.

Czy Zamawiający może zmienić wymagania w tym zakresie tak, by były one zgodne z wymaganiami POPC, w szczególności poprzez zmianę ramki na MTU równe co najmniej 2000B, zapewniając tym samym spójność pomiędzy projektem POPC i przedmiotowym zamówieniem?

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w zakresie pkt 2.2.1. – patrz Zmiana nr 2 i 3 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 49:

Określone w pkt 2.2.14 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia) wymagane parametry jakościowe są równe parametrom wymaganych dla jednostek oświatowych, które mogą być podłączane w POPC w technologii radiowej. Czy Wykonawca może dostosować wymagania jakościowe do wymagań POPC, zapewniając tym samym spójność pomiędzy POPC i przedmiotowym zamówieniem?

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Parametry zdefiniowane przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym są wystarczające do świadczenia określonej przez Zamawiającego Usługi TD.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający akceptuje wskazanie PWR poza obszarem danego NUTS?

Odpowiedź nr 50:

Zgodnie z pkt 2.1.2 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia): „PWR powinien być zlokalizowany w jednym z obszarów dofinansowania zdefiniowanych w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 dla działania 1.1 POPC i obejmować co najmniej szkoły z listy na jaką Wykonawca składa ofertę. Lokalizacja PWR może być również wskazana przez operatora w 16 miastach, w których planowane są węzły OSE: Szczecin, Gdańsk, Olsztyn, Bydgoszcz, Poznań, Zielona Góra, Łódź, Warszawa, Białystok, Lublin, Kielce, Wrocław, Opole, Katowice, Kraków, Rzeszów. Niezależnie od punktu 2.1.1 Wykonawca i OSE mają prawo porozumieć się, gdzie zostanie ustalony PWR pod warunkiem, że miejsce to zostanie zaakceptowane przez obie Strony w formie pisemnej.”

Pytanie nr 51:

Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego wzorami umów stosowanymi przez Wykonawcę? Wykonawca zwraca uwagę, że świadczą

standardowo na rynku usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia, dysponuje odpowiednimi wzorami, które adresują wszelkie aspekty należytego świadczenia usługi.

Odpowiedź nr 51:

Nie. Zamawiający określi wzór umowy, który stanowi Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 52:

Czy Zamawiający dopuszcza negocjowanie treści Wzoru umowy w toku postępowania lub, ewentualnie, uznanie przedstawionych postanowień jedynie za istotne postanowienia umowy, które ulegną uzupełnieniu po wyborze najkorzystniejszej oferty??

Odpowiedź nr 52:

Nie. Zamawiający określił wzór umowy, który stanowi Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego i na warunkach określonych we Wzorze umowy będzie podpisana umowa z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie nr 53:

Czy zawierana umowa w wyniku rozstrzygnięcia przetargu stanowi – zdaniem Zamawiającego – umowę o dostępie telekomunikacyjnym, w szczególności umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w rozumieniu art. 31 ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź nr 53:

Umowa, które będzie zawarta po rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania jest umową określającą ramowe warunki dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły PWR zakończonych stykiem Ethernet na potrzeby realizacji Usługi Transmisji Danych do Budynków Szkół w projekcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający może doprecyzować zawartą w art. 1 Wzoru umowy definicję Awarii poprzez wskazanie, że nie dotyczy ona sytuacji spowodowanymi Pracami Planowymi w sieci?

Odpowiedź nr 54:

Zgodnie z art. 1 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego (Wzór umowy) „Awaria - stan techniczny sieci lub jej elementów uniemożliwiający świadczenie Usług TD, a poprzez to, uniemożliwiający świadczenie Usług abonenckich.” Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 9 Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego, „Zgłoszenie przez OSE Awarii dotyczącej prac planowych przeprowadzanych przez Operatora nie będzie traktowane jako Awaria.”

Pytanie nr 55:

Czy pojęcie „infrastruktura telekomunikacyjna” (art. 1 Wzoru umowy) powinno być rozumiane wąsko, tj. tylko jako urządzenia telekomunikacyjne czy szerzej jak w ustawie Prawo telekomunikacyjne (urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji; art. 2 pkt 8 Pt)?

Odpowiedź nr 55:

Pojęcie „Infrastruktura Telekomunikacyjna” zdefiniowane w art. 1 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego, należy rozumieć zgodnie z ustawą Prawo Telekomunikacyjne.

W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 7 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 56:

Zamawiający w art. 1 Wzoru umowy wprowadza definicję Oświadczenia Abonenta, na mocy którego rozwiązana ma zostać umowa o świadczenie usług transmisji danych z dotychczasowym dostawcą.

Procedura ta szczegółowo opisana jest w Załączniku nr 4 do Wzoru umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z przyjętej konstrukcji i odstąpienie od uregulowania we wzorze umowy stosunków pomiędzy dostawcą usług i abonentem (szkołą)? Kwestia ta winna być regulowana treścią zobowiązań pomiędzy szkołą i dostawcą usług zgodnie z łączącą strony umową, w szczególności w odniesieniu do należnych w takiej sytuacji kar umownych, zwrotów ulgi, etc. (por. cz. a) ust. 8 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy). Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę na to, że wzór oświadczenia o rozwiązaniu umowy (załącznik A do załącznika nr 4) wskazuje, że oświadczenie to skierowane ma być do Zamawiającego a nie dostawcy usług, zatem może nie wywołać skutków prawnych. Ponadto, wskazany tryb może być niezgodny z łączącymi strony umowami detalicznymi. Dodatkowo, czy Zamawiający może wyjaśnić, czy możliwość rozwiązania umowy dotyczyć ma także sytuacji, gdy usługa detaliczna świadczona jest na innym łączu należącym do Wykonawcy niż usługa świadczona przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w ramach OSE?

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Tytułem wyjaśnienia dotyczy to wyłącznie przypadku, gdy usługa detaliczna jest świadczona przez tego samego operatora, który będzie świadczył usługę dla Zamawiającego.

Pytanie nr 57:

Czy w związku z rozszerzeniem w art. 1 Wzoru umowy definicji siły wyższej o możliwe przyszłe działania ustawodawcze, Zamawiający dopuszcza dodanie do katalogu zdarzeń warunków pogodowych uniemożliwiających lub znacznie utrudniających (w szczególności utrzymujące się wysokie lub niskie temperatury powietrza lub inne niesprzyjające warunki pogodowe) oraz działań lub zaniechań administracji publicznej lub jednostek z sektora finansów publicznych uniemożliwiających realizację przedsięwzięcia lub znacznie je opóźniających?

Za przykład może tu służyć nieuregulowany stan prawny nieruchomości, przez którą powinna zostać przeprowadzona sieć telekomunikacyjna, ale z tego względu nie jest to możliwe w krótkim terminie. Dopiero po ustanowieniu trwałego zarządu, dysponent nieruchomości może zawrzeć umowę na udostępnienie tej nieruchomości.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 58:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zawartą w art. 1 Wzoru umowy definicji Umowy Abonenckiej w ten sposób, by stroną umowy ze szkołą był wyłącznie Operator OSE a nie Wykonawca? W przypadku zawarcia umowy przez Wykonawcę bezpośrednio ze szkołą umowa taka nie powinna być podporządkowana rygorom OSE, a jej treść winna być ustalana przez strony dowolnie. Ponadto, Wykonawca nie powinien przystępować do umów z abonentami jako strona, co zakłada to postanowienie, gdyż nie jest Operatorem OSE, a jedynie dostawcą usług na jego rzecz.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający wyjaśnia, iż definicja Umowy Abonenckiej zawarta w art. 1 Wzoru umowy, określa dwie umowy, tj.:

- umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zawarta przez Abonenta z OSE,
- umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zawarta przez Abonenta z Operatorem.

Pytanie nr 59:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 2 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by obejmował on wszystkie rodzaje usług świadczonych na podstawie umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem umowy nie jest dostęp do Łączy Abonenckich, lecz świadczenie usługi transmisji danych (tak zresztą przedmiot zamówienia określany jest w Zapytaniu ofertowym). Ponadto, w umowie pojawiają się elementy usługi kolokacji i dzierżawy włókna. Powyższe nie sprzyja klarowności dokumentu, a sama treść art. 2 ust. 1 może wprowadzać w błąd co do zakresu świadczonych usług.

Odpowiedź nr 59:

Przedmiotem Umowy jest świadczenie Usług TD. W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 5 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 60:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by określić jaki wpływ na obowiązywanie Zamówień ma mieć rozwiązanie umowy ramowej?

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 61:

Czy pkt 4 ust. 2 Wzoru umowy stanowiącego, że „Strony są zobowiązane do zgodnego współdziałania w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej znajdujących się w ich dyspozycji na potrzeby realizacji Usługi TD.” oznacza, że Operator musi wykorzystywać dla zapewnienia świadczenia usługi transmisji danych istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną, tak żeby nie powielać infrastruktury?

Odpowiedź nr 61:

Zgodnie z zapisem art. 4 ust. 2 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego (Wzór Umowy): „Strony są zobowiązane do zgodnego współdziałania w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej znajdujących się w ich dyspozycji na potrzeby realizacji Usługi TD.” Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 62:

Czy warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego (art. 5 cz. III Wzoru umowy), nie powinny być – w myśl art. 31 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo telekomunikacyjne – ujęte już we Wzorze umowy?

Odpowiedź nr 62:

Zgodnie z art. 5 pkt. III ust. 1 Wzoru umowy: „Przy rozwiązaniu Umowy Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów swoich Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy z przyczyn określonych w pkt I.”

Z uwagi na fakt, że każda sytuacja może być indywidualna dla danego Abonenta, nie można jednoznacznie ustalić na tym etapie warunków zapewniających ochronę interesów Abonenta. Dlatego Zamawiający uregulował we wzorze umowy konieczność uzgodnienia między stronami tych warunków.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 63:

Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest relacja pomiędzy treścią art. 6 Wzoru umowy, art. 5 cz. I ust. 2 i cz. II Wzoru umowy oraz art. 9 Wzoru umowy? W ocenie Wykonawcy postanowienia te pokrywają

się zakresami, zatem w praktyce może być trudne do rozstrzygnięcia, które postanowienia winny być stosowane w danej sytuacji.

Odpowiedź nr 63:

W art. 5 Wzoru umowy zostały zawarte przesłanki wypowiedzenie Umowy oraz Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy, natomiast art. 6 Wzoru Umowy określa Procedurę rozstrzygnięcia sporów dotyczących realizacji Umowy, a art. 9 Wzoru Umowy określa odpowiedzialność Stron w przypadkach określonych w tym artykule.

Pytanie nr 64:

Czy Zamawiający może rozważyć zmianę art. 5 cz. I ust. 2 lit. b) Wzoru umowy poprzez skrócenie okresu zalegania z płatnościami wynikającymi z umowy z dwóch do jednego okresu rozliczeniowego?

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 65:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę art. 7 cz. II ust. 2 Wzoru umowy w ten sposób, by przekazywane informacje ograniczyć wyłącznie do informacji o zmianach mających wpływ na działanie Sieci OSE?

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 66:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę polegającą na usunięciu z postanowienia dot. ochrony informacji (art. 8 ust. 1 lit b) Wzoru umowy) zakazu przekazywania informacji innym działom, oddziałom czy innym komórkom organizacyjnym OSE jak i Operatora, ich spółkom zależnym oraz partnerom? Trzeba wyjaśnić, że Wykonawca posiada wiele działów, a umowę zawiera Spółka, a nie pojedynczy dział, stąd - siłą rzeczy - informacje muszą być dystrybuowane w Spółce. Podobnie informacje powinny być udostępniane podwykonawcom realizującym usługi na rzecz Operatora. Trzeba wskazać w tym miejscu, że projekt ze względu na swoją transparentność i wykorzystanie środków publicznych, nie powinien się cechować tak daleko posuniętymi zasadami ochrony informacji. Szczególnie, że – jak się wydaje – zainteresowana osoba może uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej.

Odpowiedź nr 66:

Zapis art. 8 ust. 1 lit. b Wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że: „wykorzystywanie informacji prawnie chronionych jedynie w celu wykonania Umowy. W szczególności informacje takie nie mogą być ujawniane innym działom, oddziałom, czy innym komórkom organizacyjnym OSE, jak i Operatora, ich spółkom zależnym oraz partnerom, dla których uzyskanie takich informacji mogłoby oznaczać działania prowadzące do ograniczenia lub naruszenia konkurencji, a także nieujawnionych do wiadomości publicznej informacji: technicznych, technologicznych, organizacyjnych, innych informacji posiadających wartość gospodarczą” (...)

W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że informacje prawnie chronione mogą być wykorzystywane tylko w celu realizacji Umowy i dostęp do tych danych siłą rzeczy będą miały działać, które uczestniczą w tym procesie.

Informacje te nie mogą być udzielane osobom / działom, których udział, w celu realizacji wykonania Umowy, nie jest uzasadniony.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 67:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia art. 8 ust. 2 lit. b) Wzoru umowy w ten sposób, by wyłączenie nie obejmowało informacji ujawnionych przez osobę trzecią bez naruszenia zobowiązań do zachowania poufności i bez zobowiązania strony do zachowania otrzymanych informacji w poufności? Przy obecnej redakcji postanowienie to jest niejasne.

Odpowiedź nr 67:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 68:

Czy Zamawiający może rozważyć ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za realizację danego Zamówienia do jego wartości netto? W szczególności, czy ograniczenie to mogłoby objąć odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych? Obecna konstrukcja, gdy odpowiedzialność jest nieograniczona, rodzi znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy, które Wykonawca musi uwzględnić rozważając decyzję o udziale w przetargu.

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 8 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 71:

a. W jaki sposób liczony ma być parametr dostępności Usługi TD, o którym mowa w art. 9 cz. III ust. 1 Wzoru umowy? Czy Wykonawca słusznie przyjmuje, że jako nieodstępność usługi traktowany jest wyłącznie czas trwania Awarii? Czy też postanowienie to powinno być rozumiane w ten sposób, że dla potrzeb weryfikowania poziomu dostępności usługi uwzględniany jest wyłącznie czas trwania Awarii w dni robocze, zważywszy że Wykonawca ma 24 godziny w dni robocze na usunięcie Awarii (ust. 6 Załącznika 5 do Wzoru umowy)?

b. Ponadto, Zamawiający w ust. 2 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy zastrzega, że „w pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust. 1 powyżej”. Do jakiego okresu zastrzeżenie to się odnosi? Czy Zamawiający odnosi ten wymóg do 0,5% czasu, w którym usługa może nie dotrzymywać parametrów? Jeśli tak, jak są traktowane okresy trwania Awarii, gdy usługa jest całkowicie niedostępna?

Odpowiedź nr 71:

Ad. a. Zdaniem Zamawiającego zapisy są poprawne. Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Oznacza to, iż czas awarii w dni nierobocze nie wlicza się do łącznego czasu Awarii, służącego do rozliczeń pomiędzy stronami. Tym samym niedostępność Usługi TD będzie liczona analogicznie, jako suma czasu Awarii w dni robocze czyli bez uwzględnienia niedostępności usługi w dni nierobocze.

Ad. b.

Zgodnie z Załącznikiem 5 do Wzoru umowy, pkt 2 lit. a) „Operator zapewnia na odcinku od Budynku Szkoły do PWR przepustowość Usługi TD na poziomie nie gorszym niż wymagane gwarantowane przepustowości wskazane w ust. 1. powyżej, przy zachowaniu przez minimum 99,5% czasu w roku, gdy usługa jest dostępna. W pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust. 1 powyżej.”

Przekroczenie dopuszczalnego 0,5% poniżej 50% przepustowości, na którą zostanie podpisana umowa, będzie traktowane jako Awaria pomimo, iż Usługa TD będzie dostępna z obniżonymi parametrami.

Pytanie nr 72:

Czy Wykonawca słusznie zakłada, że bonifikata, o której mowa w art. 9 cz. III ust. 3 Wzoru umowy przysługuje wyłącznie w sytuacji, gdy Awaria trwa nieprzerwanie co najmniej 24 godziny w okresie od godz. 0.00 do 24.00?

Odpowiedź nr 72:

Tak, zgodnie z art. 9 pkt. III ust. 5 Wzoru umowy jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.

Pytanie nr 73:

Czy w związku z treścią art. 9 cz. III ust. 5 Wzoru umowy termin rozpoczęcia Awarii powinien być liczony od godz. 0.00, czy też od chwili Zgłoszenia Awarii? Ponadto, jak Wykonawca ma rozumieć pojęcie przerywanego czasu trwania Awarii?

Odpowiedź nr 73:

Termin rozpoczęcia Awarii będzie liczony od chwili zgłoszenia. Słowo „Przerywany” dotyczy Awarii a nie czasu, przykładowo: występuje Awaria urządzenia i restartuje się ono co 3 minuty. Zdaniem Zamawiającego jest to Awaria pomimo, że Usługa TD za każdym razem po 3 minutach jest chwilowo dostępna.

Pytanie nr 74:

Czy przez dzień, w którym nastąpiła Awaria należy rozumieć cały przedział między godz. 0.00 a 24.00 (art. 9 cz. III ust. 5 Wzoru umowy) czy też wystarczy, że Awaria wystąpiła przez krótszy czas (np. godzinę), żeby uznać, że do wyliczenia bonifikaty powinno się przyjąć cały dzień?

Odpowiedź nr 74:

Zgodnie z Art. 9 pkt III ust. 3 Wzoru umowy: „Jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.” czyli każde pełne 24h.

Pytanie nr 75:

Jak należy rozumieć treść art. 9 cz. III ust. 4 Wzoru umowy w zakresie, w jakim bonifikata jest zastrzeżona za każdy rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności usług transmisji danych? Postanowienie to wydaje się być niespójne z treścią ust. 3, wedle którego Awarie są rozliczane za pełne 24 godziny.

Odpowiedź nr 75:

Zgodnie z Art. 9 pkt III ust. 4 Wzoru umowy: „Z tytułu niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej dostępności Usługi TD o której mowa w ust. 1 powyżej, OSE przysługuje bonifikata w wysokości 50 (pięćdziesiąt) złotych netto za każdy rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności Usług TD.”, natomiast zgodnie z art. 9 pkt III ust. 5 Wzoru Umowy: „Jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.”

Pytanie nr 76:

Czy w przypadku Awarii występującej w jednej szkole bonifikaty są liczone (art. 9 cz. III ust. 3) jedynie dla łącza Abonenckiego, którego dotyczy przerwa w świadczeniu usług? Analogiczne pytanie dotyczy również treści art. 11 cz. III ust. 8 Wzoru umowy.

Odpowiedź nr 74:

Zgodnie z art. 1 Wzoru Umowy, Awaria to stan techniczny sieci lub jej elementów uniemożliwiający świadczenie Usług TD, a poprzez to, uniemożliwiający świadczenie Usług abonenckich. W związku z powyższym, Awaria jest liczona wyłącznie do Usługi TD, której dotyczy. Wobec tego Bonifikata jest należna wyłącznie za Awarię na tym łączu.

Pytanie nr 77:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 9 cz. III ust. 6 Wzoru umowy w ten sposób, by bonifikata przyznawana była po zgłoszeniu wniosku w tym zakresie przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 77:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 78:

Wykonawca wskazuje, że poziom SLA (99,5%) jest znacząco wygórowany w zestawieniu z potrzebami odbiorców usługi – szkół, które otwarte są co do zasady w dni robocze w godzinach dziennych. Czy Zamawiający może rozważyć obniżenie wymagań w tym zakresie? Podobna uwaga odnosi się do okresów, w których mogą być prowadzone działania utrzymaniowe w sieci Ethernet (art. 14 cz. II ust. 3 i 5 Wzoru umowy) – tak rygorystyczne określenie czasu ich trwania nie jest uzasadnione potrzebami odbiorcy usługi.

Odpowiedź nr 78:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż termin usuwania Awarii został zdefiniowany jako 24h w Dni Robocze. Oznacza to, iż do czasu Awarii nie wlicza się dni nieroboczych.

Pytanie nr 79:

Czy Zamawiający dopuszcza odstępnie od kar umownych w wysokości 1.000 zł, o których mowa w art. 9 cz. IV ust. 1 Wzoru umowy w przypadku usunięcia budynku szkoły z listy lokalizacji szkół? Wykonawca zwraca uwagę, że w takim przypadku dochodzi do niemożliwości świadczenia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na określenie szkół, w których świadczona ma być usługa. Szkoły te wskazuje Zamawiający, zatem to Zamawiający powinien zweryfikować możliwość świadczenia usług na terenie szkoły i ponieść ewentualną odpowiedzialność w razie jej braku.

Odpowiedź nr 79:

Zgodnie z art. 9 pkt IV ust. 1 Wzoru umowy: „W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia Budynku Szkoły z Listy lokalizacji szkół, o której mowa w art. 16 Umowy, ze względu na stwierdzony przez Operatora brak możliwości technicznych świadczenia usługi TD na danym łączu Abonenckim, a następnie brak wypracowania alternatywnej możliwości podłączenia Usługi TD w drodze procedury opisanej w Załączniku nr 4 do Umowy (Zasady dostarczania Usług TD), OSE przysługuje od Operatora kara umowna w wysokości 1.000 zł (jednego tysiąca złotych) netto za każdy Budynek Szkoły usunięty w formie aneksu z Listy lokalizacji Szkół stanowiącej załącznik nr 6 do Umowy.”

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 9 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 80:

Czy Zamawiający może zmienić postanowienia art. 9 cz. IV ust. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by były symetryczne?

Odpowiedź nr 80:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 81:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 9 cz. IV ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by kara umowna zastrzeżona była – zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności - na wypadek zwłoki a nie opóźnienia? Ponadto, zastrzeżona kara umowna wydaje się być rażąco wygórowana, w związku z czym Wykonawca wnioskuje o jej obniżenie do 1% jednorazowej opłaty instalacyjnej za każdy dzień zwłoki, przy zastrzeżeniu maksymalnego poziomu kary równego jednorazowej opłacie instalacyjnej.

Odpowiedź nr 81:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 8 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 82:

Czy Zamawiający może rozważyć usunięcie art. 10 cz. II ust. 4 Wzoru umowy? Wszelka odpowiedzialność Wykonawcy za nienależyte świadczenie usługi powinna być ograniczona do zastrzeżonych bonifikat i nie powinna obejmować nieokreślonych koszty rozpatrzenia reklamacji.

Dodatkowo, każda ze stron powinna samodzielnie ponosić koszty operacyjne rozpatrzenia reklamacji po swojej stronie.

Odpowiedź nr 82:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 83:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 10 cz. II ust. 6 Wzoru umowy poprzez wydłużenie terminu na rozpatrzenie reklamacji do 20 dni?

Odpowiedź nr 83:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 84:

Czy Zamawiający może wprowadzić w art. 11 cz. I ust. 6 Wzoru umowy zastrzeżenie, zgodnie z którym okres, w którym Wykonawca nie miał fizycznego dostępu do szkoły nie jest wliczany do czasu trwania lub usuwania Awarii?

Odpowiedź nr 84:

Zgodnie z art. 11 pkt I ust. 6 Wzoru umowy: „OSE jest zobowiązany umożliwić wstęp pracownika Operatora lub podmiotu działającego na zlecenie Operatora do Budynku Szkoły w celu sprawdzenia stanu technicznego łącza Abonenckiego i urządzeń podłączonych do Zakończenia sieci, o ile jest to konieczne do należytego świadczenia Usługi TD lub usunięcia Awarii. Sprawdzenie następuje w terminie uzgodnionym z Abonentem. Podczas obsługi zgłoszenia Awarii dopuszczalny jest kontakt służb technicznych Operatora z Abonentem. W przypadku, gdy Abonent nie wyrazi zgody na powyższe czynności, Operator jest zwolniony z odpowiedzialności wobec OSE z tytułu niewywiązania się z terminowego usuwania Awarii.”

Pytanie nr 85:

Czy Zamawiający może zrezygnować z wymogu zawartego w art. 11 cz. III ust. 3 Wzoru umowy dotyczącego przekazywania listy ID łączy Abonenckich objętych Awarią Masową? Wykonawca zwraca uwagę, że z istoty Awarii Masowej wynika niedostępność szczegółowych danych o niedziałających usługach.

Odpowiedź nr 85:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu listę ID łączy Abonenckich, których dotyczy Awaria Masowa w celu prawidłowej obsługi tego procesu.

Pytanie nr 86:

Wydaje się, że art. 13 cz. I ust. 2 Wzoru umowy powinien odnosić się do przypadku Asysty a nie Awarii. Czy Zamawiający może skorygować to postanowienie?

Odpowiedź nr 86:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 10 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 87:

W art. 13 cz. I ust. 3 Wzoru umowy znajduje się odwołanie do Załącznika nr 10 do Wzoru umowy. Załącznik ten zawiera wzór protokołu z Asysty, podczas gdy powinien to być wzór Zgłoszenia. Czy Zamawiający może zaktualizować odwołanie?

Odpowiedź nr 87:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 10 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 88:

Czy Zamawiający może zmienić art. 17 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by zbycie wierzytelności warunkowane było pozyskaniem zgody drugiej strony?

Odpowiedź nr 88:

Zamawiający uregulował przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z Umowy, na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 89:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 31 ust. 6 Wzoru umowy w ten sposób, by termin płatności liczony był od dnia wystawienia faktury? Powyższe wydaje się być szczególnie uzasadnione ze względu na fakt wystawiania e-faktur

Odpowiedź nr 89:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 90:

Zawarta w art. 32 Wzoru umowy Tabela nr 2 zawiera opłaty za nadzór, które są wzorowane na nieaktualnej ofercie ramowej SOR regulowanej przez Prezesa UKE. Wykonawca wnosi o dostosowanie opłat do oferty SOR. Zgodnie z Decyzją nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101 z dnia 25 maja 2017 r. opłata za Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8.00–16.00 wynosi 80,29 zł, opłata za Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16.00–22.00, 6.00–8.00 wynosi 109,34 zł, opłata za Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy wynosi 138,40 zł. Czy Zamawiający może zmodyfikować te postanowienia?

Odpowiedź nr 90:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 11 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 91:

Czy Zamawiający może zastrzec, że wszelkie zmiany umowy winny być dokonywane z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności?

Odpowiedź nr 91:

Tak, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 12 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 92:

Czy Zamawiający może w ust. 1 cz. a) Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy zastrzec, że Zamówienia muszą być zawierane w formie pisemnej pod rygorem nieważności? Wykonawca zwraca uwagę, że uznanie Wzoru umowy za umowę o dostępie telekomunikacyjnym skutkuje nałożeniem obowiązku dochowania formy pisemnej dla zamówień.

Odpowiedź nr 92:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 93:

Zamawiający w cz. a) ust. 15 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy przewiduje prawo odstąpienia od umowy, jeżeli usługa transmisji danych nie spełnia parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 5. Zamawiający może skorzystać z tego prawa w ciągu 30 dni od dnia realizacji Zamówienia. Uprawnienie to budzi wątpliwości, gdyż jakość świadczony usługi powinna być zweryfikowana na etapie odbioru usługi. Może się zdarzyć, że po tym terminie usługa nie będzie działać należycie, jednak powyższe powinno być kwalifikowane jako Awaria i oceniane na gruncie SLA.

Odpowiedź nr 93:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 94:

Z czego wynika zastrzeżenie, że za termin rozpoczęcia świadczenia usługi transmisji danych przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia (cz. a) ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy). Wykonawca zwraca uwagę, że dopiero od tej daty naliczane mają być opłaty, co nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź nr 94:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Zgodnie z ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy, za termin rozpoczęcia świadczenia Usługi TD na danym łączu Abonenckim przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia tj. zgodną z datą rozpoczęcia świadczenia usługi dla Abonenta.

Pytanie nr 95:

Co Zamawiający rozumie przez niespełnianie parametrów technicznych, o których mowa w cz. a) ust. 18 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy? W takim wypadku zastosowanie znajdują postanowienia SLA i brak jest podstaw do obniżania wynagrodzenia w innym trybie.

Odpowiedź nr 95:

Parametry techniczne świadczenia Usługi TD zostały określone w Załączniku nr 5 do Umowy.

Pytanie nr 96:

Czy Zamawiający może zmienić postanowienia przewidujące możliwość rezygnacji z usługi transmisji danych w przypadku jej nieświadczenia w ten sposób, by uprawnienie to przysługiwało w razie przerwy trwającej w sposób ciągły co najmniej 14 dni (cz. b) ust. 2 Załącznika 4 do Wzoru umowy)?

Odpowiedź nr 96:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 97:

Czy Zamawiający może dopuścić możliwość rozwiązania umowy w zakresie konkretnego zamówienia bez wypowiedzenia w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, w tym w razie rażącego naruszenia zasad korzystania z usługi, naruszenia regulaminu świadczenia usług detalicznych lub zalegania z opłatami za dane łącze? Obecnie Wzór umowy przewiduje jedynie możliwość rozwiązania umowy w całości.

Odpowiedź nr 97:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 98:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu dostarczenia usługi przewidzianego w cz. a) ust. 9 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy, jeśli w trakcie budowy sieci zostanie dokonane odkrycie archeologiczne i prace na danym obszarze będą musiały być wstrzymane?

Odpowiedź nr 98:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany terminu, o którym mowa w pkt a) ust. 9 Załącznika nr 4 do Umowy, z wyjątkiem zdarzeń określonych we Wzorze Umowy jako Siła Wyższa.

Pytanie nr 99:

Czy w przypadku, gdy Wykonawca nie jest ani małym, ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej treść pkt 7 w dokumencie składanej oferty powinna być przekreślona w całości?

Odpowiedź nr 99:

W przypadku, gdy Wykonawca nie jest ani małym, ani średnim przedsiębiorcą, w pkt 7 formularza Oferta stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, należy dokonać skreślenia małego i średniego przedsiębiorstwa.

Pytanie nr 100:

Lista szkół wskazana przez Zamawiającego zawiera szkoły, które odmówiły podłączenia. Czy Zamawiający może rozważyć wprowadzenie zmian w liście szkół w ten sposób, że następujące szkoły zostaną usunięte:

- a. woj. łódzkie, część 17, ID_2016 5000000070686254
- b. woj. świętokrzyskie, część 48, ID_2016 9300000000000314
- c. woj. warmińsko-mazurskie, część 56, ID_2016 5000000070087244
- d. woj. warmińsko-mazurskie, część 56, ID_2016 5000000070093001
- e. woj. warmińsko-mazurskie, część 56, ID_2016 5000000070090879 ?

Odpowiedź nr 100:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 9 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 101:

zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że akceptowalnym miejscem utworzenia (PWR) Punktu Wymiany Ruchu dla Stron jest lokalizacja Warszawa al. Jerozolimski 65/79; EQUINIX 01.33.rackA4- pl-waw09dra2 xe-1/1/6 oraz, że Zamawiający w przypadku wyboru oferty Operatora we własnym zakresie i na własny koszt nawiąże się do wskazanego miejsca.

Odpowiedź nr 101:

Zamawiający potwierdza, iż jest możliwe wskazanie PWR w Warszawie - przy spełnieniu wymagań Zamawiającego zawartych w Zapytaniu ofertowym dot. PWR.

Zgodnie z Formularzem cenowy stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego, Wykonawca zobowiązany jest zaproponować co najmniej 1 PWR (max. 3 PWR) dla każdej Części.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania tego samego PWR w więcej niż jednej Części postępowania.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż w przypadku wyboru oferty Operatora Zamawiający na własny koszt nawiąże się do wskazanego miejsca.

Pytanie nr 102:

Załącznik nr 1 do ZO (Opis przedmiotu zamówienia) - część komercyjna:

- a) 2.1.4: czy Zamawiający zaplanował już adresację IP?;
- b) 2.2.1: czy jest już wybrany numer VLAN?;
- c) 2.2.1: czy zakres VLANów na PWR jest już określony? Czy ten zakres może być ustalony wspólnie z Operatorem w celu zapewnienie unikalności adresów VLAN w sieci Operatora?;
- d) 2.2.2: do kogo należy CPE i czy istnieją wymagania techniczne, które musi spełniać?;
- e) 2.2.2 c: co Zamawiający rozumie przez przezroczystą transmisję Ethernet?;

Odpowiedź 102:

Ad. 2.1.4. – nie, Zamawiający na obecnym etapie nie zaplanował adresacji IP.

Ad 2.2.1. – W sieci zarządzanej przez Wykonawcę numerami VLAN zarządza Wykonawca. Zakres VLANów zostanie ustalony po podpisaniu umowy.

Ad 2.2.2. – CPE będzie własnością Zamawiającego, będzie ono również zainstalowane i podłączone przez Zamawiającego.

Ad 2.2.2. rozumiemy transmisję Ethernet przenoszącą wyższe protokoły sieci.

Pytanie nr 103:

Załącznik nr 2 do ZO (Umowa) część komercyjna:

- a) art. 7 część I, pkt 2 i 4: Co oznaczają sformułowania „odpowiednie zalecenia” i „odpowiednie normy”?;

- b) art. 14 ust. 6: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu na poinformowanie o pracach planowych z 14 dni na 7 dni?;
- c) art. 18 ust. 2: Czy jest już wybrany numer VLAN? Czy zakres VLANów na PWR jest już określony? Czy ten zakres może być ustalony wspólnie z Operatorem w celu zapewnienie unikalności adresów VLAN w sieci Operatora?;
- d) art. 19. ust. 4 c.: Co Zamawiający rozumie przez przezroczystą transmisję Ethernet?; Jakie protokoły komunikacyjne powinny być przenoszone w ramach tego łącza?;

Odpowiedź nr 103:

Ad pkt „a” – odpowiednie, oznaczają właściwe normy dla danego urządzenia zgodnego z wymienionymi normami.

Ad pkt „b” - Nie. Zamawiający potrzebuje czasu, aby z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomić placówkę oświatową.

Ad pkt „c” – W sieci zarządzanej przez Wykonawcę numerami VLAN zarządza Wykonawca. Zakres VLANów zostanie ustalony po podpisaniu umowy.

Ad pkt. „d” – rozumiemy transmisję Ethernet przenoszącą wyższe protokoły sieci.

Pytanie nr 104:

czy Zamawiający udostępnił wzór MWD? Zgodnie z wzorem umowy (Załącznik Nr 2 do zapytania ofertowego), art. 36 ust. 5: „Aktualny dokument MWD opublikowany jest na stronie internetowej OSĘ”. Niestety nie odnaleźliśmy takiego dokumentu, natomiast cytowane postanowienie umowy opisuje zasady jego aktualizacji i zmian, prosimy o udostępnienie wzoru MWD;

Odpowiedź nr 104:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 13 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 105:

zgodnie z pkt 8.3. ZO: „łączna cena oferty brutto dla danych elementów usługi, określona w Formularzu „Oferta”, nie stanowi wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, lecz służy porównaniu ofert złożonych w postępowaniu i dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie danego zleconego elementu usługi, określone będzie każdorazowo w zamówieniu na podstawie cen wskazanych w Formularzu cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego (i jednocześnie Załącznik nr 6 do Umowy - Lista lokalizacji Szkół) oraz cen wskazanych we Wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca otrzyma jakiś gwarantowany wolumen (ilość) Zamówień od Zamawiającego, o gwarantowanej minimalnej wartości, a co za tym idzie czy Zamawiający przewiduje otrzymanie przez Wykonawcę jakiejś kwoty wynagrodzenia bazowego (zasadniczego), którego wysokość będzie z góry określona?;

Odpowiedź nr 105:

Zamawiający będzie zamawiał Usługę TD u Wykonawcy po podpisaniu umowy ze Szkołą lub podmiotem nią zarządzającym. Zapytanie Ofertowe nie przewiduje „wynagrodzenia bazowego (zasadniczego)” zawiera jednak zobowiązanie Zamawiającego, że nie zamówi Usługi TD u innego wykonawcy. Usługi TD zgodnie z Ustawą o OSE będą świadczone przez Zamawiającego bezpłatnie co powinno zmniejszyć ryzyko braku składania Zamówień u Wykonawcy.

Pytanie nr 106:

prosimy o jednoznacznie potwierdzenie / wyliczenie sytuacji, w których Zamawiający może zrezygnować z danych świadczeń Wykonawcy, względnie prosimy o potwierdzenie, iż jedyną sytuacją gdy Zamawiający może zrezygnować ze świadczeń Wykonawcy (zamówionych świadczeń Wykonawcy) jest sytuacja opisana w S 23 wzorów umów oraz Załączniku nr 4 lit. b. do wzoru umowy.

Odpowiedź nr 106:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 9 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 107:

Zamawiający w zapytaniu ofertowym m.in. w pkt. 9.5. 10 – 9.5.12 Zapytania ofertowego wskazuje na przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na przekroczenie kwot jednostkowych określonych przez Zamawiającego, natomiast w pkt. 14.1.2 Zapytania ofertowego, Zamawiający (w domyśle) dopuszcza możliwość zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty. Oba te zapisy wykluczają się. Na jakiej podstawie Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą jeżeli przekroczy ona budżet wskazany przez Zamawiającego i jednocześnie zgodnie z zapisem pkt. 9.5.10 – 9.5.12 będzie podlegała odrzuceniu?

Odpowiedź nr 107:

Zgodnie z pkt 3 i 4 Formularz ofertowego stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, Zamawiający wskazał, iż

- a) Średnia wartość miesięcznego abonamentu w ramach danej Części nie może przekroczyć 227,00 zł netto. Średnia stanowi iloraz sumy miesięcznych abonamentów Usługi TD dla poszczególnych lokalizacji oraz liczby lokalizacji. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę średnia wartość miesięcznego abonamentu netto w ramach danej Części przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- b) Cena jednostkowa netto za Jednorazową opłatę nie może przekroczyć 1 300,81 zł (opłata instalacyjna musi być taka sama dla każdej lokalizacji). Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za Jednorazową opłatę przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- c) Cena brutto Abonamentu miesięcznego za zwiększenie przepustowości łącza o każde kolejne 50Mbps/50Mbps powyżej 100Mbps/100Mbps dla jednej Lokalizacji w danej Części postępowania.
- d) Cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet nie może przekroczyć kwoty 6 344,89 zł. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- e) Cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet nie może przekroczyć kwoty 22 779,38 zł. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 10 GE przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.

W związku z powyższym w przypadku pozycji, o których mowa w lit. a), b), d), e) powyżej, Wykonawca nie może zaoferować cen wyższych niż określone przez Zamawiającego, gdyż jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w przypadku pozycji określonej w lit. c) powyżej, Wykonawca jest zobowiązany zaoferować cenę brutto Abonamentu miesięcznego za zwiększenie przepustowości łącza o każde kolejne 50Mbps/50Mbps powyżej 100Mbps/100Mbps dla jednej Lokalizacji w danej Części postępowania – Zamawiający w tym zakresie nie wskazał maksymalnej ceny, którą może zaoferować Wykonawca.

W związku z powyższym, Wykonawca samodzielnie określa cenę za tą usługę, a co za tym idzie, może zaoferować taką cenę, które spowoduje, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższy kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia. W takiej sytuacji – zgodnie

z pkt 14.1.2 Zapytania ofertowego, Zamawiający nie będzie zobligowany do unieważnienia postępowania, o ile będzie mógł zwiększyć kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż ceny zaoferowane przez Wykonawców za usługi określone w lit. a), b), d), e) powyżej, nie mogą przekraczać kwot określonych przez Zamawiającego, gdyż oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Pytanie nr 108:

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację zapytania ofertowego poprzez wykreślenie ograniczenia cen jednostkowych wskazanych w pkt. 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7. Kalkulacja ceny jest bowiem uprawnieniem Wykonawcy, który po zapoznaniu się z opisem zamówienia, przedstawia wartość oferty, w jakiej chce i może wykonać określone zadanie. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie wyczerpująco i jednoznacznie przedmiotu zamówienia tak, aby każdy z potencjalnych Wykonawców w oparciu o te same parametry mógł dokonać rzetelnej wyceny zadania, oraz zaoferować warunki, które będą ocenione w konkurencyjnym otoczeniu.

Odpowiedź nr 108:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym poprzez określenie maksymalnych kwot jakie Zamawiający może przeznaczyć na daną usługę.

Pytanie nr 109:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 06.04.2018 r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 27.04.2018 r.?

Odpowiedź nr 109:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 110:

Zamawiający w Artykule 12 ustęp 1 pppkt b określił wymagania dotyczące Interwencji.

Wykonawca prosi doprecyzowanie zakresu prac objętych Interwencjami, koniecznych kompetencji osoby obsługującej interwencje oraz urządzeń, które będą objęte interwencją. Czy zakres prac obejmuje tylko infrastrukturę wykonawcy czy też obejmuje urządzenia transmisji danych (routery, przełączniki) Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający oczekuje realizacji zadań, polegających na obsłudze urządzeń Zamawiającego, czy ma to być usługa tzw zdalnych rąk, gdzie pracownik Zamawiającego będzie instruował technika wykonawcy przy interwencji?

Odpowiedź nr 110:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 Wzoru Umowy,

1. Operator wykonuje czynności Nadzoru i Interwencji w następujących przypadkach:

- a) gdy OSE, zgodnie z wcześniej ustalonym przez Strony harmonogramem wykonuje prace na obiektach lub infrastrukturze należącej do Operatora (Nadzór);
- b) gdy wystąpiła Awaria lub Przerwa w świadczeniu Usługi TD lub z innych względów zasadne jest wezwanie służb technicznych Operatora przez OSE (Interwencja).

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje, iż inwentaryzacja obejmuje wyłącznie infrastrukturę Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż na etapie Zapytania ofertowego nie ma wiedzy o lokalizacjach PWR oraz własności obiektów, w których będzie się mieścił PWR. Wobec tego Zamawiający zakłada, iż mogą

wystąpić przypadki gdzie aby naprawić sprzęt Zamawiającego będzie potrzebny nadzór w obiekcie Wykonawcy.

Pytanie nr 111:

Zamawiający w załączniku nr 2 w Artykule 12 ustęp 1 pppkt a określił wymagania dotyczące Nadzoru oraz informacje o ustalonym harmonogramie.

Czy zamawiający mógłby się podzielić minimalnym czasem z jakim będzie planować konieczność nadzoru prac ? Czy wykonawca może założyć że będzie to perspektywa jednego miesiąca (30 dni)?

Odpowiedź nr 110:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 14 pkt I ust. 6 Wzoru Umowy: informację o pracach planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej Operator przesyła w postaci elektronicznej w terminie 14 (czternastu) dni przed rozpoczęciem prac planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej, wskazując jednocześnie szczegółowy harmonogram prac.

Pytanie nr 112:

W załączniku nr 1 (OPZ) do zapytania ofertowego pkt 2.1, Zamawiający określił wymagania dotyczące lokalizacji oraz interfaców dotyczących PWR.

a. Czy Wykonawca, składając ofertę na kilka zadań w ramach postępowania, powinien wyznaczyć jeden oddzielny PWR na dane zadanie (grupę szkół) odpowiadający lokalizacyjnie jednemu obszarowi dofinansowania, lub jednemu z wymienionych przez Zamawiającego miast, w których będzie znajdować się punkt styku OSE? czy też Wykonawca może założyć do wszystkich zadań np. jedną wspólną lokalizację PWR agregującą ruch ze wszystkich szkół?

b. Jak ma wyglądać polityka overbookingu na interfacach w PWR – na przykładzie portu 1 GE Ethernet – ile szkół oraz z jakim sumarycznym pasmem planuje uruchomić OSE ?

Odpowiedź nr 112:

Ad. a. Zgodnie z art. 1 Wzoru umowy Punkt Wymiany Ruchu (PWR) to węzeł agregacyjny, określony przez nazwę i adres pocztowy, który został uzgodniony przez Strony. Miejsce, w którym następuje agregacja ruchu ze wszystkich Szkół na danym obszarze działania Operatora i wymiana ruchu z Siecią OSE.

Zgodnie z Formularzem cenowy stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego, Wykonawca zobowiązany jest zaproponować co najmniej 1 PWR (max. 3 PWR) dla każdej Części.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania tego samego PWR w więcej niż jednej Części postępowania.

Ad. b. Możliwość stosowania overbookingu przez Operatora została wskazana w pkt 2 lit. b. Załącznika nr 5 do Umowy.

Pytanie nr 113:

Proszę o informację z kim możemy wyjaśnić niejasności w kwestiach technicznych/ formalnych?

Odpowiedź nr 113:

Zgodnie z pkt 7.5 i 7.6 Zapytania ofertowego, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego, kierując wniosek o wyjaśnienie treści Zapytania na adres:

zakupy.ose@nask.pl

Pytanie nr 114:

Ponad to proszę o informację czy istnieje możliwość wydłużenia terminu składnia ofert?

Odpowiedź nr 114:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składnia ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 115:

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert ze względu na czas niezbędny do otrzymania warunków technicznych na dzierżawę kanalizacji objętej ofertą regulowaną ROI.

Odpowiedź nr 115:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 116:

Proszę o potwierdzenie, że doprowadzenie łącza pod usługę Transmisji Danych ma być zakończone w pierwszym pomieszczeniu Budynku Szkoły w którym zakończona jest kanalizacja teletechniczna. Koszt poprowadzenia sieci od wyżej wskazanego punktu po Budynku Szkoły nie są objęte powyższym zamówieniem i nie zobowiązują Operatora do wykonania takiej instalacji w ramach złożonej oferty.

Odpowiedź nr 116:

Miejsce zakończenia łącza pod usługę TD, należy uzgodnić z uprawnioną osobą reprezentującą Szkołę. Zamawiający pragnie podkreślić, że miejsce zakończenia łącza pod usługę TD powinno korespondować z istniejącą siecią lokalną w szkole. Koszt związany z przeprowadzeniem kabla po budynku powinien zostać uwzględniony przy łącznej opłacie za usługę TD.

II. Zgodnie z pkt. 7.9 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści Zapytania ofertowego:

Zmiana nr 5:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Usługa TD (Usługa Transmisji Danych)”

Było:

Usługa TD (Usługa Transmisji Danych) - usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE, szerokopasmowego dostępu do Internetu za pomocą łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, przy zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy.

Po zmianie:

Usługa TD (Usługa Transmisji Danych) - usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE, szerokopasmowej transmisji danych za pomocą łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, przy zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy.

Zmiana nr 6:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Sieć Operatora”

Było:

Sieć Operatora – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna Operatora.

Po zmianie:

Sieć Operatora – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna będąca w dyspozycji Operatora na potrzeby realizacji Usługi TD.

Zmiana nr 7:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Infrastruktura Telekomunikacyjna”

Było:

Infrastruktura Telekomunikacyjna – urządzenia telekomunikacyjne, za wyjątkiem telekomunikacyjnych urządzeń końcowych.

Po zmianie:

infrastruktura telekomunikacyjna - urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji.

Zmiana nr 8:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 9 pkt IV ust. 4

Było:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia.

Po zmianie:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia, ale nie więcej niż opłata instalacyjna o której mowa w art. 33 w Tabeli Nr 4.

Zmiana nr 9:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 16 dodanie ust. 2 i 3

Po zmianie:

2. OSE nie jest zobowiązany do złożenia Zamówienia na wszystkie lokalizacje Szkoły wskazane w Liście lokalizacji Szkół stanowiącej Załącznik nr 6 do Umowy. OSE będzie składał Zamówienia wyłącznie na te lokalizacje, dla których zgodnie z Ustawą OSE, Szkoła na podstawie art. 7 ust. 3 Ustawy OSE złoży wniosek o świadczenie usług, o których mowa w art. 5 pkt 2 i 3 albo art. 6 Ustawy OSE.
3. OSE oraz Operator na każdym etapie realizacji Umowy są uprawnieni do zawarcia pisemnego aneksu do Umowy w celu usunięcia danej Szkoły z Listy lokacji Szkół.

Zmiana nr 10:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 13 ust. 2-3

Było:

2. Strony zgodnie oświadczają, iż realizacja danego zgłoszenia Awarii wymaga spełnienia następujących warunków:
 - 1) OSE przesłał do Operatora kolejno po sobie następujące dwa zgłoszenia Awarii, zgodnie z zasadami, o których mowa w Art. 11 Umowy, z zastrzeżeniem, że drugie zgłoszenie zostało przesłane najpóźniej w terminie do 5 DR od potwierdzenia przez Operatora zakończenia poprzedniego zgłoszenia,
 - 2) zgłoszenia, o których mowa w pkt. 1) dotyczą tego samego ID łącza Abonenckiego,
 - 3) istnieje tożsamość przedmiotowa obu zgłoszeń tj. dotyczą one tego samego problemu działania łącza Abonenckiego.
3. OSE zgłasza do Operatora potrzebę przeprowadzenia Asysty, przesyłając do Operatora w formie elektronicznej (wiadomość e – mail) zgłoszenie Asysty, zwane dalej „Zgłoszeniem”, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 10 do Umowy, określając w tytule wiadomości: PWR Ethernet_[Nazwa_Operatora]_Asysta_[ID łącza Abonenckiego]. Dla obsługi Zgłoszeń ustalona jest skrzynka funkcyjna: *Usługa TD Asysta (usługaTD_OSE@”domena operatora”.pl)

Po zmianie:

2. Strony zgodnie oświadczają, iż realizacja danego zgłoszenia Asysty wymaga spełnienia następujących warunków:
 - 1) OSE przesłał do Operatora kolejno po sobie następujące dwa zgłoszenia Awarii, zgodnie z zasadami, o których mowa w Art. 11 Umowy, z zastrzeżeniem, że drugie zgłoszenie zostało przesłane najpóźniej w terminie do 5 DR od potwierdzenia przez Operatora zakończenia poprzedniego zgłoszenia,

- 2) zgłoszenia, o których mowa w pkt. 1) dotyczą tego samego ID łącza Abonenckiego,
- 3) istnieje tożsamość przedmiotowa obu zgłoszeń tj. dotyczą one tego samego problemu działania łącza Abonenckiego.
3. OSE zgłasza do Operatora potrzebę przeprowadzenia Asysty, przesyłając do Operatora w formie elektronicznej (wiadomość e – mail) zgłoszenie Asysty, zwane dalej „**Zgłoszeniem**”, określając w tytule wiadomości: PWR Ethernet_[Nazwa_Operatora]_Asysta_[ID łącza Abonenckiego]. Dla obsługi Zgłoszeń ustalona jest skrzynka funkcyjna: *Usługa TD Asysta (usługaTD_OSE@”domena operatora”.pl).

Zmiana nr 11:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, art. 32, Tabela nr 2

Było:

Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzaniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1	Nadzór Operatora i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	75,61	Za każdą rozpoczętą godzinę
2	Nadzór Operatora i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	101,45	Za każdą rozpoczętą godzinę
3	Nadzór Operatora i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	127,28	Za każdą rozpoczętą godzinę
4	Opłata za niestawienie się pracowników OSE, który wystąpił do Operatora z wnioskiem o usługę określoną w poz1-3	PLN /godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-

Stawki obowiązujące na rynku, uregulowane przez Prezesa UKE.

Po zmianie:

Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzaniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1	Nadzór Operatora i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	80,29	Za każdą rozpoczętą godzinę
2	Nadzór Operatora i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	109,34	Za każdą rozpoczętą godzinę
3	Nadzór Operatora i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	138,40	Za każdą rozpoczętą godzinę

4	Opłata za niestawienie się pracowników OSE, który wystąpił do Operatora z wnioskiem o usługę określoną w poz1-3	PLN /godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-
---	---	--------------	--	---

Stawki obowiązujące na rynku, uregulowane przez Prezesa UKE.

Zmiana nr 12:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 35 dodanie ust. 4

Po zmianie:

Wszelkie zmiany niniejszej Umowy wymagają zachowania przez Strony formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Zmiana nr 13:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 36 ust. 1 i 5

Było:

1. Zmiana brzmienia dokumentu MWD nie wymaga zmiany Umowy ani zawarcia w formie pisemnej aneksu do Umowy.
5. Aktualny dokument MWD opublikowany jest na stronie internetowej OSE.

Po zmianie:

1. Dokument MWD zostanie uzgodniony przez Strony w ciągu 1 miesiąca od zawarcia umowy.
5. Zmiana brzmienia dokumentu MWD nie wymaga zmiany Umowy ani zawarcia w formie pisemnej aneksu do Umowy.

Zmiana nr 14:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 2 ust.1

Było:

1. Przedmiotem Umowy jest zapewniany przez Operatora dostęp do łączy Abonenckich poprzez PWR na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych do Szkół.

Po zmianie:

1. Przedmiotem Umowy jest świadczenie Usług TD.

Zmiana nr 15:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 6 ust.2

Było:

2. Negocjacje, o których mowa powyżej, będą prowadzone przez upoważnionych przedstawicieli Operatora i OSE po uprzednim wezwaniu jednej ze stron do rozpoczęcia rozmów. Jeżeli po upływie 30 dni od daty wezwania do rozpoczęcia negocjacji, spór nie zostanie rozwiązany, Strony poddadzą zaistniały spór pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla pozwanego, chyba że Strony postanowią inaczej.

Po zmianie:

3. Negocjacje, o których mowa powyżej, będą prowadzone przez upoważnionych przedstawicieli Operatora i OSE po uprzednim wezwaniu jednej ze stron do rozpoczęcia rozmów. Jeżeli po upływie 30 dni od daty wezwania do rozpoczęcia negocjacji, spór nie zostanie rozwiązany, Strony poddadzą zaistniały spór pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla siedziby OSE, chyba że Strony postanowią inaczej.

Zmiana nr 16:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 18 ust. 2

Było:

2. Dostęp na poziomie Ethernet (usługa transmisji danych) będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN's (IEEE 802.1Q) jako przezroczysty kanał VLAN, lub jako stackowany VLAN (IEEE 802.1ad) jako VLAN przezroczyste przenoszący VLAN'y (Q-in-Q albo inaczej provider bridging).

Po zmianie:

2. Dostęp na poziomie Ethernet (usługa transmisji danych) będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN's (IEEE 802.1Q) jako kanał VLAN, lub jako stackowany VLAN (IEEE 802.1ad) jako VLAN przenoszący VLAN'y (Q-in-Q albo inaczej provider bridging).

Zmiana nr 17:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 2 ust. 3

Było:

3. W ramach dostępu na poziomie Ethernet Operator zapewnia OSE funkcjonalność elementów własnej sieci telekomunikacyjnej:
 - a. Łączy Abonenckich wraz z portami na urządzeniach Ethernet lub kartami na urządzeniach OLT w technologii GPON lub innymi równoważnymi rozwiązaniami zapewniającymi wymagania Usług TD;
 - b. Sieci transmisji danych Sieci Ethernet (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi OSE a PWR;
 - c. Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PWR.

Po zmianie:

3. W ramach dostępu na poziomie Ethernet Operator zapewnia OSE funkcjonalność elementów sieci telekomunikacyjnej:
 - a. Łączy Abonenckich wraz z portami na urządzeniach Ethernet lub kartami na urządzeniach OLT w technologii GPON lub innymi równoważnymi rozwiązaniami zapewniającymi wymagania Usług TD;
 - b. Sieci transmisji danych Sieci Ethernet (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi OSE a PWR;
 - c. Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PWR.

Zmiana nr 18:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 9 pkt. I ust. 3

Było:

W przypadku, gdy OSE zamierza dochodzić odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w sytuacji nie opisanej w ust.1, OSE złoży wniosek o odszkodowanie do Operatora z podaniem uzasadnienia. Jeśli w terminie 1 (jednego) miesiąca, począwszy od złożenia wyżej wspomnianego wniosku, Strony nie osiągną porozumienia co do rozliczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, OSE będzie mogła dochodzić odszkodowania (za szkodę rzeczywistą) przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OSE, na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), zwanej dalej „kc”.

Po zmianie:

W przypadku gdy Strona zamierza dochodzić odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w sytuacji opisanej w ust.1, Strona ta złoży wniosek o odszkodowanie do drugiej Strony z podaniem uzasadnienia. Jeśli w terminie 1 (jednego) miesiąca, począwszy od złożenia wyżej wspomnianego wniosku, Strony nie osiągną porozumienia co do rozliczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Strona, która złożyła wniosek, będzie mogła dochodzić odszkodowania (za szkodę rzeczywistą) przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OSE, na

zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), zwanej dalej „kc”.

Zmiana nr 19:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Załącznik nr 5 do Umowy, pkt 1 lit. a

Było:

Wymagane jest wykonanie przez Operatora łącza Abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

Po zmianie:

Wymagane jest zapewnienie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

Zmiana nr 20:

Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego – SOPZ, pkt 2.2.3

Było:

Wymagane jest wykonanie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

Po zmianie:

Wymagane jest zapewnienie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

III. Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania ofert tj. ofertę należy złożyć do dnia 11 kwietnia 2018 r. do godz. 12:00.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

DYREKTOR FINANSOWY
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej


Tomasz Chabior

podpis Zamawiającego