

Warszawa, dnia 05 kwietnia 2018 roku

**Do wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: **„Świadczenie usługi szerokopasmowej transmisji danych pomiędzy budynkami, w których mieszczą się jednostki oświatowe, a punktem wymiany ruchu z siecią OSE”**

znak postępowania: **ZZ.2131.108.2018.JOK [OSE2018]**

### **WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

Szanowni Państwo,

**I. Zgodnie z pkt. 7.7 Zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje poniżej zapytanie Wykonawcy dot. treści Zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego:**

Pytanie nr 2:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie przyjętego przez nas założenia, zgodnie z którym oferta na daną część postępowania powinna obejmować wszystkie lokalizacje z danej części. Czy dobrze rozumiemy Państwa intencję, że oferent nie może złożyć oferty na wybrane lokalizacje z danej części?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający potwierdza, iż ofertę należy złożyć na wszystkie lokalizacje w danej Części postępowania.

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie przyjętego założenia, zgodnie z którym oferta na daną część postępowania powinna obejmować wszystkie lokalizacje z danej części. Czy Wykonawca dobrze rozumie intencję Zamawiającego, że nie może złożyć oferty na wybrane lokalizacje z danej części?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający potwierdza, że ofertę należy złożyć na wszystkie lokalizacje w danej Części postępowania.

Pytanie nr 4:

Zamawiający w pkt 4.5.1 Zapytania ofertowego przewiduje wymóg złożenia odpisu z właściwego rejestru. Czy wystarczające jest w tym wypadku – w przypadku spółki akcyjnej – przedstawienie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)? Jeśli tak, czy wydruk ten powinien być dodatkowo poświadczany przez Wykonawcę, czy też nie jest to konieczne z racji zrównania jego statusu z dokumentami wydawanymi przez Centralną Informację?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.) Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego wydaje odpisy, wyciągi i zaświadczenia oraz udziela informacji z Rejestru, które mają moc dokumentów urzędowych, jeżeli zostały wydane w postaci papierowej lub elektronicznej. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy o KRS pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o KRS - jeżeli posiadają

cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępniania informacji o podmiotach wpisanych do rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. Nr 297, poz. 1760, z późn. zm.).

Samodzielnie pobrane wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego posiadają status dokumentu oryginalnego, zatem składany przez Wykonawcę wraz ofertą wydruk komputerowy odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nie musi być poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w pkt 6 Zapytania ofertowego wyznaczył termin składania ofert na 6 kwietnia 2018 roku, godz. 12:00. Czy Zamawiający, uwzględniając złożoność prowadzonego postępowania i znaczną liczbę wątpliwości Wykonawcy dotyczących dokumentów składających się na Zapytanie ofertowe, może rozważyć wydłużenie tego terminu tak, by termin ten przypadął dwa tygodnie po udzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania Wykonawców?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, iż obecny termin składania ofert to 11 kwietnia 2018 r. godz. 12:00.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w pkt 7.2 Zapytania ofertowego zastrzegł, że zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych należy złożyć w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, którego dokonać może Wykonawca. Czy Zamawiający wymaga zastosowania określonej formuły na potwierdzenie zgodności kopii z oryginałem dokumentu? Czy wystarczające jest umieszczenie na każdej stronie klauzuli z tekstem „za zgodność z oryginałem”, miejscowość, data, imię i nazwisko osoby reprezentującej Wykonawcę i jej podpis?

Odpowiedź nr 6:

Zgodnie z pkt 7.2. Zapytania poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – składa odpowiednio Wykonawca, którego dany dokument dotyczy.

Zamawiający potwierdza, iż sposób potwierdzenia kopii dokumentu za zgodność z oryginałem w sposób opisany powyżej, jest prawidłowy.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający może wyjaśnić kryteria doboru województw objętych przedmiotowym postępowaniem? Jakie okoliczności uwzględnił Zamawiający określając w Załączniku nr 4 do Zapytania ofertowego szkoły, w których usługa ma być świadczona?

Odpowiedź nr 7:

Podstawowym kryterium doboru województw była liczba lokalizacji jaką Zamawiający zamierza zamówić w 2018 r. oraz w pierwszym kwartale 2019 r.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z postanowieniami pkt 10.3 Zapytania ofertowego, średnia wartość miesięcznego abonamentu za świadczenie usługi transmisji danych o przepustowości 100Mbps/100Mbps nie może przekroczyć 227,00 zł netto. Wartość ta została ustalona poniżej wartości, jaka była rekomendowana przez CPPC przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wnoszącym o dofinansowanie w ramach II naboru

POPC. Czy Zamawiający może dostosować wartości do tych określonych w projektach POPC <https://cppc.gov.pl/komunikat-dotyczacych-danych-prognozowanych-przychodow-przyszlych-beneficjentow-operatora-ogolnopolskiej-sieci-edukacyjnej/>?

Odpowiedź nr 8 :

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z postanowieniami pkt 10.4 Zapytania ofertowego, cena jednostkowa netto za Jednorazową opłatę instalacyjną nie może przekroczyć 1 300,81 zł netto. Wartość ta została ustalona poniżej wartości, jaka była rekomendowana przez CPPC przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wnoszącym o dofinansowanie w ramach II naboru POPC. Czy Zamawiający może dostosować wartości do tych określonych w projektach POPC <https://cppc.gov.pl/komunikat-dotyczacych-danych-prognozowanych-przychodow-przyszlych-beneficjentow-operatora-ogolnopolskiej-sieci-edukacyjnej/>?

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt 2.1.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opis przedmiotu zamówienia), Lokalizacja PWR, którą proponuje Wykonawca ma spełniać m.in. następujące warunki:

- a) wolne miejsce na sprzęt OSE o wymiarach 42U, 80x100 cm,
- b) zapas mocy dla OSE w ilości 5 kW.

Wymaganie to jest niezgodne z wymaganiami technicznymi w naborze II POPC „Wymagania dla podłączenia Jednostek oświatowych w ramach drugiego naboru dla działania 1.1 POPC”. W Wymaganiach POPC wolne miejsce na sprzęt jest określone jako 60x80 cm oraz zapas mocy dla OK w ilości 3,5 kW. Czy wymaganie zostało określone prawidłowo? Czy Zamawiający może dostosować wymagania techniczne do wymagań POPC?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 1 i 8 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 11:

Zawarty w Załączniku nr 1 do Zapytania ofertowego (Opis przedmiotu zamówienia):

- a) opis interfejsów (pkt 2.1.3 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia);
- b) opis kanału VLAN (pkt 2.1.4 i 2.2.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia); oraz
- c) zastrzeżenie, że „Usługa musi zapewniać transmisję typu Qin-Q oraz ramek o MTU równym co najmniej 9000B” (pkt 2.2.1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego – Opis przedmiotu zamówienia)

różni od wymagań POPC. Czy Zamawiający może zmienić wymagania w tym zakresie tak, by były one zgodne z wymaganiami POPC, w szczególności poprzez zmianę ramki na MTU równe co najmniej 2000B?

Odpowiedź nr 11:

Ad. a) - odnośnie zapisów opisu interfejsu w pkt. 2.1.3, Zamawiający nie będzie korzystał z punktów styku WDS, które nie są zdefiniowane w Zapytaniu ofertowym.

Ad b) – c) - Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 2 i 6 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 12:

Wątpliwości Wykonawcy budzi treść postanowień 2.2.5-2.2.10 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia). Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 8 ustawy o OSE, w ramach wykonywania zadań operator OSE wykorzystuje istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną, z zachowaniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej procedury uzyskiwania dostępu do tej infrastruktury lub korzystania z usług transmisji danych. Natomiast zgodnie ze specyfikacją zapytania ofertowego wymagania zostały sporządzone w taki sposób, jakby infrastruktura miała być zbudowana na mocy umowy z Zamawiającym. Takie podejście budzi wątpliwości w kontekście zobowiązań, jakie podjęli przedsiębiorcy w ramach podpisanych umów z CPPC na dofinansowanie i może podważać zasadność wydatkowanych środków publicznych w projektach POPC. Po pierwsze, może oznaczać niewykorzystanie infrastruktury już wybudowanej ze środków publicznych oraz tej, która zostanie wybudowana w niedługiej przyszłości wg. założeń przyjętych w projektach POPC. W takiej sytuacji dojdzie do podwójnego finansowania budowy infrastruktury ze środków publicznych w tych samych punktach adresowych. W ocenie Wykonawcy specyfikacja powinna odnosić się do wymagań określonych w POPC i zakładać wykorzystanie infrastruktury wybudowanej w ramach tych projektów. Czy Zamawiający może rozważyć zmianę tych postanowień?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego z zapisów treści Zapytania ofertowego nie wynikała konieczność budowania drugiej infrastruktury w szkole.

Niemniej jednak Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 3 i 8 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Zamawiający wprowadza kolejną odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 23 i 24 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 13:

Określone w pkt 2.2.14 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia) wymagane parametry jakościowe są równe parametrom wymaganym dla jednostek oświatowych, które mogą być podłączane w POPC w technologii radiowej. Czy pogorszenie parametrów jakościowych jest zamierzone? Takie podejście może wyeliminować budowaną w projektach POPC infrastrukturę światłowodową. Wykonawca wnosi o dostosowanie wymagań jakościowych do wymagań POPC.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Parametry zdefiniowane przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym są wystarczające do świadczenia określonej przez Zamawiającego Usługi TD.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający akceptuje wskazanie PWR poza obszarem danego NUTS?

Odpowiedź nr 14:

Zgodnie z pkt 2.1.2 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego (Opisu przedmiotu zamówienia): „PWR powinien być zlokalizowany w jednym z obszarów dofinansowania zdefiniowanych w ramach naboru realizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 dla działania 1.1 POPC i obejmować co najmniej szkoły z listy na jaką Wykonawca składa ofertę. Lokalizacja PWR może być również wskazana przez operatora w 16 miastach, w których planowane są węzły OSE: Szczecin, Gdańsk, Olsztyn, Bydgoszcz, Poznań, Zielona Góra, Łódź, Warszawa, Białystok, Lublin, Kielce, Wrocław, Opole, Katowice, Kraków, Rzeszów. Niezależnie od punktu 2.1.1 Wykonawca i OSE mają prawo porozumieć się, gdzie zostanie ustalony PWR pod warunkiem, że miejsce to zostanie zaakceptowane przez obie Strony w formie pisemnej.”

Pytanie nr 15:

Czy cennik usług przedkładany w ramach oferty powinien być zatwierdzony uprzednio przez Prezesa UKE?

Odpowiedź nr15 :

Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w pkt 10 Zapytania ofertowego. Zamawiający nie wymaga, aby na potrzeby tego postępowania cennik usług był uprzednio zatwierdzony przez Prezesa UKE.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego wzorami umów stosowanymi przez Wykonawcę? Wykonawca zwraca uwagę, że świadcząc standardowo na rynku usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia, dysponuje odpowiednimi wzorami, które adresują wszelkie aspekty należytego świadczenia usługi. Ponadto, Wykonawca na obszarze POPC zobowiązany jest do stosowania własnej oferty hurtowej, co jest niemożliwe przy przedstawieniu przez Zamawiającego wzoru umowy.

Odpowiedź nr 16:

Nie. Zamawiający określi wzór umowy, który stanowi Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza negocjowanie treści Wzoru umowy w toku postępowania lub, ewentualnie, uznanie przedstawionych postanowień jedynie za istotne postanowienia umowy, które ulegną uzupełnieniu po wyborze najkorzystniejszej oferty?

Odpowiedź nr17 :

Nie. Zamawiający określi wzór umowy, który stanowi Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego i na warunkach określonych we Wzorze umowy będzie podpisana umowa z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie nr 18:

Czy zawierana umowa w wyniku rozstrzygnięcia przetargu stanowi – zdaniem Zamawiającego – umowę o dostępie telekomunikacyjnym, w szczególności umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w rozumieniu art. 31 ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź nr 18:

Umowa, które będzie zawarta po rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania jest umową określającą ramowe warunki dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły PWR zakończonych stykiem Ethernet na potrzeby realizacji Usługi Transmisji Danych do Budynków Szkół w projekcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający może doprecyzować zawartą w art. 1 Wzoru umowy definicję Awarii poprzez wskazanie, że nie dotyczy ona sytuacji spowodowanymi Pracami Planowymi w sieci?

Odpowiedź nr19 :

Zgodnie z art. 1 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego (Wzór umowy) „Awaria - stan techniczny sieci lub jej elementów uniemożliwiający świadczenie Usług TD, a poprzez to, uniemożliwiający świadczenie Usług abonenckich.” Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 9 Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego, „Zgłoszenie przez OSE Awarii dotyczącej prac planowych przeprowadzanych przez Operatora nie będzie traktowane jako Awaria.”

Pytanie nr 20:

Czy pojęcie „infrastruktura telekomunikacyjna” (art. 1 Wzoru umowy) powinno być rozumiane wąsko, tj. tylko jako urządzenia telekomunikacyjne czy szerzej jak w ustawie Prawo telekomunikacyjne (urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji; art. 2 pkt 8 Pt)?

Odpowiedź nr 20:

Pojęcie „Infrastruktura Telekomunikacyjna” zdefiniowane w art. 1 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego, należy rozumieć zgodnie z ustawą Prawo Telekomunikacyjne.

W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 9 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 21:

Zamawiający w art. 1 Wzoru umowy wprowadza definicję Oświadczenia Abonenta, na mocy którego rozwiązana ma zostać umowa o świadczenie usług transmisji danych z dotychczasowym dostawcą. Procedura ta szczegółowo opisana jest w Załączniku nr 4 do Wzoru umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z przyjętej konstrukcji i odstąpienie od uregulowania we wzorze umowy stosunków pomiędzy dostawcą usług i abonentem (szkołą)? Kwestia ta winna być regulowana treścią zobowiązań pomiędzy szkołą i dostawcą usług zgodnie z łączącą strony umową, w szczególności w odniesieniu do należnych w takiej sytuacji kar umownych, zwrotów ulgi, etc. (por. cz. a) ust. 8 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy). Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę na to, że wzór oświadczenia o rozwiązaniu umowy (załącznik A do załącznika nr 4) wskazuje, że oświadczenie to skierowane ma być do Zamawiającego a nie dostawcy usług, zatem może nie wywołać skutków prawnych. Ponadto, wskazany tryb może być niezgodny z łączącymi strony umowami detalicznymi. Dodatkowo, czy Zamawiający może wyjaśnić, czy możliwość rozwiązania umowy dotyczyć ma także sytuacji, gdy usługa detaliczna świadczona jest na innym łączu należącym do Wykonawcy niż usługa świadczona przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w ramach OSE?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Tytułem wyjaśnienia dotyczy to wyłącznie przypadku, gdy usługa detaliczna jest świadczona przez tego samego operatora, który będzie świadczył usługę dla Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

Czy w związku z rozszerzeniem w art. 1 Wzoru umowy definicji siły wyższej o możliwe przyszłe działania ustawodawcze, Zamawiający dopuszcza dodanie do katalogu zdarzeń warunków pogodowych uniemożliwiających lub znacznie utrudniających (w szczególności utrzymujące się wysokie lub niskie temperatury powietrza lub inne niesprzyjające warunki pogodowe) oraz działań lub zaniechań

administracji publicznej lub jednostek z sektora finansów publicznych uniemożliwiających realizację przedsięwzięcia lub znacznie je opóźniających?

Za przykład może tu służyć nieuregulowany stan prawny nieruchomości, przez którą powinna zostać przeprowadzona sieć telekomunikacyjna, ale z tego względu nie jest to możliwe w krótkim terminie. Dopiero po ustanowieniu trwałego zarządu, dysponent nieruchomości może zawrzeć umowę na udostępnienie tej nieruchomości.

Odpowiedź nr22 :

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zawartą w art. 1 Wzoru umowy definicji Umowy Abonenckiej w ten sposób, by stroną umowy ze szkołą był wyłącznie Operator OSE a nie Wykonawca? W przypadku zawarcia umowy przez Wykonawcę bezpośrednio ze szkołą umowa taka nie powinna być podporządkowana rygorom OSE, a jej treść winna być ustalana przez strony dowolnie. Ponadto, Wykonawca nie powinien przystępować do umów z abonentami jako strona, co zakłada to postanowienie, gdyż nie jest Operatorem OSE, a jedynie dostawcą usług na jego rzecz.

Odpowiedź nr23 :

Zamawiający wyjaśnia, iż definicja Umowy Abonenckiej zawarta w art. 1 Wzoru umowy, określa dwie umowy, tj.:

- umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zawarta przez Abonenta z OSE,
- umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zawarta przez Abonenta z Operatorem.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 2 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by obejmował on wszystkie rodzaje usług świadczonych na podstawie umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem umowy nie jest dostęp do Łączny Abonenckich, lecz świadczenie usługi transmisji danych (tak zresztą przedmiot zamówienia określany jest w Zapytaniu ofertowym). Ponadto, w umowie pojawiają się elementy usługi kolokacji i dzierżawy włókna. Powyższe nie sprzyja klarowności dokumentu, a sama treść art. 2 ust. 1 może wprowadzać w błąd co do zakresu świadczonych usług.

Odpowiedź nr 24:

Przedmiotem Umowy jest świadczenie Usług TD. W związku z udzieloną odpowiedzią, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 12 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść art. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by określić jaki wpływ na obowiązywanie Zamówień ma mieć rozwiązanie umowy ramowej?

Odpowiedź nr25 :

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 26:

Czy pkt 4 ust. 2 Wzoru umowy stanowiącego, że „Strony są zobowiązane do zgodnego współdziałania w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej znajdujących się w ich dyspozycji na potrzeby realizacji Usługi TD.” oznacza, że

Operator musi wykorzystywać dla zapewnienia świadczenia usługi transmisji danych istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną, tak żeby nie powielać infrastruktury?

Odpowiedź nr 26 :

Zgodnie z zapisem art. 4 ust. 2 Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego (Wzór Umowy): „Strony są zobowiązane do zgodnego współdziałania w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej znajdujących się w ich dyspozycji na potrzeby realizacji Usługi TD.” Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 27:

Czy warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego (art. 5 cz. III Wzoru umowy), nie powinny być – w myśl art. 31 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo telekomunikacyjne – ujęte już we Wzorze umowy?

Odpowiedź nr 27:

Zgodnie z art. 5 pkt. III ust. 1 Wzoru umowy: „Przy rozwiązaniu Umowy Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów swoich Abonentów, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy z przyczyn określonych w pkt I.”

Z uwagi na fakt, że każda sytuacja może być indywidualna dla danego Abonenta, nie można jednoznacznie ustalić na tym etapie warunków zapewniających ochronę interesów Abonenta. Dlatego Zamawiający uregulował we wzorze umowy konieczność uzgodnienia między stronami tych warunków.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest relacja pomiędzy treścią art. 6 Wzoru umowy, art. 5 cz. I ust. 2 i cz. II Wzoru umowy oraz art. 9 Wzoru umowy? W ocenie Wykonawcy postanowienia te pokrywają się zakresami, zatem w praktyce może być trudne do rozstrzygnięcia, które postanowienia winny być stosowane w danej sytuacji.

Odpowiedź nr 28 :

W art. 5 Wzoru umowy zostały zawarte przesłanki wypowiedzenie Umowy oraz Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy, natomiast art. 6 Wzoru Umowy określa Procedurę rozstrzygania sporów dotyczących realizacji Umowy, a art. 9 Wzoru Umowy określa odpowiedzialność Stron w przypadkach określonych w tym artykule.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający może rozważyć zmianę art. 5 cz. I ust. 2 lit. b) Wzoru umowy poprzez skrócenie okresu zalegania z płatnościami wynikającymi z umowy z dwóch do jednego okresu rozliczeniowego?

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 30:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę art. 7 cz. II ust. 2 Wzoru umowy w ten sposób, by przekazywane informacje ograniczyć wyłącznie do informacji o zmianach mających wpływ na działanie Sieci OSE?

Odpowiedź nr 30 :



Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 31:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę polegającą na usunięciu z postanowienia dot. ochrony informacji (art. 8 ust. 1 lit b) Wzoru umowy) zakazu przekazywania informacji innym działom, oddziałom czy innym komórkom organizacyjnym OSE jak i Operatora, ich spółkom zależnym oraz partnerom? Trzeba wyjaśnić, że Wykonawca posiada wiele działów, a umowę zawiera Spółka, a nie pojedynczy dział, stąd - siłą rzeczy - informacje muszą być dystrybuowane w Spółce. Podobnie informacje powinny być udostępniane podwykonawcom realizującym usługi na rzecz Operatora. Trzeba wskazać w tym miejscu, że projekt ze względu na swoją transparentność i wykorzystanie środków publicznych, nie powinien się cechować tak daleko posuniętymi zasadami ochrony informacji. Szczególnie, że – jak się wydaje – zainteresowana osoba może uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej.

Odpowiedź nr 31:

Zapis art. 8 ust. 1 lit. b Wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że: „wykorzystywanie informacji prawnie chronionych jedynie w celu wykonania Umowy. W szczególności informacje takie nie mogą być ujawniane innym działom, oddziałom, czy innym komórkom organizacyjnym OSE, jak i Operatora, ich spółkom zależnym oraz partnerom, dla których uzyskanie takich informacji mogłoby oznaczać działania prowadzące do ograniczenia lub naruszenia konkurencji, a także nieujawnionych do wiadomości publicznej informacji: technicznych, technologicznych, organizacyjnych, innych informacji posiadających wartość gospodarczą” (...)

W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że informacje prawnie chronione mogą być wykorzystywane tylko w celu realizacji Umowy i dostęp do tych danych siłą rzeczy będą miały działać, które uczestniczą w tym procesie.

Informacje te nie mogą być udzielane osobom / działom, których udział, w celu realizacji wykonania Umowy, nie jest uzasadniony.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia art. 8 ust. 2 lit. b) Wzoru umowy w ten sposób, by wyłączenie nie obejmowało informacji ujawnionych przez osobę trzecią bez naruszenia zobowiązań do zachowania poufności i bez zobowiązania strony do zachowania otrzymanych informacji w poufności? Przy obecnej redakcji postanowienie to jest niejasne.

Odpowiedź nr 32:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 33:

Czy Zamawiający może rozważyć ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za realizację danego Zamówienia do jego wartości netto? W szczególności, czy ograniczenie to mogłoby objąć odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych? Obecna konstrukcja, gdy odpowiedzialność jest nieograniczona, rodzi znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy, które Wykonawca musi uwzględnić rozważając decyzję o udziale w przetargu.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 22 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 34:

Jakich przypadków dotyczyć ma zdanie pierwsze w ust. 3 w cz. I art. 9 Wzoru umowy, skoro ma obejmować inne sytuacje niż wskazane w ust. 1? Wykonawca zwraca uwagę, że ust. 1 określa ogólną zasadę odpowiedzialności stron. Ponadto, czy Zamawiający dopuszcza, żeby postanowienie art. 9 cz. I ust. 3 Wzoru umowy miało charakter symetryczny?

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 19 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający może uspoźnić treść ust. 3 w cz. I art. 9 Wzoru umowy w zakresie odnoszącym się do właściwości sądu z art. 6 ust. 2 Wzoru umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 6 ust. 2 Wzoru umowy, sądem właściwym ma być sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę pozwanego i takie rozwiązanie – jako odzwierciedlenie ogólnej reguły – wydaje się być najwłaściwsze.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 13 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 36:

a. W jaki sposób liczony ma być parametr dostępności Usługi TD, o którym mowa w art. 9 cz. III ust. 1 Wzoru umowy? Czy Wykonawca słusznie przyjmuje, że jako nieodstępność usługi traktowany jest wyłącznie czas trwania Awarii? Czy też postanowienie to powinno być rozumiane w ten sposób, że dla potrzeb weryfikowania poziomu dostępności usługi uwzględniany jest wyłącznie czas trwania Awarii w dni robocze, zważywszy że Wykonawca ma 24 godziny w dni robocze na usunięcie Awarii (ust. 6 Załącznika 5 do Wzoru umowy)?

b. Ponadto, Zamawiający w ust. 2 lit. a) Załącznika 5 do Wzoru umowy zastrzega, że „w pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust. 1 powyżej”. Do jakiego okresu zastrzeżenie to się odnosi? Czy Zamawiający odnosi ten wymóg do 0,5% czasu, w którym usługa może nie dotrzymywać parametrów? Jeśli tak, jak są traktowane okresy trwania Awarii, gdy usługa jest całkowicie niedostępna?

Odpowiedź nr 36:

Ad. a. Zdaniem Zamawiającego zapisy są poprawne. Czas trwania Awarii jest liczony w dni robocze. Oznacza to, iż czas awarii w dni nierobocze nie wlicza się do łącznego czasu Awarii, służącego do rozliczeń pomiędzy stronami. Tym samym niedostępność Usługi TD będzie liczona analogicznie, jako suma czasu Awarii w dni robocze czyli bez uwzględnienia niedostępności usługi w dni nierobocze.

Ad. b.

Zgodnie z Załącznikiem 5 do Wzoru umowy, pkt 2 lit. a) „Operator zapewnia na odcinku od Budynku Szkoły do PWR przepustowość Usługi TD na poziomie nie gorszym niż wymagane gwarantowane przepustowości wskazane w ust 1. powyżej, przy zachowaniu przez minimum 99,5% czasu w roku, gdy usługa jest dostępna. W pozostałym czasie, gdy usługa jest dostępna spadek przepustowości nie może być większy niż do 50% wymaganych minimalnych przepustowości wskazanych w ust 1 powyżej.”

Przekroczenie dopuszczalnego 0,5% poniżej 50% przepustowości, na którą zostanie podpisana umowa, będzie traktowane jako Awaria pomimo, iż Usługa TD będzie dostępna z obniżonymi parametrami.

Pytanie nr 37:

Czy Wykonawca słusznie zakłada, że bonifikata, o której mowa w art. 9 cz. III ust. 3 Wzoru umowy przysługuje wyłącznie w sytuacji, gdy Awaria trwa nieprzerwanie co najmniej 24 godziny w okresie od godz. 0.00 do 24.00?

Odpowiedź nr 37:

Tak, zgodnie z art. 9 pkt. III ust. 5 Wzoru umowy jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.

Pytanie nr 38:

Czy w związku z treścią art. 9 cz. III ust. 5 Wzoru umowy termin rozpoczęcia Awarii powinien być liczony od godz. 0.00, czy też od chwili Zgłoszenia Awarii? Ponadto, jak Wykonawca ma rozumieć pojęcie przerywanego czasu trwania Awarii?

Odpowiedź nr 38:

Termin rozpoczęcia Awarii będzie liczony od chwili zgłoszenia. Słowo „Przerywany” dotyczy Awarii a nie czasu, przykładowo: występuje Awaria urządzenia i restartuje się ono co 3 minuty. Zdaniem Zamawiającego jest to Awaria pomimo, że Usługa TD za każdym razem po 3 minutach jest chwilowo dostępna.

Pytanie nr 39:

Czy przez dzień, w którym nastąpiła Awaria należy rozumieć cały przedział między godz. 0.00 a 24.00 (art. 9 cz. III ust. 5 Wzoru umowy) czy też wystarczy, że Awaria wystąpiła przez krótszy czas (np. godzinę), żeby uznać, że do wyliczenia bonifikaty powinno się przyjąć cały dzień?

Odpowiedź nr 39:

Zgodnie z Art. 9 pkt III ust. 3 Wzoru umowy: „Jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.” czyli każde pełne 24h.

Pytanie nr 40:

Jak należy rozumieć treść art. 9 cz. III ust. 4 Wzoru umowy w zakresie, w jakim bonifikata jest zastrzeżona za każdy rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności usług transmisji danych? Postanowienie to wydaje się być niespójne z treścią ust. 3, wedle którego Awarie są rozliczane za pełne 24 godziny.

Odpowiedź nr40 :

Zgodnie z Art. 9 pkt III ust. 4 Wzoru umowy: „Z tytułu niedotrzymania gwarantowanej przez Operatora rocznej dostępności Usługi TD o której mowa w ust. 1 powyżej, OSE przysługuje bonifikata w wysokości 50 (pięćdziesiąt) złotych netto za każdy rozpoczęty dzień poniżej gwarantowanej dostępności Usług TD.”, natomiast zgodnie z art. 9 pkt III ust. 5 Wzoru Umowy: „Jako dzień, w którym nastąpiła w sposób ciągły lub przerywany Awaria, Strony przyjmują każdy dzień liczony od godziny 0.00 do 24.00.”

Pytanie nr 41:

Czy w przypadku Awarii występującej w jednej szkole bonifikaty są liczone (art. 9 cz. III ust. 3) jedynie dla łącza Abonenckiego, którego dotyczy przerwa w świadczeniu usług? Analogiczne pytanie dotyczy również treści art. 11 cz. III ust. 8 Wzoru umowy.

Odpowiedź nr 41:

Zgodnie z art. 1 Wzoru Umowy, Awaria to stan techniczny sieci lub jej elementów uniemożliwiający świadczenie Usług TD, a poprzez to, uniemożliwiający świadczenie Usług abonenckich. W związku z

powyższym, Awaria jest liczona wyłącznie do Usługi TD, której dotyczy. Wobec tego Bonifikata jest należna wyłącznie za Awarię na tym łączu.

Pytanie nr 42:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 9 cz. III ust. 6 Wzoru umowy w ten sposób, by bonifikata przyznawana była po zgłoszeniu wniosku w tym zakresie przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 43:

Czy Zamawiający dopuszcza odstępnie od kar umownych w wysokości 1.000 zł, o których mowa w art. 9 cz. IV ust. 1 Wzoru umowy w przypadku usunięcia budynku szkoły z listy lokalizacji szkół? Wykonawca zwraca uwagę, że w takim przypadku dochodzi do niemożliwości świadczenia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na określenie szkół, w których świadczona ma być usługa. Szkoły te wskazuje Zamawiający, zatem to Zamawiający powinien zweryfikować możliwość świadczenia usług na terenie szkoły i ponosić ewentualną odpowiedzialność w razie jej braku.

Odpowiedź nr 43 :

Zgodnie z art. 9 pkt IV ust. 1 Wzoru umowy: W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia Budynku Szkoły z Listy lokalizacji szkół, o której mowa w art. 16 Umowy, ze względu na stwierdzony przez Operatora brak możliwości technicznych świadczenia usługi TD na danym łączu Abonenckim, a następnie brak wypracowania alternatywnej możliwości podłączenia Usługi TD w drodze procedury opisanej w Załączniku nr 4 do Umowy (Zasady dostarczania Usług TD), OSE przysługuje od Operatora kara umowna w wysokości 1.000 zł (jednego tysiąca złotych) netto za każdy Budynek Szkoły usunięty w formie aneksu z Listy lokalizacji Szkół stanowiącej załącznik nr 6 do Umowy.”

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 44:

Wzór umowy nie odnosi się do sytuacji, w której szkoła w ramach POPC nie jest zainteresowana podłączeniem łącza Abonenckiego i wskutek tego Wykonawca nie będzie miał możliwości zrealizowania zamówienia w zaoferowanym zakresie. Czy Zamawiający może uregulować umownie następstwa takiej sytuacji, np. poprzez zastrzeżenie, że w takiej sytuacji Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu niewykonania zobowiązania?

Odpowiedź nr44 :

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający może zmienić postanowienia art. 9 cz. IV ust. 3 Wzoru umowy w ten sposób, by były symetryczne?

Odpowiedź nr 45 :

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 46:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 9 cz. IV ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, by kara umowna zastrzeżona była – zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności - na wypadek zwłoki a nie

opóźnień? Ponadto, zastrzeżona kara umowna wydaje się być rażąco wygórowana, w związku z czym Wykonawca wnioskuję o jej obniżenie do 1% jednorazowej opłaty instalacyjnej za każdy dzień zwłoki, przy zastrzeżeniu maksymalnego poziomu kary równego jednorazowej opłacie instalacyjnej.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 47:

Czy Zamawiający może rozważyć usunięcie art. 10 cz. II ust. 4 Wzoru umowy? Wszelka odpowiedzialność Wykonawcy za nienależyte świadczenie usługi powinna być ograniczona do zastrzeżonych bonifikat i nie powinna obejmować nieokreślonych kosztów rozpatrzenia reklamacji. Dodatkowo, każda ze stron powinna samodzielnie ponosić koszty operacyjne rozpatrzenia reklamacji po swojej stronie.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 48:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę art. 10 cz. II ust. 6 Wzoru umowy poprzez wydłużenie terminu na rozpatrzenie reklamacji do 20 dni?

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 49:

Czy Zamawiający może wprowadzić w art. 11 cz. I ust. 6 Wzoru umowy zastrzeżenie, zgodnie z którym okres, w którym Wykonawca nie miał fizycznego dostępu do szkoły nie jest wliczany do czasu trwania lub usuwania Awarii?

Odpowiedź nr 49:

Zgodnie z art. 11 pkt I ust. 6 Wzoru Umowy: „OSE jest zobowiązany umożliwić wstęp pracownika Operatora lub podmiotu działającego na zlecenie Operatora do Budynku Szkoły w celu sprawdzenia stanu technicznego łącza Abonenckiego i urządzeń podłączonych do Zakończenia sieci, o ile jest to konieczne do należytego świadczenia Usługi TD lub usunięcia Awarii. Sprawdzenie następuje w terminie uzgodnionym z Abonentem. Podczas obsługi zgłoszenia Awarii dopuszczalny jest kontakt służb technicznych Operatora z Abonentem. W przypadku, gdy Abonent nie wyrazi zgody na powyższe czynności, Operator jest zwolniony z odpowiedzialności wobec OSE”.

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający może zrezygnować z wymogu zawartego w art. 11 cz. III ust. 3 Wzoru umowy dotyczącego przekazywania listy ID łączy Abonenckich objętych Awarią Masową? Wykonawca zwraca uwagę, że z istoty Awarii Masowej wynika niedostępność szczegółowych danych o niedziałających usługach.

Odpowiedź nr 50:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu listę ID łączy Abonenckich, których dotyczy Awaria Masowa w celu prawidłowej obsługi tego procesu.

Pytanie nr 51:

Wydaje się, że art. 13 cz. I ust. 2 Wzoru umowy powinien odnosić się do przypadku Asysty a nie Awarii. Czy Zamawiający może skorygować to postanowienie?

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 14 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 52:

W art. 13 cz. I ust. 3 Wzoru umowy znajduje się odwołanie do Załącznika nr 10 do Wzoru umowy. Załącznik ten zawiera wzór protokołu z Asysty, podczas gdy powinien to być wzór Zgłoszenia. Czy Zamawiający może zaktualizować odwołanie?

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 14 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 53:

Czy Zamawiający może zmienić art. 17 ust. 1 Wzoru umowy w ten sposób, by zbycie wierzytelności warunkowane było pozyskaniem zgody drugiej strony?

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający uregulował przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z Umowy, na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego. Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści art. 31 ust. 6 Wzoru umowy w ten sposób, by termin płatności liczony był od dnia wystawienia faktury? Powyższe wydaje się być szczególnie uzasadnione ze względu na fakt wystawiania e-faktur.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 55:

Zawarta w art. 32 Wzoru umowy Tabela nr 2 zawiera opłaty za nadzór, które są wzorowane na nieaktualnej ofercie ramowej SOR regulowanej przez Prezesa UKE. Wykonawca wnosi o dostosowanie opłat do oferty SOR. Zgodnie z Decyzją nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101 z dnia 25 maja 2017 r. opłata za Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8.00–16.00 wynosi 80,29 zł, opłata za Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16.00–22.00, 6.00–8.00 wynosi 109,34 zł, opłata za Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy wynosi 138,40 zł. Zgodnie z Wymaganiami POPC opłaty za nadzór również odwołują się do oferty SOR. Czy Zamawiający może zmodyfikować te postanowienia?

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 16 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 56:

Czy Zamawiający może zastrzec, że wszelkie zmiany umowy winny być dokonywane z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności?

Odpowiedź nr 56:

Tak, Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 20 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 57:

Czy Zamawiający może w ust. 1 cz. a) Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy zastrzec, że Zamówienia muszą być zawierane w formie pisemnej pod rygorem nieważności? Wykonawca zwraca uwagę, że uznanie Wzoru umowy za umowę o dostępie telekomunikacyjnym skutkuje nałożeniem obowiązku dochowania formy pisemnej dla zamówień.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 58:

Zamawiający w cz. a) ust. 15 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy przewiduje prawo odstąpienia od umowy, jeżeli usługa transmisji danych nie spełnia parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 5. Zamawiający może skorzystać z tego prawa w ciągu 30 dni od dnia realizacji Zamówienia. Uprawnienie to budzi wątpliwości, gdyż jakość świadczonej usługi powinna być zweryfikowana na etapie odbioru usługi. Może się zdarzyć, że po tym terminie usługa nie będzie działać należycie, jednak powyższe powinno być kwalifikowane jako Awaria i oceniane na gruncie SLA.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 59:

Z czego wynika zastrzeżenie, że za termin rozpoczęcia świadczenia usługi transmisji danych przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia (cz. a) ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy). Wykonawca zwraca uwagę, że dopiero od tej daty naliczane mają być opłaty, co nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Zgodnie z ust. 16 Załącznika nr 4 do Wzoru Umowy, za termin rozpoczęcia świadczenia Usługi TD na danym łączy Abonenckim przyjmuje się datę następującą w terminie 14 dni od daty realizacji Zamówienia tj. zgodną z datą rozpoczęcia świadczenia usługi dla Abonenta.

Pytanie nr 60:

Co Zamawiający rozumie przez niespełnianie parametrów technicznych, o których mowa w cz. a) ust. 18 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy? W takim wypadku zastosowanie znajdują postanowienia SLA i brak jest podstaw do obniżania wynagrodzenia w innym trybie.

Odpowiedź nr 60:

Parametry techniczne świadczenia Usługi TD zostały określone w Załączniku nr 5 do Umowy.

Pytanie nr 61:

Czy Zamawiający może zmienić postanowienia przewidujące możliwość rezygnacji z usługi transmisji danych w przypadku jej nieświadczenia w ten sposób, by uprawnienie to przysługiwało w razie przerwy trwającej w sposób ciągły co najmniej 14 dni (cz. b) ust. 2 Załącznika 4 do Wzoru umowy)?

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 62:

Czy Zamawiający może dopuścić możliwość rozwiązania umowy w zakresie konkretnego zamówienia bez wypowiedzenia w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, w tym w razie rażącego naruszenia zasad korzystania z usługi, naruszenia regulaminu świadczenia usług detalicznych lub zalegania z opłatami za dane łącze? Obecnie Wzór umowy przewiduje jedynie możliwość rozwiązania umowy w całości.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie.

Pytanie nr 63:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu dostarczenia usługi przewidzianego w cz. a) ust. 9 Załącznika nr 4 do Wzoru umowy, jeśli w trakcie budowy sieci zostanie dokonane odkrycie archeologiczne i prace na danym obszarze będą musiały być wstrzymane?

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany terminu, o którym mowa w pkt a) ust. 9 Załącznika nr 4 do Umowy, z wyjątkiem zdarzeń określonych we Wzorze Umowy jako Siła Wyższa.

Pytanie nr 64:

Czy Zamawiający może dostosować treść wymagań odnoszących się do Urządzenia CPE i Urządzenia WiFi (Załączniki nr 11 i 12 do Wzoru umowy) do wymagań przewidzianych w ramach POPC. W specyfikacji tej występują rozbieżności – w zakresie Załącznika nr 11 są to pkt 2.4, 2.5, 4.8 i 6.4; w zakresie Załącznika nr 12 są to pkt 5.4 i 7.4.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 4 i 5 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 65:

Czy w przypadku, gdy Wykonawca nie jest ani małym, ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej treść pkt 7 w dokumencie składanej oferty powinna być przekreślona w całości?

Odpowiedź nr 65:

W przypadku, gdy Wykonawca nie jest ani małym, ani średnim przedsiębiorcą, w pkt 7 formularza Oferta stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, należy dokonać skreślenia małego i średniego przedsiębiorstwa.

Pytanie nr 66:

Lista szkół realizowanych w ramach projektu POPC może być modyfikowana (po akceptacji CPPC). Sytuacja może dotyczyć: szkół zamkniętych, zmiany adresów, odmowy podłączenia sieci przez zarządzających/dyrektorów. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji listy szkół realizowanych na terenach POPC po zatwierdzeniu zmodyfikowanej listy przez CPPC?

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 67:

Załącznik nr 2 do ZO (Umowa) część komercyjna:



- a) art. 7 część I, pkt 2 i 4: Co oznaczają sformułowania „odpowiednie zalecenia” i „odpowiednie normy”?
- b) art. 14 ust. 6: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu na poinformowanie o pracach planowych z 14 dni na 7 dni?
- c) art. 18 ust. 2: Czy jest już wybrany numer VLAN? Czy zakres VLANów na PWR jest już określony? Czy ten zakres może być ustalony wspólnie z Operatorem w celu zapewnienie unikalności adresów VLAN w sieci Operatora?
- d) art. 19. ust. 4 c.: Co Zamawiający rozumie przez przezroczystą transmisję Ethernet?; Jakie protokoły komunikacyjne powinny być przenoszone w ramach tego łącza?

Odpowiedź nr 67:

Ad pkt „a” – odpowiednie, oznaczają właściwe normy dla danego urządzenia zgodnego z wymienionymi normami.

Ad pkt „b” - Nie. Zamawiający potrzebuje czasu, aby z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomić placówkę oświatową.

Ad pkt „c” – W sieci zarządzanej przez Wykonawcę numerami VLAN zarządza Wykonawca. Zakres VLANów zostanie ustalony po podpisaniu umowy.

Ad pkt. „d” – rozumiemy transmisję Ethernet przenoszącą wyższe protokoły sieci.

Pytanie nr 68:

czy Zamawiający udostępnił wzór MWD? Zgodnie z wzorem umowy (Załącznik Nr 2 do zapytania ofertowego), art. 36 ust. 5: „Aktualny dokument MWD opublikowany jest na stronie internetowej OSE”. Niestety nie odnaleźliśmy takiego dokumentu, natomiast cytowane postanowienie umowy opisuje zasady jego aktualizacji i zmian, prosimy o udostępnienie wzoru MWD.

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 18 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 69:

zgodnie z pkt 8.3. ZO: „Łączna cena oferty brutto dla danych elementów usługi, określona w Formularzu „Oferta”, nie stanowi wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, lecz służy porównaniu ofert złożonych w postępowaniu i dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie danego zleconego elementu usługi, określone będzie każdorazowo w zamówieniu na podstawie cen wskazanych w Formularzu cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego (i jednocześnie Załącznik nr 6 do Umowy - Lista lokalizacji Szkół) oraz cen wskazanych we Wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca otrzyma jakiś gwarantowany wolumen (ilość) Zamówień od Zamawiającego, o gwarantowanej minimalnej wartości, a co za tym idzie czy Zamawiający przewiduje otrzymanie przez Wykonawcę jakiejś kwoty wynagrodzenia bazowego (zasadniczego), którego wysokość będzie z góry określona?

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający będzie zamawiał Usługę TD u Wykonawcy po podpisaniu umowy ze Szkołą lub podmiotem nią zarządzającym. Zapytanie Ofertowe nie przewiduje „wynagrodzenia bazowego (zasadniczego)” zawiera jednak zobowiązanie Zamawiającego, że nie zamówi Usługi TD u innego wykonawcy. Usługi TD zgodnie z Ustawą o OSE będą świadczone przez Zamawiającego bezpłatnie co powinno zmniejszyć ryzyko braku składania Zamówień u Wykonawcy.

Pytanie nr 70:

prosimy o jednoznacznie potwierdzenie / wyliczenie sytuacji, w których Zamawiający może zrezygnować z danych świadczeń Wykonawcy, względnie prosimy o potwierdzenie, iż jedyną sytuacją gdy Zamawiający może zrezygnować ze świadczeń Wykonawcy (zamówionych świadczeń Wykonawcy) jest sytuacja opisana w S 23 wzorów umów oraz Załączniku nr 4 lit. b. do wzoru umowy.

Odpowiedź nr 70:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 71:

Placówki oświatowe w części ze wskazanych lokalizacji zostały zlikwidowane (nie ma już pod tymi adresami placówek oświatowych). Lokalizacje te zostały zgłoszone przez Beneficjenta do Centrum Projektów Polska Cyfrowa w celu usunięcia ich z listy jednostek oświatowych do podłączenia w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. W jaki sposób powinniśmy traktować przedmiotowe placówki oświatowe ?

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 72:

W części ze wskazanych lokalizacji placówki oświatowe zostały już wcześniej podłączone w technologii GPON ( bez zapewniania urządzeń aktywnych wymaganych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa ). Lokalizacje te zostały zgłoszone przez Beneficjenta do Centrum Projektów Polska Cyfrowa w celu usunięcia ich z listy jednostek oświatowych do podłączenia w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Czy możliwe jest w związku z tym podłączenie przedmiotowych placówek oświatowych na warunkach analogicznych jak dla zamówienia ZZ.2131.109.2018.JOK [OSE2018] ?

Odpowiedź nr 72:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż umowy zawarte z Operatorem będą zawarte na warunkach przewidzianych w niniejszym Zapytaniu ofertowym.

Pytanie nr 73:

Zamawiający w zapytaniu ofertowym m.in. w pkt. 9.5. 10 – 9.5.12 Zapytania ofertowego wskazuje na przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na przekroczenie kwot jednostkowych określonych przez Zamawiającego, natomiast w pkt. 14.1.2 Zapytania ofertowego, Zamawiający (w domyśle) dopuszcza możliwość zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty. Oba te zapisy wykluczają się. Na jakiej podstawie Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą jeżeli przekroczy ona budżet wskazany przez Zamawiającego i jednocześnie zgodnie z zapisem pkt. 9.5.10 – 9.5.12 będzie podlegała odrzuceniu?

Odpowiedź nr 73:

Zgodnie z pkt 3 i 4 Formularz ofertowego stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, Zamawiający wskazał, iż

- a) Średnia wartość miesięcznego abonamentu w ramach danej Części nie może przekroczyć 227,00 zł netto. Średnia stanowi iloraz sumy miesięcznych abonamentów Usługi TD dla poszczególnych lokalizacji oraz liczby lokalizacji. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę średnia wartość miesięcznego abonamentu netto w ramach danej Części przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- b) Cena jednostkowa netto za Jednorazową opłatę nie może przekroczyć 1 300,81 zł (opłata instalacyjna musi być taka sama dla każdej lokalizacji). Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za Jednorazową opłatę przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- c) Cena brutto Abonamentu miesięcznego za zwiększenie przepustowości łącza o każde kolejne 50Mbps/50Mbps powyżej 100Mbps/100Mbps dla jednej Lokalizacji w danej Części postępowania.

- d) Cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet nie może przekroczyć kwoty 6 344,89 zł. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
- e) Cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet nie może przekroczyć kwoty 22 779,38 zł. Jeśli zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto za jednorazowe zestawienia dostępu na porcie 10 GE przekroczy niniejszą wartość, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.

W związku z powyższym w przypadku pozycji, o których mowa w lit. a), b), d), e) powyżej, Wykonawca nie może zaoferować cen wyższych niż określone przez Zamawiającego, gdyż jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w przypadku pozycji określonej w lit. c) powyżej, Wykonawca jest zobowiązany zaoferować cenę brutto Abonamentu miesięcznego za zwiększenie przepustowości łącza o każde kolejne 50Mbps/50Mbps powyżej 100Mbps/100Mbps dla jednej Lokalizacji w danej Części postępowania – Zamawiający w tym zakresie nie wskazał maksymalnej ceny, którą może zaoferować Wykonawca.

W związku z powyższym, Wykonawca samodzielnie określa cenę za tą usługę, a co za tym idzie, może zaoferować taką cenę, które spowoduje, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższy kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia. W takiej sytuacji – zgodnie z pkt 14.1.2 Zapytania ofertowego, Zamawiający nie będzie zobligowany do unieważnienia postępowania, o ile będzie mógł zwiększyć kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż ceny zaoferowane przez Wykonawców za usługi określone w lit. a), b), d), e) powyżej, nie mogą przekraczać kwot określonych przez Zamawiającego, gdyż oferta będzie podlegała odrzuceniu.

#### Pytanie nr 74:

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację zapytania ofertowego poprzez wykreślenie ograniczenia cen jednostkowych wskazanych w pkt. 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7. Kalkulacja ceny jest bowiem uprawnieniem Wykonawcy, który po zapoznaniu się z opisem zamówienia, przedstawia wartość oferty, w jakiej chce i może wykonać określone zadanie. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie wyczerpująco i jednoznacznie przedmiotu zamówienia tak, aby każdy z potencjalnych Wykonawców w oparciu o te same parametry mógł dokonać rzetelnej wyceny zadania, oraz zaoferować warunki, które będą ocenione w konkurencyjnym otoczeniu.

#### Odpowiedź nr 74:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Zapytania ofertowego w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym poprzez określenie maksymalnych kwot jakie Zamawiający może przeznaczyć na daną usługę.

#### Pytanie nr 75:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 06.04.2018 r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 27.04.2018 r.?

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składnia ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 76:

Zamawiający w Artykule 12 ustęp 1 pppkt b określił wymagania dotyczące Interwencji.

Wykonawca prosi doprecyzowanie zakresu prac objętych Interwencjami, koniecznych kompetencji osoby obsługującej interwencje oraz urządzeń, które będą objęte interwencją. Czy zakres prac obejmuje tylko infrastrukturę wykonawcy czy też obejmuje urządzenia transmisji danych (routery, przełączniki) Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający oczekuje realizacji zadań, polegających na obsłudze urządzeń Zamawiającego, czy ma to być usługa tzw zdalnych rąk, gdzie pracownik Zamawiającego będzie instruował technika wykonawcy przy interwencji?

Odpowiedź nr 76 :

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 Wzoru Umowy,

1. Operator wykonuje czynności Nadzoru i Interwencji w następujących przypadkach:

- a) gdy OSE, zgodnie z wcześniej ustalonym przez Strony harmonogramem wykonuje prace na obiektach lub infrastrukturze należącej do Operatora (Nadzór);
- b) gdy wystąpiła Awaria lub Przerwa w świadczeniu Usługi TD lub z innych względów zasadne jest wezwanie służb technicznych Operatora przez OSE (Interwencja).

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje, iż inwentaryzacja obejmuje wyłącznie infrastrukturę Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż na etapie Zapytania ofertowego nie ma wiedzy o lokalizacjach PWR oraz własności obiektów, w których będzie się mieścić PWR. Wobec tego Zamawiający zakłada, iż mogą wystąpić przypadki gdzie aby naprawić sprzęt Zamawiającego będzie potrzebny nadzór w obiekcie Wykonawcy.

Pytanie nr 77:

Zamawiający w załączniku nr 2 w Artykule 12 ustęp 1 pppkt a określił wymagania dotyczące Nadzoru oraz informacje o ustalonym harmonogramie.

Czy zamawiający mógłby się podzielić minimalnym czasem z jakim będzie planować konieczność nadzoru prac ? Czy wykonawca może założyć że będzie to perspektywa jednego miesiąca (30 dni)?

Odpowiedź nr 77:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 14 pkt I ust. 6 Wzoru Umowy: informację o pracach planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej Operator przesyła w postaci elektronicznej w terminie 14 (czternastu) dni przed rozpoczęciem prac planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej, wskazując jednocześnie szczegółowy harmonogram prac.

Pytanie nr 78:

W załączniku nr 1 (OPZ) do zapytania ofertowego pkt 2.1, Zamawiający określił wymagania dotyczące lokalizacji oraz interfaców dotyczących PWR.

a. Czy Wykonawca, składając ofertę na kilka zadań w ramach postępowania, powinien wyznaczyć jeden oddzielny PWR na dane zadanie (grupę szkół) odpowiadający lokalizacyjnie jednemu obszarowi dofinansowania, lub jednemu z wymienionych przez Zamawiającego miast, w których będzie znajdować się punkt styku OSE? czy też Wykonawca może założyć do wszystkich zadań np. jedną wspólną lokalizację PWR agregującą ruch ze wszystkich szkół?

b. Jak ma wyglądać polityka overbookingu na interfacach w PWR – na przykładzie portu 1 GE Ethernet – ile szkół oraz z jakim sumarycznym pasmem planuje uruchomić OSE ?

Odpowiedź nr 78 :

Ad. a. Zgodnie z art. 1 Wzoru umowy Punkt Wymiany Ruchu (PWR) to węzeł agregacyjny, określony przez nazwę i adres pocztowy, który został uzgodniony przez Strony. Miejsce, w którym następuje

agregacja ruchu ze wszystkich Szkół na danym obszarze działania Operatora i wymiana ruchu z Siecią OSE.

Zgodnie z Formularzem cenowy stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego, Wykonawca zobowiązany jest zaproponować co najmniej 1 PWR (max. 3 PWR) dla każdej Części.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania tego samego PWR w więcej niż jednej Części postępowania.

Ad. b. Możliwość stosowania overbookingu przez Operatora została wskazana w pkt 2 lit. b. Załącznika nr 5 do Umowy.

Pytanie nr 79:

W pkt 2.2.2 zamawiający określił wymóg dostarczenia urządzenia CPE, zgodnego ze specyfikacją umieszczoną w załączniku 11 zapytania ofertowego nr 1.

Ze względu na to, że wspomniane urządzenie CPE będzie działać w sieci zamkniętej w topologii P2P Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy zamawiający nie pomylił się co do wydajności oraz funkcjonalności tegoż urządzenia a w szczególności:

- wymóg funkcjonalności firewalla:
  - o o dużej wydajności ponad (1,1 Gbps, 100 000 sesji, 10 000 nowych połączeń)
- brak wsparcia NAT (2.6)

Urządzenia cechujące się powyższymi funkcjonalnościami zazwyczaj nie są instalowane w sieciach zamkniętych a jedynie w punktach agregacyjnych lub na brzegu sieci. Koszt urządzenia o takich funkcjonalnościach będzie znaczący w stosunku do usługi transmisji danych.?

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 4 i 5 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 80:

W pkt 2.2.5 Zamawiający określił wymaganie dotyczące instalacji punktu dostępowego Wifi: Wykonawca składa pytanie o cel wykorzystania tego AP. Charakterystyka obiektów szkolnych skłania do przypuszczenia, że sygnał z jednego AP nie będzie wystarczający do pokrycia całego obiektu szkoły. Czy zamawiający przewiduje zwiększenie ilości urządzeń AP?

Odpowiedź nr 80:

Zgodnie z art. 19 Wzoru Umowy ust. 3 i 6:

3. W ramach realizacji Usługi TD dla każdego Budynku Szkoły, Operator jest zobowiązany udostępnić OSE jedno urządzenie końcowe CPE, którego parametry techniczne zostały określone w Załączniku nr 11 do Umowy. Operator otrzyma dostęp do Urządzenia CPE w trybie read only (tylko do odczytu) aby umożliwić mu diagnostykę Łącza Abonenckiego.

6. Operator jest zobowiązany do zapewnienia jednego punktu dostępowego WiFi w Budynku Szkoły w miejscu wskazanym przez Abonenta. Wymagania na Urządzenie WiFi zawiera Załącznik nr 12 do Umowy.

Pytanie nr 81:

W pkt 2.2.7 zamawiający założył wymaganie dotyczące budowy łącznika pomiędzy szafką, w której będą zainstalowane urządzenia dostępowe oraz CPE a poprzednio wspomnianym urządzeniem AP. Ze względu na specyfikację AP – czy Wykonawca może założyć że długość tego łącznika nie przekroczy 100m (standard Ethernet).

Odpowiedź nr 81:

Miejsce zapewnienia AP jest wskazywane przez Dyrektora danej placówki oświatowej, a zatem może odległość przekroczyć 100 m.

Pytanie nr 82:

W pkt 2.2.7 Zamawiający założył wymaganie dotyczące budowy łącznika pomiędzy szafką w której będą zainstalowane urządzenia dostępne oraz CPE a poprzednio wspomnianym urządzeniem AP. Ze względu na uwarunkowania budynków szkolnych (grubość murów, opieka konserwatora itd.), czy zamawiający może odpowiedzieć:

- że łącznik będzie mógł być wykonany w korytkach natynkowych bez konieczności wykonania przepustów przez ściany grubsze niż 30 cm oraz nie wykonany z materiałów wyjątkowo twardych (np. beton konstrukcyjny, kamień itd.).
- w przypadku budynku objętych opieką konserwatora wymóg nie będzie stosowany
- czy istnieje możliwość wykorzystania istniejącego okablowania sieci strukturalnej LAN w budynku (w szczególności objętych opieką konserwatora)

Odpowiedź nr 82:

Zamawiający nie zdefiniuje standardu położenia kabla pomiędzy szafką a AP. Będzie to zależało od sytuacji w danej szkole i być może taki kabel będzie już istniał. Należy również mieć na uwadze, że Beneficjenci w ramach konkursu w I Osi POPC mają zainstalować te kable więc będą one dostępne w budynku szkoły.

Pytanie nr 83:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 06.04.2018 r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 27.04.2018 r.?

Odpowiedź nr 83:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 84:

Na liście jednostek oświatowych w zakresie Zapytania Ofertowego znajdują się adresy, w których dziś już wiadomo, że nie istnieją jednostki oświatowe. Sytuacja taka może się zdarzyć również w przyszłości. Czy przedstawiona przez Państwa lista może w takich sytuacjach zostać ograniczona bez konsekwencji dla Oferenta (w przyszłości Operatora – Strony Umowy).

Odpowiedź nr 84:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 21 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 85:

W zakresie każdego projektu POPC znajdują się jednostki oświatowe, które beneficjent jest zobowiązany objąć subsydiowaną siecią. Jeśli pojedyncze szkoły z zakresu jednego projektu POPC nie znalazły się w zakresie Zapytania Ofertowego, to w jaki sposób (według jakiej procedury) OSE planuje skorzystać z takich łączy?

Odpowiedź nr 85:

Zamawiający w niniejszym Zapytaniu ofertowym określił Listę lokalizacji Szkół, która stanowi zamknięty katalog. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zakup usługi TD dla kolejnych Szkół będzie dokonywał w ramach kolejnych Zapytań ofertowych.

Pytanie nr 86:

W obowiązujących beneficjentów POPC wymaganiach dotyczących standardu budowanych łączy do szkół określono inne parametry niż te, wskazane w Zapytaniu Ofertowym. Sieci budowane przez beneficjentów POPC zostały zaplanowane w sposób spełniający wymagania POPC. W szczególności:

- wymagany w POPC zapas mocy dla PWR to 3,5 kW, podczas gdy w Zapytaniu Ofertowym oczekiwany zapas mocy to 5 kW
  - wymagane w POPC MTU to 2000B, podczas gdy w Zapytaniu Ofertowym oczekiwane MTU to 9000B
- Prosimy o potwierdzenie, że parametry dla łączy do szkół, zgodne z wymaganiami POPC, będą akceptowane przez OSE jako spełniające parametry przetargu.

Odpowiedź nr 86:

Zamawiający dokonał zmiany treści Zapytania ofertowego w tym zakresie – patrz Zmiana nr 1, 2, 6 i 8 treści Zapytania ofertowego z dnia 29 marca 2018 r. zamieszczona na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone niniejsze Zapytanie ofertowe.

Pytanie nr 87:

Proszę o informację z kim możemy wyjaśnić niejasności w kwestiach technicznych/ formalnych?

Odpowiedź nr 87 :

Zgodnie z pkt 7.5 i 7.6 Zapytania ofertowego, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego, kierując wnioskiem o wyjaśnienie treści Zapytania na adres: [zakupy.ose@nask.pl](mailto:zakupy.ose@nask.pl)

Pytanie nr 88:

Ponad to proszę o informację czy istnieje możliwość wydłużenia terminu składania ofert?

Odpowiedź nr 88:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał przesunięcia terminu składania ofert, tj. w chwili obecnej oferty można składać do dnia 11.04.2018 r. do godz. 12:00.

Pytanie nr 89:

2.1.4.: czy Zamawiający zaplanował już adresację IP?

2.2.1.: czy jest już wybrany numer VLAN?

2.2.1.: czy zakres VLAN na PWR jest już określony? Czy ten zakres może być ustalony wspólnie z Operatorem w celu zapewnienia unikalności adresów VLAN w sieci Operatora?

Odpowiedź nr 89:

Ad. 2.1.4. – nie, Zamawiający na obecnym etapie nie zaplanował adresacji IP.

Ad 2.2.1 – W sieci zarządzanej przez Wykonawcę numerami VLAN zarządza Wykonawca. Zakres VLANów zostanie ustalony po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 90:

We wzorze Umowy art.9 pkt. IV Kary umowne ppkt. 4 mowa jest o karze umownej za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia. Jak należy rozumieć wartość danego Zamówienia w tej treści? Czy jest to wysokość Jednorazowej opłaty instalacyjnej?

Odpowiedź nr 90:

Zamawiający wprowadza zmianę treści Zapytania ofertowego - patrz zmiana nr 22 treści Zapytania ofertowego zawarta w pkt II niniejszego pisma.

**II. Zgodnie z pkt. 7.9 Zapytania ofertowego, Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści Zapytania ofertowego:**

**Zmiana nr 9:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Infrastruktura Telekomunikacyjna”**

Było:

**Infrastruktura Telekomunikacyjna** – urządzenia telekomunikacyjne, za wyjątkiem telekomunikacyjnych urządzeń końcowych

Po zmianie:

**infrastruktura telekomunikacyjna** - urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji.

**Zmiana nr 10:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Sieć Operatora”**

Było:

**Sieć Operatora** – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna Operatora.

Po zmianie:

**Sieć Operatora** – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna będąca w dyspozycji Operatora na potrzeby realizacji Usługi TD.

**Zmiana nr 11:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 1, Definicja „Usługa TD (Usługa Transmisji Danych)”**

Było:

**Usługa TD (Usługa Transmisji Danych)** - usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE, szerokopasmowego dostępu do Internetu za pomocą łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, przy zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy.

Po zmianie:

**Usługa TD (Usługa Transmisji Danych)** - usługa telekomunikacyjna świadczona przez Operatora na rzecz OSE, szerokopasmowej transmisji danych za pomocą łącza Abonenckiego pomiędzy lokalizacją Budynku Szkoły a PWR, przy zachowaniu parametrów jakościowych określonych w Załączniku nr 5 do Umowy.

**Zmiana nr 12:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 2 ust.1**

Było:

1. Przedmiotem Umowy jest zapewniany przez Operatora dostęp do łączy Abonenckich poprzez PWR na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych do Szkół.

Po zmianie:

1. Przedmiotem Umowy jest świadczenie Usług TD.

**Zmiana nr 13:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 6 ust.2**

Było:

2. Negocjacje, o których mowa powyżej, będą prowadzone przez upoważnionych przedstawicieli Operatora i OSE po uprzednim wezwaniu jednej ze stron do rozpoczęcia rozmów. Jeżeli po upływie 30 dni od daty wezwania do rozpoczęcia negocjacji, spór nie zostanie rozwiązany, Strony poddadzą zaistniały spór pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla pozwanego, chyba że Strony postanowią inaczej.

Po zmianie:

2. Negocjacje, o których mowa powyżej, będą prowadzone przez upoważnionych przedstawicieli Operatora i OSE po uprzednim wezwaniu jednej ze stron do rozpoczęcia rozmów. Jeżeli po upływie 30 dni od daty wezwania do rozpoczęcia negocjacji, spór nie zostanie rozwiązany, Strony poddadzą zaistniały spór pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla siedziby OSE, chyba że Strony postanowią inaczej.

**Zmiana nr 14:**



### **Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 13 ust. 2-3**

#### Było:

2. Strony zgodnie oświadczają, iż realizacja danego zgłoszenia Awarii wymaga spełnienia następujących warunków:
  - 1) OSE przesłał do Operatora kolejno po sobie następujące dwa zgłoszenia Awarii, zgodnie z zasadami, o których mowa w Art. 11 Umowy, z zastrzeżeniem, że drugie zgłoszenie zostało przesłane najpóźniej w terminie do 5 DR od potwierdzenia przez Operatora zakończenia poprzedniego zgłoszenia,
  - 2) zgłoszenia, o których mowa w pkt. 1) dotyczą tego samego ID Łącza Abonenckiego,
  - 3) istnieje tożsamość przedmiotowa obu zgłoszeń tj. dotyczą one tego samego problemu działania łącza Abonenckiego.
3. OSE zgłasza do Operatora potrzebę przeprowadzenia Asysty, przesyłając do Operatora w formie elektronicznej (wiadomość e – mail) zgłoszenie Asysty, zwane dalej „Zgłoszeniem”, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 10 do Umowy, określając w tytule wiadomości: PWR Ethernet\_[Nazwa\_Operatora]\_Asysta\_[ID łącza Abonenckiego]. Dla obsługi Zgłoszeń ustalona jest skrzynka funkcyjna: \*Usługa TD Asysta (usługaTD\_OSE@domena operatora”.pl)

#### Po zmianie:

2. Strony zgodnie oświadczają, iż realizacja danego zgłoszenia Asysty wymaga spełnienia następujących warunków:
  - 1) OSE przesłał do Operatora kolejno po sobie następujące dwa zgłoszenia Awarii, zgodnie z zasadami, o których mowa w Art. 11 Umowy, z zastrzeżeniem, że drugie zgłoszenie zostało przesłane najpóźniej w terminie do 5 DR od potwierdzenia przez Operatora zakończenia poprzedniego zgłoszenia,
  - 2) zgłoszenia, o których mowa w pkt. 1) dotyczą tego samego ID Łącza Abonenckiego,
  - 3) istnieje tożsamość przedmiotowa obu zgłoszeń tj. dotyczą one tego samego problemu działania łącza Abonenckiego.
3. OSE zgłasza do Operatora potrzebę przeprowadzenia Asysty, przesyłając do Operatora w formie elektronicznej (wiadomość e – mail) zgłoszenie Asysty, zwane dalej „Zgłoszeniem”, określając w tytule wiadomości: PWR Ethernet\_[Nazwa\_Operatora]\_Asysta\_[ID łącza Abonenckiego]. Dla obsługi Zgłoszeń ustalona jest skrzynka funkcyjna: \*Usługa TD Asysta (usługaTD\_OSE@domena operatora”.pl)

### **Zmiana nr 15:**

#### **Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 18 ust. 2**

#### Było:

2. Dostęp na poziomie Ethernet (usługa transmisji danych) będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN's (IEEE 802.1Q) jako przeźroczysty kanał VLAN, lub jako stackowany VLAN (IEEE 802.1ad) jako VLAN przeźroczyste przenoszący VLAN'y (Q-in-Q albo inaczej provider bridging).

#### Po zmianie:

2. Dostęp na poziomie Ethernet (usługa transmisji danych) będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN's (IEEE 802.1Q) jako kanał VLAN, lub jako stackowany VLAN (IEEE 802.1ad) jako VLAN przenoszący VLAN'y (Q-in-Q albo inaczej provider bridging).

### **Zmiana nr 16:**

#### **Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, art. 32, Tabela nr 2**

#### Było:

<b>Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzaniem Asysty</b>
---

Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1	Nadzór Operatora i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	75,61	Za każdą rozpoczętą godzinę
2	Nadzór Operatora i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	101,45	Za każdą rozpoczętą godzinę
3	Nadzór Operatora i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	127,28	Za każdą rozpoczętą godzinę
4	Opłata za niestawienie się pracowników OSE, który wystąpił do Operatora z wnioskiem o usługę określoną w poz1-3	PLN /godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-

Stawki obowiązujące na rynku, uregulowane przez Prezesa UKE.

Po zmianie:

<b>Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzaniem Asysty</b>				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1	Nadzór Operatora i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	80,29	Za każdą rozpoczętą godzinę
2	Nadzór Operatora i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	109,34	Za każdą rozpoczętą godzinę
3	Nadzór Operatora i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	138,40	Za każdą rozpoczętą godzinę
4	Opłata za niestawienie się pracowników OSE, który wystąpił do Operatora z wnioskiem o usługę określoną w poz1-3	PLN /godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-

Stawki obowiązujące na rynku, uregulowane przez Prezesa UKE.

**Zmiana nr 17:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 2 ust. 3**

Było:

2. W ramach dostępu na poziomie Ethernet Operator zapewnia OSE funkcjonalność elementów własnej sieci telekomunikacyjnej:

- a. łączy Abonenckich wraz z portami na urządzeniach Ethernet lub kartami na urządzeniach OLT w technologii GPON lub innymi równoważnymi rozwiązaniami zapewniającymi wymagania Usług TD;
- b. Sieci transmisji danych Sieci Ethernet (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi OSE a PWR;
- c. Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PWR.

Po zmianie:

3. W ramach dostępu na poziomie Ethernet Operator zapewnia OSE funkcjonalność elementów sieci telekomunikacyjnej:
  - a. łączy Abonenckich wraz z portami na urządzeniach Ethernet lub kartami na urządzeniach OLT w technologii GPON lub innymi równoważnymi rozwiązaniami zapewniającymi wymagania Usług TD;
  - b. Sieci transmisji danych Sieci Ethernet (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi OSE a PWR;
  - c. Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PWR.

**Zmiana nr 18:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 36 ust. 1 i 5**

Było:

1. Zmiana brzmienia dokumentu MWD nie wymaga zmiany Umowy ani zawarcia w formie pisemnej aneksu do Umowy.
5. Aktualny dokument MWD opublikowany jest na stronie internetowej OSE.

Po zmianie:

1. Dokument MWD zostanie uzgodniony przez Strony w ciągu 1 miesiąca od zawarcia umowy.
5. Zmiana brzmienia dokumentu MWD nie wymaga zmiany Umowy ani zawarcia w formie pisemnej aneksu do Umowy.

**Zmiana nr 19:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 9 pkt. I ust. 3**

Było:

W przypadku, gdy OSE zamierza dochodzić odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w sytuacji nie opisanej w ust.1, OSE złoży wniosek o odszkodowanie do Operatora z podaniem uzasadnienia. Jeśli w terminie 1 (jednego) miesiąca, począwszy od złożenia wyżej wspomnianego wniosku, Strony nie osiągną porozumienia co do rozliczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, OSE będzie mogła dochodzić odszkodowania (za szkodę rzeczywistą) przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OSE, na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), zwanej dalej „kc”.

Po zmianie:

W przypadku gdy Strona zamierza dochodzić odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w sytuacji opisanej w ust.1, Strona ta złoży wniosek o odszkodowanie do drugiej Strony z podaniem uzasadnienia. Jeśli w terminie 1 (jednego) miesiąca, począwszy od złożenia wyżej wspomnianego wniosku, Strony nie osiągną porozumienia co do rozliczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Strona, która złożyła wniosek, będzie mogła dochodzić odszkodowania (za szkodę rzeczywistą) przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OSE, na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), zwanej dalej „kc”.

**Zmiana nr 20:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 35 dodanie ust. 4**

Po zmianie:

Wszelkie zmiany niniejszej Umowy wymagają zachowania przez Strony formy pisemnej pod rygorem nieważności.

**Zmiana nr 21:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 16 dodanie ust. 2 i 3**

Po zmianie:

2. OSE nie jest zobowiązany do złożenia Zamówienia na wszystkie lokalizacje Szkoły wskazane w Liście lokalizacji Szkół stanowiącej Załącznik nr 6 do Umowy. OSE będzie składał Zamówienia wyłącznie na te lokalizacje, dla których zgodnie z Ustawą OSE, Szkoła na podstawie art. 7 ust. 3 Ustawy OSE złoży wniosek o świadczenie usług, o których mowa w art. 5 pkt 2 i 3 albo art. 6 Ustawy OSE.
3. OSE oraz Operator na każdym etapie realizacji Umowy są uprawnieni do zawarcia pisemnego aneksu do Umowy w celu usunięcia danej Szkoły z Listy lokacji Szkół.

**Zmiana nr 22:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Art. 9 pkt IV ust. 4**

Było:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia.

Po zmianie:

W przypadku przekroczenia przez Operatora terminu realizacji danego Zamówienia OSE, wskazanego w pkt 9 Załącznika nr 4 do Umowy- Zasady dostarczania Usługi TD, OSE przysługiwać będzie kara umowna za każdy dzień opóźnienia w wysokości 1% wartości danego Zamówienia za każdy dzień opóźnienia, ale nie więcej niż opłata instalacyjna o której mowa w art. 33 w Tabeli Nr 4.

**Zmiana nr 23:**

**Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Wzór umowy, Załącznik nr 5 do Umowy, pkt 1 lit. a**

Było:

Wymagane jest wykonanie przez Operatora łącza Abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

Po zmianie:

Wymagane jest zapewnienie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

**Zmiana nr 24:**

**Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego – SOPZ, pkt 2.2.10**

Było:

Wymagane jest wykonanie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

Po zmianie:

Wymagane jest zapewnienie przez Operatora łącza abonenckiego do Budynku Szkoły zapewniającego możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z Rozporządzeniem MAiC z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1466 ze zm.).

**III. Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania ofert tj. ofertę należy złożyć do dnia 11 kwietnia 2018 r. do godz. 12:00**

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Zapytania ofertowego.

-----  
*podpis Zamawiającego*

DYREKTOR FINANSOWY  
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej

  
*Tomasz Chabior*