

Warszawa, dnia 10 lipca 2019 r.

**Wykonawcy uczestniczący w
postępowaniu**

Dotyczy: postępowania pn. „Świadczenie usług pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej”

znak: ZZ.2131.179.2019.MKR[KEI]

**INFORMACJA O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3:

Clickad Interactive Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 89, 02-952 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Rozdział IX pkt 8 pkt 1) Zapytania ofertowego: „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem pkt 7 ppkt 3) powyżej”.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie Rozdziału IX pkt 2 Zapytania ofertowego, w dniu 26.04.2019 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość prowizji.

Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 5 Zapytania ofertowego: „Wykonawca musi uwzględnić w ramach oferowanej prowizji za pośrednictwo w zakupie powierzchni prasowej wskazanej w Formularzu cenowym wszelkie koszty pośrednictwa niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające z obowiązujących przepisów. Wysokość prowizji wskazana w Formularzu „Oferta” jest ostateczna, nie podlegają negocjacom i obowiązuje przez cały okres obowiązywania umowy”.

Na podstawie Rozdziału IX pkt 2 Zapytania ofertowego „Zamawiający może wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny / prowizji, jeżeli zaoferowana cena oferty / prowizja lub jej istotne części składowe wydawać się będą rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzić będą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny / prowizji spoczywać będzie na Wykonawcy”.

Zamawiający podniósł, że Wysokość prowizji za usługi pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej zaoferowana przez Wykonawcę w ofercie wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w treści Zapytania ofertowego dla niniejszego postępowania.

W treści pisma Zamawiający zwrócił uwagę na sposób realizacji zamówienia i zakres prac Wykonawcy określony w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na pośrednictwo w zakupie powierzchni prasowej”, w szczególności zapisy:

- *Dobór konkretnych tytułów będzie dokonywany indywidualnie przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy z wybranym wykonawcą.*
- *Zamówienie będzie realizowane sukcesywnie, w miarę zgłaszania przez Zamawiającego zapotrzebowania na zakup powierzchni prasowej, na podstawie zleceń Zamawiającego.*

- Zamawiający nie precyzuje liczby zamawianych publikacji ani formatów prasowych w ramach zamówienia.
- Wykonawca będzie pośredniczył w zakupie powierzchni prasowej w tytułach prasowych wskazanych przez Zamawiającego w zleceniu zakupu. Będzie ono zawierało ustalone przez Zamawiającego z wydawcą prasowym informacje nt. formatu i terminu publikacji oraz wycenę przedstawioną przez wydawcę prasowego.
- Zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie prowizja na zakup powierzchni prasowej uwzględni wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zlecenia Zamawiającego na zakup powierzchni prasowej oraz emisję publikacji (związane z planowaniem, zakupem, emisją, kontrolą emisji, raportowaniem).
- Zamawiający, przed przekazaniem Wykonawcy zlecenia, będzie ustalał z wydawcą prasowym zakres, treść materiałów, formę publikacji oraz kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zakupu powierzchni do publikacji prasowych.
- Wykonawca jest zobowiązany kontrolować emisję materiałów w prasie i w przypadku nieprawidłowości w druku, w szczególności przesunięcia w druku lub niezgodności zamieszczenia materiałów ze zleceniem Zamawiającego, niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego, jak również złożyć w imieniu Zamawiającego reklamację u danego wydawcy prasowego w terminie 14 dni od stwierdzenia nieprawidłowości przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej wysokości prowizji za usługi pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej, wraz z podaniem wszelkich dowodów i wycień mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę prowizji.

Zamawiający doprecyzował, że wymaga, aby w przedstawionych wyjaśnieniach uwzględnić elementy kalkulacji oferty, które mają istotny wpływ na wysokość prowizji oraz wpływają na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w treści Zapytania ofertowego oraz załączonych do niego załączników, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy itp. Dodatkowo, Zamawiający zaznaczył, iż obowiązek wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej prowizji spoczywa na Wykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi, jednakże w związku ze złożoną odpowiedzią oraz zaoferowaną wysokością prowizji Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy.

1) Zgodnie z Rozdziałem III Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego, dalej zwany „SOPZ”:

„Zamówienie będzie realizowane sukcesywnie, w miarę zgłaszania przez Zamawiającego zapotrzebowania na zakup powierzchni prasowej, na podstawie zleceń Zamawiającego. (...)”

„Wykonawca będzie pośredniczył w zakupie powierzchni prasowej w tytułach prasowych wskazanych przez Zamawiającego w zleceniu zakupu. Będzie ono zawierało ustalone przez Zamawiającego z wydawcą prasowym informacje nt. formatu i terminu publikacji oraz wycenę przedstawioną przez wydawcę prasowego. (...) Zamawiający, przed przekazaniem Wykonawcy zlecenia, będzie ustalał z wydawcą prasowym zakres, treść materiałów, formę publikacji oraz kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zakupu powierzchni do publikacji prasowych.”

Z powyższego zapisu jasno wynika, że Zamawiający przewidywał, że rola Wykonawcy sprowadza się do wykonywania zleceń polegających na nawiązaniu kontaktu ze wskazanym wydawcą prasowym i zakupieniu powierzchni reklamowej, jednakże to nie Wykonawca będzie w każdym przypadku ustalał poszczególne ceny zlecenia, a Zamawiający. Tymczasem Wykonawca oparł swoje wycięnia o założenie, że to on będzie każdorazowo negocjował z wydawcą wartość zakupu powierzchni prasowej i obniżył prowizję do poziomu, który de facto sprawi, że nie osiągnie żadnego zysku, dlatego też zaprezentowana przez niego prowizja nosi znamiona rażąco niskiej.

Wykonawca błędnie przyjął, że propozycja planu publikacji prasowych (w tym zaproponowana wycena kosztów zakupu powierzchni prasowej) zawarta w ofercie Wykonawcy, czy też zaproponowana na etapie realizacji zamówienia ma charakter wiążący dla Zamawiającego. W zapytaniu ofertowym Zamawiający wyraźnie wskazał, że Wykonawca nie może samodzielnie uwzględniać w tych kosztach swoich dodatkowych dochodów z tytułu realizacji Umowy, ponieważ elementem wynagrodzenia Wykonawcy jest pokrycie kosztów zakupu powierzchni prasowej ustalonych bezpośrednio pomiędzy Zamawiającym, a wydawcą prasowym.

2) Zgodnie z Rozdziałem III pkt 3 „Zlecenie zakupu i emisja publikacji”, w tabeli zawartej w SOPZ:

„Zamawiający, przed przekazaniem Wykonawcy zlecenia, będzie ustalał z wydawcą prasowym zakres, treść materiałów, formę publikacji oraz kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zakupu powierzchni do publikacji prasowych.”

Dodatkowo, w Rozdziale III SOPZ odnaleźć można zapis:

„Zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie prowizja na zakup powierzchni prasowej uwzględnia wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zlecenia Zamawiającego na zakup powierzchni prasowej oraz emisję publikacji (związane z planowaniem, zakupem, emisją, kontrolą emisji, raportowaniem).”

W związku z powyższym, Wykonawca bezpodstawnie założył, że jego dodatkowym „źródłem zarobku” mogą być różnice rabatowe pomiędzy kwotą zakupu powierzchni prasowej przez Wykonawcę od dostawców mediów, a kwotą sprzedaży zaoferowaną Zamawiającemu.

3) Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że źródłem zarobku a tym samym niskiej prowizji wynoszącej 0,01% zawartej w wartości oferty są różnice rabatowe (19,81%), jakie wynikają pomiędzy kwotą zakupu powierzchni reklamowej przez Clickad Interactive od Dostawcy mediów, a kwotą sprzedaży zaoferowaną Zamawiającemu. Tymczasem Wykonawca nie może zgodnie z treścią SOPZ w ramach wyceny kosztów emisji materiałów prasowych ustalonej bezpośrednio pomiędzy Zamawiającym a wydawcą prasowym, uwzględnić swojej dodatkowej marży, gdyż sposób wyliczenia jego wynagrodzenia sformułowany w umowie uniemożliwi mu osiągnięcie zysku w założony sposób.

Zgodnie z §5 ust. 2 Wzoru umowy, stanowiącym Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego:

„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, będzie naliczane w okresach rozliczeniowych obejmujących jeden miesiąc kalendarzowy, jako suma:

- a) kosztów zakupu powierzchni prasowej, poniesionych i wykazanych przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Umowy oraz zleceniem Zamawiającego, oraz*
- b) prowizji, w wysokości% naliczonej od poniesionych przez Wykonawcę kosztów zakupu powierzchni prasowej, powiększonych o stawkę VAT.”*

4) Zamawiający w treści Zapytania ofertowego jednoznacznie wskazał sposób realizacji zamówienia, w tym sposób wyceny kosztów powierzchni prasowej oraz części składowe wynagrodzenia Wykonawcy za realizację zamówienia (oraz pojedynczych zleceń), tj.:

Rozdział VIII pkt 5 Zapytania ofertowego „Wykonawca musi uwzględnić w ramach oferowanej prowizji za pośrednictwo w zakupie powierzchni prasowej wskazanej w Formularzu cenowym wszelkie koszty pośrednictwa niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające z obowiązujących przepisów. Wysokość prowizji wskazana w Formularzu „Oferta” jest ostateczna, nie podlegają negocjacom i obowiązuje przez cały okres obowiązywania umowy.”

Z kolei treść Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, wskazuje jednoznacznie części składowe wynagrodzenia wykonawcy.

5) Przedstawiona przez Wykonawcę linia orzecznicza KIO nie jest adekwatna do wymagań określonych przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym dotyczącym przedmiotowego postępowania. Stan faktyczny, na którym oparta została wskazana przez Wykonawcę argumentacja jest odmienny. W Zapytaniu ofertowym na pośrednictwo w zakupie powierzchni prasowej Zamawiający wyraźnie określił składniki wynagrodzenia Wykonawcy, w tym sposób ustalania kosztów zakupu powierzchni prasowej. Tymczasem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które analizowała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 22 czerwca 2018 r. sygn. akt 1166/18 nie zastrzeżono wyraźnie, że prowizja jest jedynym elementem składowym zarobku Wykonawcy. Zatem argumentacja prezentowana w powyższym wyroku nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu.

6) Przedstawione przez Wykonawcę wyliczenia dotyczące „bezsportnego zysku”, jaki Wykonawca zamierza wygenerować w ramach niniejszego zamówienia nie mają żadnej podstawy wynikającej z treści Zapytania ofertowego. Zostały one wyliczone na podstawie błędnych założeń przyjętych przez Wykonawcę w odniesieniu do treści Zapytania ofertowego, skutkiem czego Wykonawca zaproponował zbyt niską prowizję, która uniemożliwi mu osiągnięcie zysku, gdyż nie będzie on mógł zrekompensować go rabatami uzyskanymi od wydawców jak zakładał formułując ofertę.

Reasumując, Wykonawca w ramach zaoferowanej prowizji nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z prawidłową realizacją zlecenia Zamawiającego na zakup powierzchni prasowej oraz emisję publikacji (związanych z planowaniem, zakupem, emisją, kontrolą emisji, raportowaniem). Przyjął natomiast, że Wykonawca część z ww. kosztów będzie mógł uwzględnić w wynagrodzeniu przewidzianym na pokrycie kosztów zakupu powierzchni prasowej. Zamawiający nie dopuścił takiej możliwości precyzyjnie określając w treści Zapytania ofertowego sposób wyceny kosztów zakupu powierzchni prasowej.

Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego, wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje koszty zakupu powierzchni prasowej, poniesione i wykazane przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Umowy oraz zleceniem

Zamawiającego. Zamawiający, przed przekazaniem Wykonawcy zlecenia, będzie ustalał z wydawcą prasowym zakres, treść materiałów, formę publikacji oraz kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zakupu powierzchni do publikacji prasowych.

Zamawiający nie dopuścił w Zapytaniu ofertowym prowadzenia ustaleń pomiędzy Wykonawcą, a wydawcą prasowym w zakresie wyceny kosztów zakupu powierzchni prasowej, w szczególności ustaleń dotyczących uwzględniania w tych kosztach jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji umowy.

Dopuszczenie takiego modelu współpracy z Wykonawcą i sposobu rozliczania jego wynagrodzenia – jakie błędnie wyprowadził Wykonawca z treści Zapytania ofertowego - obok bezspornej niezgodności z treścią Zapytania ofertowego, prowadziłoby także do sytuacji, w której Wykonawca (pomimo pozornie najkorzystniejszej oferty pod kątem wysokości prowizji za obsługę zakupu powierzchni prasowej) nie byłby ekonomicznie zainteresowany uzyskaniem przez Zamawiającego od wydawców prasowych jak najkorzystniejszej wyceny kosztów zakupów powierzchni prasowej, ponieważ niska wycena zakupu pomniejszałaby dodatkowe korzyści Wykonawcy, jakie planował osiągnąć z tytułu realizacji umowy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX pkt 8 pkt 1) Zapytania ofertowego, gdyż jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni:

Oferta nr 2:

Dodaj Media Sp. z o.o. Sp. k.
Pl. Solny 16 lok. 414, 50-062 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Rozdział IV pkt 3 pkt 2) Zapytania ofertowego: Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę „który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale IV pkt 1 Zapytania ofertowego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie Rozdziału IX pkt 3 Zapytania ofertowego dot. niniejszego postępowania, Zamawiający w dniu 14 czerwca br., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w następującym zakresie:

W Rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) Zapytania ofertowego, zawarto warunek:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1) zdolności zawodowej (wiedzy i doświadczenia) tj. wykażą się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług, każda polegająca na zakupie powierzchni prasowej, a wartość każdej z usług (koszt obsługi i zakupu powierzchni prasowej) wynosiła co najmniej 60 000 zł brutto.

UWAGA:

- Przez jedną usługę Zamawiający rozumie usługę wykonaną w ramach jednej umowy.
- W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie ww. warunków Wykonawcy wykazują łącznie.
- W przypadku, gdy w ramach realizacji wskazanej przez Wykonawcę usługi, poza zakresem wymaganym przez Zamawiającego, były wykonywane również inne świadczenia, wykazana musi zostać wartość zł brutto dotycząca tej części usługi, która obejmowała zakresem usługi, o których mowa powyżej.
- W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, nie zakończonych na dzień składania ofert, wykazana przez Wykonawcę usługa, polegająca na zakupie powierzchni prasowej, na dzień składania ofert musi być zrealizowana na kwotę nie mniejszą niż 60 000,00 zł brutto”.

Na podstawie Rozdziału IV pkt 2 Zapytania ofertowego, w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, należało złożyć:

„1) Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich zakresu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane,

np. protokół odbioru podpisany przez przedstawiciela podmiotu, na rzecz którego usługi były wykonywane), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego.

UWAGA: Zamawiający nie uzna faktur VAT jako dowodu z uwagi na fakt, iż ich treść nie potwierdza należytego wykonania zamówienia”.

W trakcie badania złożonych przez Wykonawcę dokumentów, Zamawiający zauważył, że na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, Wykonawca przedstawił wykaz usług oraz wydruki z gazet, których nie można uznać za dowody potwierdzające należyte wykonanie usług wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług nr 1.1. i 2.1. wskazanych w wykazie usług wykonanych na rzecz Amazon lub o uzupełnienie wykazu usług o nowe usługi spełniające warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) Zapytania ofertowego wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Jednocześnie, Zamawiający przypomniał, że zgodnie z Rozdziałem VII pkt 1 i 2 Zapytania ofertowego:

„1. W niniejszym postępowaniu składane przez Wykonawców oferty wraz z załącznikami (z zastrzeżeniem pkt 2 poniżej), zmiany oferty, powiadomienie o wycofaniu złożonej oferty, muszą zostać złożone w formie pisemnej, natomiast pełnomocnictwa muszą zostać złożone w oryginale lub notarialnie poświadczonej kopii.

2. Dokument, o którym mowa w rozdziale V pkt 5 ppkt 4) Zapytania ofertowego tj. dowody potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w „Wykazie usług”- należy złożyć w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – odpowiednio Wykonawca, którego dany dokument dotyczy”.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na uzupełnienie do dnia 24.06.2019 r. do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył dokumenty, jednakże ponownie nie potwierdzają one spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, tj. Wykonawca ponownie przedłożył wydruki z gazet, których nie można uznać za dowody potwierdzające należyte wykonanie usług wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług. Dodatkowo Wykonawca uzupełnił zestawienie poszczególnych publikacji podpisane przez pełnomocnika Spółki, a ponadto referencję od firmy Amazon, jednakże dotyczy ona usług wykonywanych w okresie kwiecień – czerwiec 2019, nie zaś wykazanych w wykazie usług złożonych z ofertą gdzie wykazano usługi z 2018 r.

W Rozdziale V pkt 5 Zapytania ofertowego, Zamawiający jasno określił, że oferta składa się z wypełnionego i podpisanego „Wykazu usług” – według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, wraz z dowodami potwierdzającymi należyte ich wykonanie – złożonego w celu potwierdzania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) Zapytania ofertowego.

Na żadnym etapie postępowania Wykonawca nie przedłożył wykazu usług wraz z dowodami, potwierdzającego spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie Rozdziału IV pkt 3 pkt 2) Zapytania ofertowego, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale IV pkt 1 Zapytania ofertowego.

III. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 3 Zapytania ofertowego, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 1 ppkt 2) Zapytania ofertowego: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli podejmie decyzję o unieważnieniu postępowania ze względu na interes Zamawiającego”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11 kwietnia 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie na: „Świadczenie usług pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej”, znak postępowania: ZZ.2131.179.2019.MKR[KEI]. Termin składania ofert upłynął w dniu 19 kwietnia 2019 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty, tj.

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wysokość prowizji za usługi pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej
1	Biuro Reklamy Gazet Lokalnych Sp. z o.o. ul. Sądowa 4/1, 88-400 Żnin	13,00 %
2	Dodaj Media Sp. z o.o. Sp. k. Pl. Solny 16 lok. 414, 50-062 Wrocław	4,00 %
3	Clickad Interactive Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 89, 02-952 Warszawa	0,01 %

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy ww. oferty, z których:

1. oferta nr 2 – Wykonawca Dodaj Media Sp. z o.o. Sp. k. – podlega wykluczeniu na podstawie Rozdziału IV pkt 3 pkt 2) Zapytania ofertowego,
2. oferta nr 3 – Wykonawca Clickad Interactive Sp. z o.o. – podlega odrzuceniu na podstawie Rozdział IX pkt 8 pkt 1) Zapytania ofertowego,
3. w ocenie pozostała jedynie oferta nr 1 Wykonawcy Biuro Reklamy Gazet Lokalnych Sp. z o.o., który zaoferował, wysokość prowizji za usługi pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej na poziomie 13,00 %.

Zamawiający dokonał analizy w wyniku, której stwierdzono, że w przedmiotowej sytuacji zaistniała przesłanka unieważnienia przedmiotowego postępowania ze względu na interes Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, dalsze prowadzenie postępowania pn.: „Świadczenie usług pośrednictwa w zakupie powierzchni prasowej” w jego obecnym zakresie stało się bezprzedmiotowe ze względu na interes Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie Rozdziału XIV pkt 1 ppkt 2) Zapytania ofertowego unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia ze względu na interes Zamawiającego.

DYREKTOR FINANSOWY
Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej


Tomasz Chabior

podpis Zamawiającego